

داڑھی کی شرعی مقدار

مصنف

فقیہ النفس حضرت مفتی محمد مطیع الرحمن مضطر رضوی

خصوصی تعاون

حضرت حافظ مولانا داؤد صاحب (یو، کے)

ناشر

جامعہ فیض الرحمن، جونا گڑھ (گجرات)

نام کتاب :

داڑھی کی شرعی مقدار

مصنف :

فقیہ النفس حضرت مفتی محمد مطیع الرحمن مضطر رضوی

:

بانی و سربراہ جامعہ نوریہ شام پور، رائے گنج، اتر دیناج پور

(بنگال) و صدر شعبہ تخصص جامعہ فیض الرحمن جونا گڑھ،

(گجرات)

کمپوزنگ :

مفتی محمد زبد الحق مصباحی

:

مولانا احمر رضوی

:

اشاعت بار اول ۲۰۲۰ء

:

صفحات 312

:

تعداد بار اول ۱۰۰۰

:

خصوصی تعاون : حضرت حافظ مولانا داؤد صاحب (یو، کے)

:

ناشر : جامعہ فیض الرحمن، نیوسیول ہاسپٹیل روڈ، جونا گڑھ (گجرات)

:

قیمت

ملنے کے پتے

جامعہ فیض الرحمن جونا گڑھ، گجرات

جامعہ نوریہ شام پور، رائے گنج، مغربی بنگال

القلم فاؤنڈیشن، سلطان گنج، پٹنہ

امام احمد رضا اکیڈمی، بریلی شریف

المجمع الاسلامی مبارک پور

فہرست مضامین

شمارہ	مشمولات	صفحہ
۱	انتساب	۲۰
۲	ہدیہ لشکر	۲۱
۳	مصنف کی بات	۲۲
۴	فرض و واجب وغیرہ سارے احکام درحقیقت اللہ تعالیٰ ہی کے ہیں۔	۲۴
۵	عقل محض کے سہارے قرآن کے گوہر مراد تک رسائی نہیں ہو سکتی۔	۲۴
۶	نہ جاننے والوں کو اہل علم سے پوچھنے کا قرآنی حکم۔	۲۵
۷	حدیث سے غیر فقہاء گمراہ بھی ہو جاتے ہیں۔	۲۶
۸	ائمہ مجتہدین نے بیش تر احکام کلیہ وضع کیے ہیں جن سے ہر شخص اخذ نہیں کر سکتا۔	۲۷
۹	فی زمانہ کوئی مجتہد نہیں	۲۹
۱۰	محدثین اور فقہاء کا فرق۔	۳۰
۱۱	بخاری شریف چھ لاکھ حدیثوں سے منتخب کر کے سولہ سال میں لکھی گئی ہے۔	۳۱
۱۲	جس کی نظر مناسط احکام پر گہری نہ ہو اسے حکم لگانے میں اکثر غلطی ہوگی۔	۳۱
۱۳	داڑھی کے سلسلہ میں ائمہ مجتہدین کے مذاہب	۳۴
۱۴	مذہب شافعی	۳۴
۱۵	مذہب مالکی	۳۷

۱۶	مذہب حنبلی	۴۵
۱۷	مذہب حنفی	۵۵
۱۸	مذاہب اربعہ کی تلخیص	۷۰
۱۹	نتیجہ	۷۴
۲۰	فرض کی تعریف، مثال اور حکم	۷۴
۲۱	واجب کی تعریف، مثال اور حکم	۷۵
۲۲	سنت مؤکدہ کی تعریف، مثال اور حکم	۷۵
۲۳	حرام کی تعریف، مثال اور حکم	۷۶
۲۴	مکروہ تحریمی کی تعریف، مثال اور حکم	۷۶
۲۵	اسائت کی تعریف، مثال اور حکم	۷۶
۲۶	فرض و واجب کی دو دو قسمیں ہیں: لذاتہ اور لغیرہ	۷۷
۲۷	قرآن حکیم اور تفاسیر سے داڑھی کے مسائل کا استنباط	۸۰
۲۸	سورۃ طہ، آیت: ۹۴ کی اشارۃ النص سے مستنبط ہوتا ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی داڑھی ایک مشت تھی۔	۸۰
۲۹	سورۃ النعام کی آیت: ۹۰ کی عبارت النص سے ثابت ہے کہ مسلمانوں سے انبیاء علیہم السلام کی اقتدا مطلوب ہے۔	۸۱
۳۰	سورۃ نساء، آیت: ۱۱۹ کی عبارت النص سے ثابت ہے کہ شیطان لعین خدا کے بندوں کو بہکا تا ہے، انھیں نفس کی خواہشات میں مبتلا کرتا ہے اور حکم دیتا ہے کہ وہ اللہ کی بنائی ہوئی چیزوں کو بگاڑیں۔	۸۱

۳۱	کچھ لوگ شیطان کے حکم پر تغیر خلقت کریں گے۔	۸۱
۳۲	چہرے کا بال نوچنا تغیر خلقت ہے۔	۸۲
۳۳	کم عمری ظاہر کرنے کے لیے کچھ بھی کرنا تغیر خلقت ہے۔	۸۴
۳۴	چہرہ اور شکل میں دیر پا تبدیلی کرنا بھی تغیر خلقت ہے۔	۸۴
۳۵	حرکات و سکنات، بات چیت اور لباس میں عورتوں سے مشابہت اختیار کرنا بھی تغیر خلقت ہے۔	۸۵
۳۶	سورۃ اسراء کی آیت ۷۰ کی عبارت النص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اولاد آدم کو قابل اکرام بنایا۔	۸۶
۳۷	سورۃ تغابن، آیت ۳ کی عبارت النص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو بہت اچھی صورت بخشی ہے۔	۸۶
۳۸	داڑھی رکھنے میں حکم قرآنی کی محافظت ہے۔	۸۷
۳۹	تغیر خلقت، باعث لعنت اور شیطانی حکم کی تعمیل ہے۔	۸۸
۴۰	تغیر خلقت حرام ہے۔	۸۸
۴۱	تغیر خلقت گناہ کبیرہ ہے۔	۸۸
۴۲	اللہ تعالیٰ نے قابل اکرام، مردوں کو داڑھی، اور عورتوں کو چوٹی دے کر بنایا ہے۔	۸۸
۴۳	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک	۸۹
۴۴	حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی داڑھی	۹۴
۴۵	حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی داڑھی	۹۴
۴۶	حضرت موالا علی رضی اللہ عنہ کی داڑھی	۹۵

۴۷	حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی داڑھی	۹۶
۴۸	حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی داڑھی	۹۶
۴۹	احادیث اور شروح سے داڑھی کے مسائل کا استنباط	۹۷
۵۰	فرشتوں کی تسبیح	۹۷
	اللہ پاک ہے جس نے مردوں کو داڑھی اور عورتوں کو گیسوؤں سے زینت بخشی	
۵۱	حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مشرکوں کا خلاف کرو اور داڑھیاں وا فر رکھو!	۹۷
۵۲	داڑھیاں بڑھنے دو اور مجوسیوں کا خلاف کرو!	۹۷
۵۳	داڑھیاں بڑھاؤ اور یہودیوں سے مشابہت پیدا نہ کرو!	۹۸
۵۴	ہمارے دین میں ہے کہ داڑھیاں بڑھائیں۔	۱۰۰
۵۵	اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ داڑھی بڑھاؤں۔	۱۰۰
۵۶	داڑھی بڑھانا فطرت میں داخل ہے	۱۰۰
۵۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی جب قبضے سے بڑھ جاتی تو کاٹ ڈالتے۔	۱۰۱
۵۸	حضرت عمر مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹ ڈالتے۔	۱۰۱
۵۹	حضرت ابو ہریرہ مٹھی سے زائد داڑھی کو کاٹ دیتے۔	۱۰۱
۶۰	صحابہ کرام مٹھی سے زائد داڑھی کو کاٹنا جائز سمجھتے تھے۔	۱۰۱
۶۱	داڑھی کا ٹنا بہت سے مشرکوں، پارسیوں، فرنگیوں، ہندوؤں، اور دین سے جدا قلندریوں کا طریقہ ہے۔	۱۰۴
۶۲	داڑھی بڑھانے میں مجوسیوں، یہودیوں، نصاریٰ اور بت پرست کافروں کی مخالفت، امر شائع کی تعمیل اور قرآنی حکم کی محافظت ہے۔	۱۰۵

۶۳	داڑھی منڈانے والے اور کترنے والے دونوں کی مخالفت کا حکم ہے۔	۱۰۵
۶۴	حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے نزدیک داڑھی بڑھانے سے مراد ایک مشت بڑھانا ہے۔	۱۰۸
۶۵	حضرت عبداللہ بن عمرؓ داڑھی کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنے کی ممانعت سمجھتے تھے۔	۱۱۰
۶۶	عورتوں سے مشابہت اختیار کرنے والے مرد اور مردوں سے مشابہت اختیار کرنے والی عورتیں اللہ کی تخلیق کو بدل ڈالتی ہیں۔	۱۱۳
۶۷	حضور ﷺ نے جاندار کا مثلہ کرنے والوں پر لعنت فرمائی ہے۔	۱۱۵
۶۸	داڑھی کاٹنے اور نوچنے والوں کی گواہی مردود ہے۔	۱۱۵
۶۹	داڑھی کٹوا کر فاختے کی دم کی طرح کرنے والوں کا آخرت میں کوئی حصہ نہیں۔	۱۱۶
۷۰	مجوسی داڑھی مونڈتے ہیں تم لوگ ان کا خلاف کرو!	۱۱۷
۷۱	مشرکین داڑھی کتراتے ہیں تم لوگ ان کا خلاف کرو!	۱۱۷
۷۲	داڑھی بڑھانا خصال انبیاء سے ہے۔	۱۱۷
۷۳	خصال انبیاء کی پیروی لازم ہے۔	۱۱۸
۷۴	داڑھی بڑھانا اسلام کا شعار ہے۔	۱۱۸
۷۵	حدیث میں فطرت و سنت سے مراد طریقہ ہے فرض یا واجب کا مقابل نہیں۔	۱۱۹
۷۶	داڑھی مونڈنا یا کاٹ کر کم کر دینا غیر مسلموں کا شعار ہے۔	۱۱۹
۷۷	ایک مٹھی سے زائد کو کاٹ دینا جائز ہے۔	۱۱۹
۷۸	ایک مٹھی سے کم رکھنا حرام ہے۔	۱۱۹
۷۹	داڑھی کاٹنے اور کوٹھے نوچنے والے کی گواہی مردود ہے۔	۱۱۹

۸۰	جان دار کا مثلہ کرنا سبب لعنت ہے۔	۱۱۹
۸۱	عورتوں سے مشابہت اختیار کرنا حرام ہے۔	۱۱۹
۸۲	فطرت و شعار	۱۲۰
۸۳	فطرت و شعار کے معنی۔	۱۲۰
۸۴	داڑھی بڑھانا فطرت میں شامل اور ضروری ہے، اسی سے بچوں اور بڑوں کا فرق ظاہر ہوتا ہے۔	۱۲۳
۸۵	داڑھی کاٹنا مجوسیوں کا شیوہ اور شریعت کی اجازت کے بغیر اللہ کی پیدا کردہ چیزوں میں تبدیلی کرنا ہے۔	۱۲۵
۸۶	قرآنی آیات، تفاسیر، ارشادات رسول اور تشریحات شارحین کے مطابق ایک مشت داڑھی رکھنا اصلاً سنت مؤکدہ ہے۔	۱۲۶
۸۷	شعار اسلام ہونے کے اعتبار سے ایک مشت داڑھی رکھنا واجب لغیرہ ہے۔	۱۲۶
۸۸	واجب کی خلاف ورزی گناہ اور بار بار اس کا ارتکاب حرام و گناہ کبیرہ ہے۔	۱۲۶
۸۹	تذتیل	۱۲۹
۹۰	شارح مسلم کے ارشادات اور ان کے جائزے	۱۳۱
۹۱	ارشاد (۱) رسول اللہ ﷺ کے ارشادات میں داڑھی بڑھانے کا حکم تو ہے مگر ان میں قبضہ کی قید نہیں ہے، تو داڑھی بڑھانے کا حکم مطلق ہوا۔ اس لیے ان حدیثوں سے داڑھی میں مٹھی تک بڑھانے کی قید درست نہیں، اختیار ہے کہ آدمی چاہے تو مٹھی بھر رکھے، یا اس سے کم۔	۱۳۱
۹۲	جائزہ (۱)	۱۳۱

۹۳	ارشاد (۲)	۱۵۴
۹۴	جائزہ (۲)	۱۵۴
۹۵	ارشاد (۳)	۱۶۱
۹۶	جائزہ (۳)	۱۶۱
۹۷	ارشاد (۴)	۱۶۵
۹۸	جائزہ (۴)	۱۶۵

حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی۔ بعض روایات میں ابن عمر کے مطلقاً داڑھی کاٹنے کا بھی ذکر ہے جن کو ہم بیان کر چکے۔ ان کے اس فعل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو داڑھی بڑھانے کا حکم دیا تھا ان کے نزدیک وہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا۔ اگر ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے ہوتا اور داڑھی بڑھانا واجب ہوتا تو وہ اپنی داڑھیوں کو ہرگز نہ کاٹتے۔ فقہائے احناف کے نزدیک تو مطلق مقید پر محمول بھی نہیں ہوتا ہے۔

چوں کہ احکام میں عرف و عادت کا اعتبار ہوتا ہے اس لیے داڑھی کے تحقق کے لیے داڑھی کی اتنی مقدار ہونی چاہیے جس پر عرف میں داڑھی کا اطلاق ہو سکے، خواہ وہ قبضہ سے ایک آدھ انگل کم ہو۔ اور معمولی اور خفیف سی داڑھی، یا خشکی داڑھی پر عرف و عادت میں مطلقاً داڑھی کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کو (قید کے ساتھ) خشکی داڑھی، یا فریخ کٹ داڑھی کہتے ہیں، سو ایسی داڑھی سے داڑھی رکھنے کے حکم پر عمل نہیں ہوگا۔

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی، ان کا یہ فعل اس بات کا بیان ہے کہ داڑھی کا بڑھانا قبضہ تک واجب ہے یہ قول درست نہیں ہے۔ صحابہ کرام کے افعال سے کسی چیز کا وجوب کیسے ثابت ہوگا؟

۹۹	ارشاد (۵)	۱۶۷
۱۰۰	جائزہ (۵)	۱۶۷

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے مگر یہ حکم وجوبی نہیں ہے۔ اور قبضہ تک داڑھی رکھنے کا آپ نے حکم نہیں دیا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صرف اقوال موجب ہیں اور آپ کے صرف انہی افعال سے وجوب ثابت ہوتا ہے جو مجمل کتاب کا بیان ہوں اور باقی افعال میں اختلاف ہے۔ اور جمہور کا قول مختار یہ ہے کہ آپ کے افعال سے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ملا جیون نور الانوار میں لکھتے ہیں: ولا یثبت الوجوب الا من الأمر دون الفعل۔ یعنی وجوب صرف امر سے ثابت ہوتا ہے، فعل سے نہیں۔ ثانیاً ہم یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی۔ بعض روایات میں حضرت ابن عمر کے مطلقاً داڑھی کاٹنے کا ذکر ہے جن کو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان (حضرت ابن عمر و حضرت ابو ہریرہ) کے اس فعل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو داڑھی بڑھانے کا حکم دیا تھا، ان کے نزدیک وہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا، اگر ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے ہوتا اور داڑھی بڑھانا واجب ہوتا تو وہ اپنی داڑھیوں کو ہرگز نہ کاٹتے۔

۱۷۰	ارشاد (۶)	۱۰۱
بعض علما ”وَأَعْفُوا اللَّحْيَ“ میں ”امر“ کے صیغہ سے استدلال کرتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہوتا ہے لہذا داڑھی بڑھانا واجب ہے یہ استدلال بھی صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ امر وجوب کے لیے اس وقت ہوتا ہے جب اس کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ نہ ہو، اور یہاں ایک سے زائد قرآن ہیں: (۱) امام اعظم اور امام ابو یوسف نے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوقحافہ کو داڑھی کاٹنے کا حکم دیا۔ (۲) امام ترمذی نے حضور کے طولاً و عرضاً داڑھی کاٹ کر کم کرنے کو روایت کیا اور اس حدیث سے ہمارے فقہاء (مثلاً صاحب نہایہ، علامہ عینی، علامہ ابن ہمام وغیرہ) نے استدلال کیا ہے۔ (۳) حضرت ابن عمر، حضرت ابو ہریرہ اور فقہائے تابعین کے داڑھی کاٹ کر کم کرنے کے واقعات ہیں جن کو ہم نے شروع میں باحوالہ بیان کر دیا ہے۔		
۱۷۰	جائزہ (۶)	۱۰۲
۱۷۷	ارشاد (۷)	۱۰۳
بعض علما نے کہا: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا داڑھی بڑھاؤ اور مجوس کی مخالفت کرو، اور مجوس کی مخالفت واجب ہے اس لیے داڑھی بڑھانا واجب ہوا“، اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن صارفہ کو دیکھے بغیر اگر محض مخالفت کے حکم سے داڑھی بڑھانا واجب ہو سکتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ داڑھی کو رنگو اور یہود کی مخالفت کرو، سو اس حدیث سے داڑھی کا رنگنا واجب ہوگا اور جب دیگر قرآن کی بنا پر داڑھی کا رنگنا واجب نہیں ہے، تو اسی طرح متعدد قرآن کی بنا پر داڑھی کا بڑھانا بھی واجب نہیں ہے؛ کیوں کہ اگر داڑھی کا بڑھانا واجب ہوتا تو کاٹنا اصلاً جائز نہ ہوتا۔ حالاں کہ ہم کاٹ کر کم کرنے کے جواز کو بالذات بیان کر چکے ہیں۔		

۱۰۴	جائزہ (۷)	۱۷۷
۱۰۵	ارشاد (۸)	۱۸۱
	<p>بعض علما نے قبضہ کے وجوب پر ”در مختار“ کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے: ”وَلَذَا قَالَ: يَحْرُمُ عَلَى الرَّجُلِ قَطْعَ لَحْيَتِهِ وَالْمَعْنَى الْمَوْثِرُ التَّشْبِهُ بِالرِّجَالِ۔ اور اسی لیے صاحب بزاز یہ نے کہا کہ مرد پر اپنی داڑھی کو کاٹنا حرام ہے، اور اس کی علت مردوں کے ساتھ تشبہ کرنا ہے۔ [جب داڑھی کاٹنا حرام ہے تو قبضہ واجب ہو گیا“ یہ استدلال صحیح نہیں؛ کیوں کہ اس عبارت میں قبضہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور مطلقاً داڑھی کاٹنا حرام نہیں ہے۔ علامہ ابن بزاز کردری نے یہ عبارت اس سیاق میں ذکر کی ہے کہ عورتوں کا مردوں کے ساتھ تشبہ کرنا حرام ہے، اسی طرح مردوں کا عورتوں کے ساتھ تشبہ کرنا حرام ہے۔ اور داڑھی کاٹنے سے عورتوں کے ساتھ تشبہ اس وقت ہوگا جب پوری داڑھی کاٹ لی جائے۔ اور پوری داڑھی کاٹنا ہمارے نزدیک بھی حرام ہے اور مطلقاً داڑھی رکھنا واجب ہے۔</p>	
۱۰۶	جائزہ (۸)	۱۸۱
۱۰۷	ارشاد (۹)	۱۸۶
	<p>بعض علما کہتے ہیں کہ ”ایک قبضہ داڑھی رکھنا اس لیے واجب ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر مداومت کی ہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم جس کام کو دائمی کریں وہ واجب ہوتا ہے۔“ یہ دلیل بھی صحیح نہیں ہے۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال سے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں اس میں بحث ہے کہ داڑھی رکھنا سنن زوائد میں سے ہے یا سنن ہدی میں سے ہے؟ (الفتاویٰ الاسلامیہ من دارالافتاء المصریہ، ج: ۹، ص: ۳۰۸۲) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعضائے وضو میں ہمیشہ دائیں عضو کو دھونے سے ابتدا کی اس کا خلاف کہیں ثابت نہیں، اس کے باوجود دائیں عضو کو پہلے دھونا مستحب ہے، واجب نہیں حالاں کہ یہ بالاتفاق سنن ہدی میں سے ہے۔ اسی طرح مسجد میں پیر رکھنے، جوتی پہننے اور کھنکھی کرنے میں آپ نے ہمیشہ دائیں جانب سے ابتدا کی، ہمیشہ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھایا اور ان کا خلاف کہیں ثابت نہیں۔ اس کے باوجود یہ امور مستحب ہیں واجب نہیں، حالاں کہ یہ امور بھی سنن ہدی میں سے ہیں۔</p>	

۱۰۸	جائزہ (۹)	۱۸۶
۱۰۹	ارشاد (۱۰)	۱۸۹
۱۱۰	جائزہ (۱۰)	۱۸۹
۱۱۱	ارشاد (۱۱)	۱۹۳

بعض علمائے یہ کہا ہے کہ: ”داڑھی میں قبضہ کی مقدار کو فقہانے واجب کہا ہے“ سو یہ بھی صحیح نہیں ہے، ہمارے علم کے مطابق شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ سے پہلے کسی نے قبضہ کو واجب نہیں لکھا، سب نے اس کو سنت لکھا ہے، یا کہا ہے کہ قدر مسنون قبضہ ہے۔ امام ابوحنیفہ سے لے کر علامہ شامی تک ان تمام مستند اور مسلم فقہانے یہ تصریح کی ہے کہ داڑھی میں قبضہ سنت ہے، اور ایک متاخر عالم شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے محض اپنی رائے سے یہ لکھا کہ قبضہ واجب ہے اور فقہانے ان عبارات میں سنت سے مراد یہ ہے کہ قبضہ کا وجوب سنت سے ثابت ہے۔ اور بعد کے بعض علمائے بھی شیخ رحمہ اللہ کی پیروی کی۔ واضح رہے کہ شیخ نے قبضہ کو واجب لکھا ہے لیکن وجوب پر کوئی دلیل نہیں دی۔

ہمارے نزدیک عبارات فقہانے میں شیخ رحمہ اللہ کی یہ تاویل صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ تاویل کی ضرورت اس وقت ہوتی جب دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ سے قبضہ کا وجوب ثابت ہوتا اور اس کے برخلاف فقہانے قبضہ کو سنت کہا ہوتا، تب یہ کہنا درست ہوتا کہ یہاں سنت سے مراد یہ ہے کہ اس کا وجوب سنت سے ثابت ہے، جب کہ یہاں معاملہ اس کے برعکس ہے؛ کیوں کہ فقہانے قبضہ کو سنت اور مستحب کہنا دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ کے مطابق ہے۔

۱۱۲	جائزہ (۱۱)	۱۹۴
۱۱۳	ارشاد (۱۲)	۲۰۸
۱۱۴	جائزہ (۱۲)	۲۰۹
۱۱۵	ارشاد (۱۳)	۲۱۲

اس سلسلہ میں ایک یہ شبہہ پیش کیا جاتا ہے کہ جن حضرات نے قبضہ بھر داڑھی کو سنت کہا ہے ان کی مراد یہ ہے کہ داڑھی میں قبضہ اگرچہ واجب ہے مگر اس کا ثبوت سنت سے ہے، جیسا کہ بعض فقہانے نماز عید کو باوجود واجب ہونے کے اسی بنا پر سنت کہا ہے۔ اس دلیل میں سخت مغالطہ آفرینی کی گئی ہے۔ (الف) نماز عید کا معاملہ یہ ہے کہ نماز عید کے متعلق امام ابوحنیفہ سے دور وایتیں منقول ہیں ایک میں نماز عید کو واجب کہا ہے اور ایک میں سنت، بعض فقہانے (مثلاً صاحب ہدایہ) نے واجب کے قول کو ترجیح دی اور سنت کے قول کی یہ تاویل کی کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے، سو اگر داڑھی میں قبضہ کے متعلق بھی امام اعظم کے دو قول ہوتے ایک وجوب کا دوسرا سنت کا، تب یہ بات درست ہوتی (ب) دوسرا جواب یہ ہے کہ عید کی نماز کو متاخرین فقہانے اتفاقاً واجب نہیں کہا، بعض نے اس کو بمنزلہ واجب کہا اور بعض نے سنت کے قول کو ترجیح دی؛ کیوں کہ وہ بعد کا قول ہے اور بعض نے کہا ان میں کوئی تعارض نہیں ہے؛ کیوں کہ سنت سے مراد سنت مؤکدہ ہے اور وہ بمنزلہ واجب ہے۔ ا ح

ہمارے تمام فقہانے یہ لکھا ہے کہ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے اور علامہ ابن ہمام نے جو یہ لکھا ہے: [وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذَلِكَ كَمَا يَفْعَلُهُ بَعْضُ الْمَغَارِبَةِ وَمَخْذُ الثَّالِثَةِ الرَّجَالِ فَلَمْ يَبْهَ أَهْلُ الْأَخْذِ (قبضہ) سے داڑھی کم کرنا جیسا کہ بعض مغاربہ اور بیجڑے کرتے ہیں اس کو کسی نے مباح نہیں کہا۔] (اس پر) بعض علمائے کہتے ہیں کہ ”اس عبارت میں علامہ ابن ہمام نے قبضہ کو واجب کہا ہے“ ان کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے۔ کیوں کہ اول تو یہ عبارت قبضہ کے متعلق نہیں ہے۔ یہ داڑھی کے اکثر اور غالب حصے کے متعلق ہے اور وہ قبضہ سے عام ہے۔ ثانیاً یہ ٹھیک ہے کہ کسی نے اس کو مباح نہیں کہا، لیکن کسی نے قبضہ سے کم داڑھی کاٹنے کو حرام یا مکروہ تحریمی بھی نہیں کہا حتی کہ قبضہ کا وجوب ثابت ہو۔

۲۱۲	جائزہ (۱۳)	۱۱۶
۲۱۶	ارشاد (۱۴) علامہ ابن ہمام نے تصریح کی ہے کہ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے۔ اور یہ اس بات پر نص ہے کہ قبضہ سنت ہے، واجب نہیں۔ محقق ابن ہمام لکھتے ہیں: وھی ای القدر المسنون فی اللحية القبضۃ۔ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے۔	۱۱۷
۲۱۶	جائزہ (۱۴)	۱۱۸
۲۱۹	ارشاد (۱۵) علامہ ابن ہمام کی اس دوسری عبارت میں تاویل کرنا ضروری ہے تاکہ ان کی دو عبارتیں متعارض نہ ہوں۔ اور تاویل یہ ہے کہ اباحت تحسین کے معنی میں ہے۔ اور ”فلم یبحہ أحد“ [اس کو کسی نے مباح نہیں کہا] کا معنی ہے: ایسی کسی نے تحسین نہیں کی۔ یعنی قبضہ سے کم داڑھی کاٹنے کو کسی نے مستحسن نہیں کہا۔	۱۱۹
۲۱۹	جائزہ (۱۵)	۱۲۰
۲۲۲	ارشاد (۱۶) قبضہ کو واجب کہا جائے تو اس میں دو خرابیاں ہیں: ایک خرابی یہ ہے کہ جس چیز کو رسول اللہ ﷺ نے واجب نہیں کیا، اس کو اپنی رائے سے واجب کہا جائے اور اس میں جمہور فقہائے اسلام کی مخالفت بھی ہے، کیوں کہ سب نے قبضہ کو سنت کہا ہے۔ دوسری خرابی یہ ہے کہ اگر قبضہ کو واجب کہا جائے تو جس شخص نے قبضہ سے ایک انگل بھی داڑھی کم رکھی ہو اس کو فاسق معلن کہا جائے گا اور اس سے بغیر کسی وجہ شرعی کے ایک مسلمان کی عزت کو مجروح کرنا لازم آئے گا۔	۱۲۱
۲۲	جائزہ (۱۶)	۱۲۲
۲۲۹	ارشاد (۱۷) رسول اللہ ﷺ نے داڑھی منڈانے پر انکار کیا ہے اور داڑھی منڈانے سے داڑھی بڑھانے کے حکم کی بالکل مخالفت ہوتی ہے اس لیے ہمارے نزدیک داڑھی منڈانا مکروہ تحریمی یا حرام ظنی ہے اور مطلقاً داڑھی رکھنا واجب ہے۔	۱۲۳

۲۲۹	جائزہ (۱۷)	۱۲۴
۲۳۰	ارشاد (۱۸) ملا علی قاری نے جو لکھا ہے کہ داڑھی کا ٹٹا عجمیوں، فرنگیوں اور بے دین قلندروں کا طریقہ ہے اس سے ان کی مراد داڑھی کو بہت زیادہ کاٹنا ہے، کیوں کہ ملا علی قاری نے قبضہ کو سنت اور مستحب بھی لکھا ہے۔ چنانچہ شرح مسند ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں ”داڑھی کو طول و عرض سے کاٹنے کے معنی یہ ہیں کہ تم لوگ زیادہ لمبی بھی نہ ہونے دو؛ کیوں کہ ایسا کرنا مذموم ہے اور زیادہ کم بھی نہ کرو؛ کیوں کہ ایسا کرنا بھی مذموم ہے۔ ایک مٹھی کے برابر کاٹ لیا کرو؛ کیوں کہ یہی درمیانی اور پسندیدہ حد ہے۔“	۱۲۵
۲۳۰	جائزہ (۱۸)	۱۲۶
۲۳۲	ارشاد (۱۹) قبضہ تک داڑھی رکھنا فقہاء کی تصریحات کے مطابق سنت ہے، اور بظاہر یہ سنت غیر مؤکدہ ہے؛ کیوں کہ قبضہ کی تاکید کے متعلق رسول ﷺ سے کوئی حدیث منقول نہیں ہے۔ جب کہ نبی ﷺ نے ☆ اعضائے وضو میں ہمیشہ دائیں عضو کو دھونے سے ابتدا کی، اس کا خلاف کہیں ثابت نہیں، اس کے باوجود دائیں عضو کو پہلے دھونا مستحب ہے، واجب نہیں۔ حالاں کہ یہ بالاتفاق سنن ہدی میں سے ہے۔ اسی طرح ☆ مسجد میں پیر رکھنے، ☆ جوتی پہننے اور ☆ کنگھی کرنے میں آپ نے ہمیشہ دائیں جانب سے ابتدا کی، ☆ ہمیشہ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھایا اور ان کا خلاف کہیں ثابت نہیں۔ اس کے باوجود یہ امور مستحب ہیں واجب نہیں حالاں کہ یہ امور بھی سنن ہدی میں سے ہیں۔	۱۲۷

۱۲۸	جائزہ (۱۹)	۲۳۳
۱۲۹	ارشاد (۲۰)	۲۴۰
۱۳۰	جائزہ (۲۰)	۲۴۰
۱۳۱	ارشاد (۲۱)	۲۴۹
۱۳۲	جائزہ (۲۱)	۲۴۹
۱۳۳	ارشاد (۲۲)	۲۵۲

ملا علی قاری نے قبضہ کو مستحسن لکھا ہے اور زبیدی نے کہا ہے کہ جمہور کے نزدیک داڑھی بڑھانا مستحب ہے، اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ یہ سنت غیر مؤکدہ یا مستحب ہے۔ جس کا تقاضا ہے کہ داڑھی کاٹ کر کم کرنا خلاف اولیٰ ہے، حرام نہیں۔

سنت یہ ہے کہ اتنی لمبی داڑھی رکھی جائے جو سینہ کے بالائی حصہ کو بھر لے جیسا کہ احادیث میں رسول اللہ ﷺ کی داڑھی مبارک کا بیان ہے، اور مسلمانوں کو عموماً اور علما کو خصوصاً اتنی لمبی داڑھی ہی رکھنی چاہیے، اور یہ کہ لمبی داڑھی رکھنا اسلام میں مسلمانوں کا شعار ہے، ہمارا اختلاف صرف اس چیز میں ہے کہ کسی کام کی ایسی حد مقرر کرنا جس کا ترک ناجائز ہو اور اس کا کرنا واجب ہو، یہ رسول اللہ ﷺ کا منصب ہے، ہم صرف مبلغ ہیں کسی کام کو واجب یا حرام کرنے کے مجاز اور مختار نہیں ہیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے پہلے کسی نے قبضہ کو واجب نہیں لکھا۔۔۔ وہ اپنے تمام تر علمی خدمات اور عظمتوں کے باوجود بشر اور انسان تھے، ان کی رائے میں خطا ہو سکتی ہے۔ نیز ان کو ایک محدث کی حیثیت سے تسلیم کیا گیا ہے، ان کو فقیہ نہیں مانا گیا ہے، نہ ان کی کسی کتاب کو کتب فتاویٰ میں شمار کیا گیا ہے۔

۱۳۴	جائزہ (۲۲)	۲۵۲
۱۳۵	ارشاد (۲۳)	۲۵۳
۱۳۶	جائزہ (۲۳)	۲۵۴
۱۳۷	ارشاد (۲۴)	۲۵۶

نبی ﷺ نے فرمایا ہے ”دس چیزیں انبیاء علیہم السلام کی سنت ہیں: ان میں سے ایک موچھیں کاٹ کر کم کرنا اور دوسری داڑھی بڑھانا ہے“ الحدیث۔ جب زبان رسالت سے داڑھی بڑھانے کو سنت قرار دینے کی تصریح کر دی گئی ہے تو اب بعد کے کسی شخص کو داڑھی میں قبضہ کی مقدار کو واجب قرار دے کر فرمان رسالت کو منسوخ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔۔۔ اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے دس چیزوں کا ذکر کر کے ان کا ایک ہی حکم بیان کیا ہے اور وہ ہے فطرت یعنی انبیاء سے سابقین کی سنت اور وہ دس چیزیں یہ ہیں: موچھیں کاٹ کر کم کرنا، داڑھی بڑھانا، مسواک کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، انگلیوں کے جوڑ ڈھونا، بعل کے بال نوچنا، زیر ناف بال مونڈنا، پانی سے استنجا کرنا، کلی کرنا، اور ختنہ کرنا۔ عجیب بات یہ ہے کہ یہ لوگ اس حدیث میں مذکور باقی نو چیزوں کو سنت مانتے ہیں اور قبضہ تک داڑھی بڑھانے کو واجب کہتے ہیں جب کہ نبی ﷺ نے اس حدیث میں مذکور دس چیزوں کو صراحتاً سنت قرار دیا ہے۔

جو لوگ (بالخصوص حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ) بغیر کسی صریح اور قطعی حدیث کے خض اپنی رائے سے داڑھی میں قبضہ کو واجب اور خواہ ایک پور کے برابر قبضہ سے کم داڑھی ہو، اس کو حرام کہہ رہے ہیں، ان کو اللہ سے ڈرنا چاہیے اور قرآن مجید کی ان آیات سے عبرت پکڑنی چاہیے:۔۔۔ اتخذوا أحبارهم ورهبانہم أرباباً من دون اللہ۔ (توبہ/۳۱) انہوں نے اپنے پیروں اور عالموں کو اللہ کے سوا اپنا رب بنا لیا ہے۔ علامہ آلوسی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: میں نے یہ آیت پڑھ کر رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ لوگ اپنے پیروں اور عالموں کی عبادت تو نہیں کرتے تھے! آپ نے فرمایا: کیا یہ بات نہیں ہے کہ جس کو اللہ نے حلال کیا یہ اس کو حرام کہتے ہیں اور جس کو اللہ نے حرام کیا اس کو یہ حلال کہتے ہیں، میں نے کہا: کیوں نہیں! آپ نے فرمایا: یہی ان کی عبادت ہے۔“

۲۵۷	جائزہ (۲۴)	۱۳۸
۲۵۸	[فاسق معلن کی اقتدا] ارشاد (۲۵)	۱۳۹
	<p>آج کل کچھ مساجد میں بعض ائمہ کی داڑھی ایک مشت سے کم ہوتی ہے ہر چند کہ ایک مشت سے داڑھی کم رکھنا غیر مستحسن ہے، لیکن اس کو فاسق معلن قرار دینا اور ان کی امامت کو مکروہ تحریمی اور ان کی اقتدا میں نماز کو واجب الاعادہ قرار دینا قطعاً باطل ہے۔ خصوصاً اس صورت میں جب کہ اکثر فقہائے احناف فسق قطعی اور غیر مؤول کے مرتکب کی اقتداء میں نماز کو مکروہ تنزیہی قرار دیتے ہیں اور یہ کہ ان کی اقتداء میں جماعت کا ثواب مل جاتا ہے اور اکیلے نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا بہتر ہے۔ قاضی خاں نے لکھا ہے کہ جو شخص سود خوری اور فسق میں مشہور ہو، امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی اقتداء میں نماز جائز اور مکروہ (تنزیہی) ہے۔۔۔ حاصل بحث یہ ہے کہ جس شخص کا اعلانیہ فسق قطعی اور غیر مؤول ہو، جیسے شراب اور زنا وغیرہ، بعض احناف اور امام مالک اور امام احمد کے مذہب کے پیش نظر ان کی اقتداء میں نماز نہ پڑھے۔ اور داڑھی منڈانے والے فسق ظنی کے مرتکب ہیں اس لیے ان کی اقتداء میں نماز مکروہ تنزیہی ہے۔ اور داڑھی کتروانے والے اگرچہ تارک سنت ہیں تاہم وہ کسی اعتبار سے بھی فاسق نہیں ہیں ان کو فاسق معلن کہنے کی شریعت مطہرہ میں گنجائش نہیں ہے اس لیے بلا وجہ ایک مسلمان کی عزت مجروح نہیں کرنی چاہیے۔ ملتقطاً</p>	
۲۶۲	جائزہ (۲۵)	۱۴۰
۳۰۴	فہرست مآخذ و مراجع	۱۴۱

انتساب

اہل سنت کے چاروں مذاہب کے اربابِ فقہ و افتا خصوصاً
امام احمد رضا اور ان کے جانشین مفتی اعظم رضی اللہ عنہم
کے نام
جن کے فیوض و برکات نے مجھ جیسے کم علم و کم سواد سے یہ عظیم علمی
خدمت انجام دلوائی!

فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

تشر

عزیز محترم مفتی ابوالاعلیٰ نبوی، گرامی قدر مولانا محمد فائق، رضا عزیز مکرم مفتی زبدالحق اور ولد عزیز مولانا محمد احمر رضوی صاحبان کا دل کی گہرائی سے شکر گزار ہوں کہ پہلے صاحب کا اصرار اس کتاب کی تصنیف کا سبب بنا، دوسرے صاحب کا شرح مسلم کے ارشادات کی طرف توجہ دلانا اور نیٹ سے ڈاؤن لوڈ کر کے عطا فرمانا، اس میں جائزے کے اضافہ کا سبب ہوا، تیسرے صاحب نے کمپوزنگ اور مسمولات و مصادر کی فہرست سازی کی، اور چوتھے صاحب نے تصحیح کی خدمت انجام دی۔ اس طرح کتاب اتنی جلدی منصہ شہود پر آ رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو سلامت رکھ کر اپنے کرم بے پایاں کے حساب سے اجر عطا فرمائے آمین!

فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

مصنف کی بات

جامعہ فیض الرحمن، جوناگڑھ، گجرات میں متخصصین افتا کا تعلیمی سال اپنے اختتام کو تھا، رسم دستار بندی اور تقسیم اسناد کی تاریخ طے ہو چکی تھی کہ اچانک عالمی وبا ”کورونا“ کے نام پر حکومت کی طرف سے تمام تعلیمی اداروں کو بند کر کے ہاسٹل خالی کرانے کا حکم نافذ کر دیا گیا اور ۲۲ مارچ کو ”جتنا کر فیو“ لاگو کر کے ٹرینیں رد کر دی گئیں۔ خدا بھلا کرے جامعہ کے بانی و سربراہ حضرت مولانا محمد یعقوب صدیقی نقشبندی صاحب، ان کے صاحبزادے جناب نثار احمد صاحب اور جامعہ ہائی اسکول کے پرنسپل جناب ڈاکٹر ہارون صاحب کا، کہ اول الذکر موصوف کے حکم پر ان کے صاحبزادے نے فوراً فلائٹ کا ٹکٹ بک کیا، اور آخر الذکر موصوف نے بہ ہزار دقت مجھے راتوں رات جامعہ کی کار سے احمد آباد ایئر پورٹ پہنچایا۔ وہاں متعدد فلائٹس کینسل ہونے کے اعلانات ہو رہے تھے، اور مسافروں کی ایک بڑی تعداد اعلامیہ اسکرین کے سامنے کھڑی اپنی اپنی فلائٹ کی پوزیشن جاننے کے لیے بیٹاب تھی۔

میں تین بجے ہی پہنچ چکا تھا، مگر چھنچ چکے تھے اور ابھی تک میری فلائٹ کا کوئی پتہ نہیں تھا۔ کاؤنٹر سے بھی کوئی حتمی خبر نہیں مل پارہی تھی، جس سے ہر لمحہ دل کی دھڑکنیں تیز سے تیز تر ہوتی جا رہی تھیں کہ اسکرین پر پینتالیس منٹ کی تاخیر سے نونج کر پچاس منٹ پر روانگی کی اطلاع نمودار ہوئی، اور اس کے سب مسافر بورڈنگ پاس کے لیے کاؤنٹر

پر لمبی لائن لگائے کھڑے ہو گئے۔ میں بھی بورڈنگ پاس لے کر سیکورٹی چیکنگ کے مرحلے سے گزرنے کے بعد فلائٹ میں سوار ہوا۔ خدا خدا کر کے فلائٹ نے اڑان بھری اور میں ڈیڑھ بجے باگ ڈو گرا پھر شام تک گھر پہنچ گیا۔

اگلے دن بارہ بجے رات سے ”فل لوک ڈاؤن“ لگا دیا گیا۔ میں ضعیفی اور متعدد بیماریوں، خاص کر شوگر کی وجہ سے اپنے ہی گھر میں اس طرح محبوس ہو کر رہ گیا کہ شب برأت گزری، رمضان گزرا اور عید آگئی، مگر کیسی عید، جب نماز ہی ادا کرنے نہیں دیا گیا۔ میرے معمول کی دوائیں چھوٹ جانے سے امراض نے شدت اختیار کر لی تھی اور میں ذہنی تناؤ کا شکار ہو گیا تھا اسی حالت میں قربانی کے دن قریب آ گئے اور ”لوک ڈاؤن“ میں تھوڑی ڈھیل دی گئی تو دوائیں منگوائیں اور پہلی بار گھر سے نکل کر کسی طرح نماز عید ادا کر سکا۔

چند دنوں کے بعد پورنیہ سے عزیز محترم مفتی ابوالاعلیٰ نبوی صاحب، جن کو اسی سال جامعہ فیض الرحمن کی طرف سے سند افتاء تفویض ہوئی ہے، ملنے آئے تو تصدیق کرانے کے لیے اپنے لکھے ہوئے چند فتاویٰ بھی ساتھ لے آئے۔ جن میں ایک فتویٰ ایک مشیت سے کم داڑھی رکھنے والے کی امامت سے متعلق بھی تھا۔ مفتی صاحب موصوف نے دلائل کے ساتھ داڑھی کی شرعی مقدار کے موضوع پر ایک تحقیقی مقالہ قلم بند کرنے کا اصرار کے ساتھ مطالبہ کیا۔ ان ہی کے اصرار پر لکھنا شروع کر رہا ہوں۔ اللہ تعالیٰ تکمیل تک پہنچانے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ امین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ اجمعین!

□□□

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قرآن عظیم کے مطابق فرض ہو یا واجب، سنت ہو یا مستحب، حرام ہو یا مکروہ، اسائت ہو یا خلاف اولیٰ، سارے کے سارے احکام درحقیقت اللہ ہی کے ہیں۔

إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ (انعام، ۵۷)

(ترجمہ: حکم تو بس اللہ کا ہے۔)

اور حکم الہی کی معرفت کا اصل ذریعہ قرآن حکیم ہے، مگر چوں کہ عقل محض کے سہارے اس کے گوہر مراد تک رسائی نہیں ہو سکتی اس لیے بہت سے لوگ گمراہی میں بھی مبتلا ہو جاتے ہیں۔ اسی کا ارشاد ہے:

يُضِلُّ بِهٖ كَثِيْرًا وَيَهْدِيْ بِهٖ كَثِيْرًاۙ (بقرہ/۲۶)

[اس سے بہت سے لوگ گمراہی میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور بہت سے

ہدایت پاتے ہیں۔]

اسی لیے خداے پاک نے فرمایا:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُوْلُ فَخُذُوْهُۙ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُۙ فَانْتَهُوْاۙ (حشر/۷)

[اور جو کچھ تمہیں رسول عطا فرمائیں، وہ لو اور جس سے منع فرمائیں،

اس سے باز رہو!]

مگر چوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہر مسئلے کا حکم تفصیل سے نہیں بتایا۔

عن عمر بن الخطاب، قال: ان آخر ما نزلت آية الربا

وان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم

يفسر هالنا۔

ترجمہ: احکام کی جو آیت سب سے آخر میں نازل ہوئی، وہ سود کی آیت ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تفسیر فرمائے بغیر دنیا سے تشریف لے گئے۔ (سنن ابن ماجہ، حدیث: ۲۲۷۶)

شرح محمد فواد عبدالباقی میں ہے:

أی: تفسیر جامعاً تمام الجزئیات مغنیاً عن مؤنة القیاس۔
ترجمہ: مراد یہ ہے کہ ایسی جامع تفسیر نہیں فرمائی جس کے بعد قیاس کی حاجت نہ ہو۔
تو خدا ہی نے حکم دیا کہ:

فَسَاءَ لِمُؤَاظِلِّ الْكُفْرَانِ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (انبیاء/ ۷)

ترجمہ: تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔

اسی لیے حدیث میں ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن کا قاضی مقرر کر کے بھیجنا چاہا تو فرمایا:

بما تقضي يا معاذ؟ [معاذ! فیصلہ کیسے کرو گے؟]

حضرت معاذ نے جواب دیا:

بكتاب الله۔ [کتاب اللہ کی روشنی میں]

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

فان لم تجد۔ [کتاب اللہ میں نہ پاؤ تو کیا کرو گے؟]

حضرت معاذ نے عرض کیا:

بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

[حدیث رسول کی روشنی میں فیصلہ کروں گا۔]

سرکار نے ارشاد فرمایا:

فان لم تجد؟ [اس میں بھی نہ پاؤ تو؟]

عرض کی:

أجتهد برأئ۔ [پھر اپنی سمجھ سے اجتہاد کروں گا!]

اس پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مسرت کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا:

الحمد لله الذي وفق رسول رسول به ما يرضى به رسولہ۔

ترجمہ: شکر ہے اللہ کا، جس نے اپنے رسول کے قاصد کو ایسے کام کی

توفیق عطا فرمائی ہے جس سے اس کا رسول راضی ہے۔

(نور الانوار، ص: ۲۲۸)

یہ قرآن عظیم کے نظم کی خوبی ہے کہ عام لوگوں کو علمائے مجتہدین سے دریافت کرنے کا حکم دیا اور علمائے مجتہدین کو ہدایت کی کہ وہ قرآن فہمی میں اپنی عقلوں پر بھروسہ نہ کریں، بلکہ ارشادات رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کریں تو عوام کا مرجع علما کو، علما کا مرجع حدیث کو اور حدیث کا مرجع قرآن کو قرار دیا۔ پس جس طرح مجتہدین، حدیث کو چھوڑ کر قرآن کی طرف رجوع کرتے تو گمراہ ہو جاتے، اسی طرح عام لوگ ائمہ کو چھوڑ کر حدیث کی طرف رجوع کریں تو گمراہ ہو جائیں۔

امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رضی اللہ عنہما کے ہم عصر امام ابن عیینہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے:

الحديث مضلة الا للفقهاء۔ [حدیث سے غیر فقہاء گمراہ بھی

ہو جاتے ہیں۔]

امام ابن الحاج مکی نے مدخل، ج: ۱، ص: ۸۲۱، پھر علامہ ابن حجر پیشی نے فتاویٰ

حدیثیہ، ج: ۱، ص: ۲۰۲ میں اسے نقل کر کے فرمایا ہے:

یرید أن غیرهم قد یحمل الشی علی ظاہرہ ولہ تأویل من حدیث غیرہ أو دلیل ینفی علیہ أو متروک أو جب ترکہ غیر شئی مما لا یقوم بہ الا من استبحر وتفقه۔ ترجمہ: ان کی مراد یہ ہے کہ غیر فقہاء جس حدیث کو ظاہر پر محمول کریں گے، ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث دوسری حدیث کی روشنی میں مؤول ہو، یا اس پر کوئی اور دلیل خفی ہو، یا اس کا ترک ضروری ہو جن سے علم فقہ میں تبحر تام رکھنے والے (مجتہد) ہی واقف ہوتے ہیں۔

اور انھوں نے یہ، اپنی طرف سے نہیں کہا ہے بلکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث پاک کی روشنی میں کہا ہے:

نظر الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه فرب حامل فقه الى من هو أفقه منه ورب حامل فقه ليس بفقيه۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ اسے شاداب کرے جس نے ہماری حدیث سن کر یاد کی اور دوسرے تک پہنچائی؛ کیوں کہ بہت سے لوگ حدیث سنتے ہیں اور سمجھ نہیں پاتے۔ اور جوگ سمجھتے ہیں دوسرے ان سے بھی زیادہ سمجھتے ہیں۔ (سنن ابوداؤد، کتاب العلم)

پھر ائمہ مجتہدین نے بھی بیشتر احکام کلیہ ہی وضع کیے ہیں جن سے ہر شخص اخذ نہیں کر سکتا، مشائخ عظام نے ان کی توضیح و تفصیل فرمائی ہے۔

امام شعرانی نے میزان الشریعۃ الکبریٰ ج: ۱، ص: ۷۴ میں فرمایا ہے:

فما فصل عالم ما أجمل في كلام من قبله من الأدوار الا للنور المتصل به من الشارع صلى الله عليه وسلم فالمنة في ذلك حقيقة لرسول الله صلى الله عليه وسلم الذي هو صاحب الشرع لأنه هو الذي أعطى العلماء تلك المادة التي فصلوا بها ما أجمل في كلامه كما أن المنه بعده لكل دور على من تحته فلو قدر أن أهل دور تعدوا من فوقهم الى الدور الذي قبله لانقطعت وصلتهم بالشارع ولم يهتدوا لايضاح مشكل ولا تفصيل مجمل۔ وتأمل يا أخى! لو أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما فصل بشريعته ما أجمل في القرآن لبقى القرآن على اجماله كما أن الأئمة المجتهدين لو لم يفصلوا ما أجمل في السنة لبقيت السنة على اجمالها وهكذا الى عصرنا هذا۔ فلو لا ان حقيقة الاجمال سارية في العالم كله من العلماء ما شرحت الكتب ولا ترجمت من لسان الى لسان ولا وضع العلماء على الشروح حواشی كالشروح للشروح۔

ترجمہ: جس عالم نے بھی اپنے سے پہلے کے کسی مجمل کلام کی تفصیل کی ہے وہ اسی نور سے کی ہے جو اسے شارع علیہ السلام سے ملا ہے۔ تو حقیقتہً اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا احسان ہے کہ

آپ نے علما کو یہ استعداد عطا فرمائی جس سے انہوں نے مجمل کلام کی تفصیل کی۔ یوں ہی ہر طبقہ کے علما کا اپنے بعد والوں پر احسان ہے۔ تو جو طبقہ اپنے اگلے پیشواؤں کو چھوڑ کر ان سے پہلے والوں کی طرف تجاوز کرے گا، اس سے وہ سلسلہ جو شارع علیہ السلام تک ملا ہوا ہے، منقطع ہو جائے گا اور یہ کسی مشکل کی توضیح اور مجمل کی تفصیل نہ کر سکیں گے۔

میرے بھائیو! سوچو، اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احادیث کے ذریعے مجملات قرآن کی تفصیل نہ بتاتے، تو قرآنی آیتیں مجمل ہی نارہ جاتیں۔ اسی طرح ائمہ مجتہدین مجمل احادیث کی تفصیل نہ فرماتے تو حدیثیں مجمل ہی نارہ جاتیں۔ یوں ہی ہمارے زمانہ تک۔ تو اگر حقیقت اجمال سب میں سرایت کیے ہوئے نہ ہوتی تو متون کی شرحیں لکھی جاتیں، نہ ترجمے ہوتے اور نہ ہی علما شرحوں پر حواشی لکھتے۔

معلوم ہوا کہ حکم شرعی کبھی بھی ایجاد و حادث نہیں ہوا ہے بلکہ متاخرین نے جو کچھ بتایا ہے اسی اجمال کی تفصیل اور کلی کے افراد ہیں۔

آج ہم میں کوئی مجتہد نہیں، سبھی مقلد ہیں، اور فروعی اعمال کے تعلق سے ہماری دلیل ائمہ مجتہدین کے مذاہب ہی ہیں؛ کیوں کہ براہ راست قرآن و حدیث، اجماع امت اور قیاس سے استدلال ائمہ مجتہدین ہی کا کام ہے، مقلدین کا نہیں۔ کوئی مقلد قرآن و حدیث کا کیسا ہی قابل عالم کیوں نہ ہو، وہ اپنے امام کے مذہب پر کتنی ہی دلیلیں رکھتا ہو، یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ امام نے ان ہی دلیلوں پر مسئلہ کی بنیاد رکھی ہے۔ یا، اسے امام کے مذہب پر دلیلیں دستیاب نہ ہوں، تو نہیں کہہ سکتا کہ حکم اس کے برخلاف ہے؛ کیوں کہ مقلد

کا اپنے فکر و فہم کے مطابق کسی مسئلہ میں دلیل نہ پانا و اعتقاد دلیل نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ دیکھیے محدث امام اعمش نے اپنے ہی شاگرد امام اعظم سے فرمایا تھا:

ما حدثك به في مائة يوم تحدثني به في ساعة واحدة، ما علمت أنك تعمل بهذه الأحاديث، يا معشر الفقهاء! أنتم الأطباء ونحن الصيادلة وأنت أيها الرجل أخذت بكل الطرفين۔

ترجمہ: میں نے جو حدیثیں آپ کو سو دن میں سنائیں، آپ نے گھڑی بھر میں مجھے سنادیں، مجھے معلوم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کرتے ہیں۔ اے جماعت مجتہدین! آپ لوگ طبیب ہیں اور ہم محدثین دوا فروش، اور اے ابو حنیفہ! آپ نے تو دونوں ہی کنارے گھیر لیے۔

(خیرات الحسان، فصل: ۳۰، ص: ۱۴۴)

امام عامر شعبی جیسے عظیم محدث جو حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت سعید بن زید، حضرت ابو ہریرہ، حضرت انس بن مالک، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت عبد اللہ بن عمرو، حضرت عبد اللہ بن عباس، حضرت عبد اللہ بن زبیر، حضرت عمران بن حصین، حضرت جریر بن عبد اللہ، حضرت مغیرہ بن شعبہ، حضرت عدی بن حاتم، حضرت امام حسن، حضرت امام حسین وغیرہم صحابہ کرام کے شاگرد اور امام اعظم ابو حنیفہ کے استاذ ہیں، انہوں نے فرمایا ہے:

انا لسنا بالفقهاء و لكننا سمعنا الحديث فرويناها للفقهاء من اذا علم عمل۔

ترجمہ: ہم لوگ فقیہ و مجتہد نہیں۔ ہم نے تو حدیثیں سن کر ایسے

فقہیوں تک پہنچادی ہیں جو ان پر مطلع ہو کر کارروائی کریں گے۔

(تذکرۃ الحفاظ، ج: ۱، ص: ۷۹)

ہر چند کہ شریعت نے اجتہاد کا دروازہ بند نہیں کیا ہوا ہے مگر استقرائی طور پر ثابت ہے کہ ائمہ اربعہ اور ان کے اصحاب کے بعد مجتہد کے اوصاف لازمہ سے متصف ایسے حضرات پیدا نہیں ہوئے جو تفصیلی دلائل سے صحیح مسائل کا استنباط کر سکے ہوں۔ متاخرین میں امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری جیسے عظیم المرتبت محدث، جنہیں خود ان کے بقول چھ لاکھ حدیثیں یاد تھیں۔

صنفت کتابی الصحیح لست عشر سنة، خرّجته من

ستبألف حدیث وجعلته حجة فيما بيني وبين الله۔

ترجمہ: میں نے کتاب صحیح (بخاری) چھ لاکھ حدیثوں سے تخریج کر کے سولہ سال میں لکھی اور اسے اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان حجت قرار دیا۔ (مقدمہ صحیح البخاری)

مگر جب مسائل کے استنباط پر آئے تو حال یہ ہوا کہ ایام رضاعت میں دو بچوں کے ایک بکری کا دودھ پی لینے پر ان کے درمیان رضاعت کا حکم لگا دیا۔

لا تثبت حرمة الرضاع بشرب لبن البهائم وکان

محمد بن اسماعیل البخاری صاحب التاريخ رضی

الله عنه يقول: تثبت الحرمة ... جعل يفتي فنهاه

أبو حفص رحمه الله وقال: لست بأهل له فلم ينته

حتى سئل عن هذه المسئلة فأفتى بالحرمة۔

ترجمہ: چوپایوں کے دودھ سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

ہے۔ امام بخاری کہا کرتے تھے کہ حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔

چنانچہ جب وہ فتویٰ دینے لگے تو امام ابو حفص نے ان کو منع فرمایا اور

کہا کہ آپ فتویٰ دینے کے اہل نہیں ہیں مگر انہوں نے نہیں مانا تو ان

سے یہی مسئلہ پوچھا گیا جس پر انہوں نے فتویٰ دے دیا کہ اس

سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔

(مبسوط سرخسی، ج: ۳۰، ص: ۲۹۷)

فتح القدیر، کتاب الرضاع، ج: ۳، ص: ۳۲۰ میں ہے:

ونقل أن الامام محمد بن اسماعيل البخاری

صاحب الصحیح أفتی فی بخاری بثبوت الحرمة بین

صبیین ارتضعا شاة ... ومن لم يدق نظره فی

مناطات الأحكام، وحكمها، كثر خطؤه۔

ترجمہ: منقول ہے کہ صحیح بخاری کے مصنف امام محمد بن اسماعیل

بخاری نے ایسے دو بچوں میں رضاعت کا حکم لگا دیا جنہوں نے ایک

بکری کا دودھ پی لیا تھا۔۔۔ جس کی نگاہ مناظ احکام پر گہری نہ ہو اور

وہ حکم لگائے تو ان سے اکثر غلطی ہوگی۔

تبیین الحقائق، کتاب الرضاع، ج: ۲، ص: ۶۴۱ میں ہے:

حكي شمس الأئمة أن البخاری صاحب الأخبار

دخل بخاری وجعل يفتي فقال له أبو حفص

الكبير: لا تفعل، فأبى أن يقبل نصحه حتى استفتي

في هذه المسئلة فأفتى بثبوت الحرمة بين صبیین

ارتضعا من لبن شاة.

ترجمہ: شمس الائمہ نے بیان کیا ہے کہ امام بخاری جب بخاری آئے اور فتویٰ دینے لگے تو امام ابو حفص کبیر نے انھیں فتویٰ دینے سے روکا، مگر وہ نہیں مانے اور ایسے دو بچوں کے درمیان رضاعت ثابت ہو جانے کا فتویٰ دے دیا جنھوں نے ایک بکری کا دودھ پی لیا تھا۔

جب امام بخاری جیسے امیر المؤمنین کا یہ حال رہا، تو آج کے ماوشما کی کیا بساط کہ اپنی عقل و فہم کے مطابق مذہب کے برخلاف براہ راست تفصیلی دلائل یعنی قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس سے مسائل کا استنباط کرنے لگ جائیں۔

اس لیے ہم یہاں داڑھی اور اس کی شرعی مقدار کے سلسلے میں سب سے پہلے اہل سنت کے چاروں مذاہب کے ائمہ و فقہاء کے ارشادات نقل کریں گے، اس کے بعد قرآن حکیم کی چند آیتوں اور ان کی تفاسیر پھر حدیث کے فرامین اور ان کی شروح سے رہنمائی حاصل کریں گے۔ وما توفیقی الا باللہ، وهو الموفق!

□ □ □

داڑھی کی مقدار کے سلسلے میں ائمہ مجتہدین کے مذاہب مذہب شافعی

مجتہد مطلق حضرت امام شافعی رضی اللہ عنہ نے الائم، ج: ۶، ص: ۸۹ میں فرمایا ہے:

ولو خلقت لامرأة لحية وشاربان أو أحدهما دون الآخر، فخلقها رجل أَدَب، وكانت عليه حكومة أقل منها في لحية الرجل؛ لأن اللحية من تمام خلقة الرجل وهي في البرأة عيب.

ترجمہ: کسی عورت کی داڑھی اور مونچھ یا دونوں میں سے ایک نکل آئے اور کوئی آدمی اسے مونڈ دے تو تادیب کی جائے گی اور بطور انصاف مرد کے ساتھ ایسا کرنے والے کی بہ نسبت کم تاوان دلا یا جائے گا؛ کیوں کہ مرد کی داڑھی اس کی خلقت کی تکمیل ہے، جب کہ عورت کی داڑھی اس کے لیے عیب ہے۔

امام نووی (م: ۶۷۶ھ) شرح المہذب، ج: ۱، ص: ۲۹۱ میں فرماتے ہیں:

[فرع: سبق في الحديث أن إعفاء اللحية من الفطرة ... كره لنا قصها كفعّل الأعاجم، قال (الخطابي): وكان من زى كسرى قص اللحى وتوفير الشوارب، قال الغزالي في الاحياء: واختلف السلف فيما طال من

اللحية فقليل: لا بأس أن يقبض عليها ويقص ما تحت القبضة، وقد فعله ابن عمر وجماعة من التابعين، واستحسنه الشعبي وابن سيرين.

ترجمہ: ماسبق میں یہ حدیث گزر چکی کہ داڑھی بڑھانا اسلامی طریقہ ہے۔ اس لیے عجمیوں کی طرح کاٹنا مکروہ ہے۔ مونچھیں بڑھانا اور داڑھی کٹنا کسری کا طریقہ تھا۔ امام غزالی نے ”احیاء العلوم“ میں لکھا ہے کہ داڑھی کی لمبائی کے تعلق سے اسلاف میں اختلاف رہا ہے۔ کچھ حضرات نے کہا ہے کہ مٹھی میں لے کر اس کے نیچے کے بالوں کو کاٹ لے؛ کیوں کہ صحابی رسول حضرت عبداللہ بن عمر اور تابعین کی ایک جماعت سے ایسا کرنا ثابت ہے۔ اور حضرت شعبی و ابن سیرین اور قتادہ رضی اللہ عنہم نے اسے پسند فرمایا ہے۔

أسنى المطالب في شرح روض الطالب، ج: ۱، ص: ۵۵۱ میں زکریا بن محمد بن زکریا انصاری زین الدین ابویحییٰ سنکی (م: ۹۲۶ھ) فرماتے ہیں:

قال في المجموع: قال الغزالي في الاحياء: واختلف السلف فيما طال من اللحية فقليل: لا بأس أن يقبض عليها ويقص ما تحت القبضة، وقد فعله ابن عمر وجماعة من التابعين، واستحسنه الشعبي وابن سيرين وقتادة، ولخبر ”أعفوا اللحى“ قال الغزالي: والأمر فيه قريب إذا لم ينته إلى تقصيصها وتدويرها من الجوانب؛ فإن الطول المفرط قد يشوه الخلقة.

ترجمہ: مجموع میں ہے کہ امام غزالی علیہ الرحمہ نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے کہ داڑھی کی لمبائی کے سلسلے میں اسلاف کا اختلاف ہے۔ کچھ حضرات نے فرمایا ہے کہ مٹھی سے پکڑ کر اس کے نیچے کے بالوں کو کاٹ لے؛ کیوں کہ صحابی رسول حضرت عبداللہ بن عمر اور تابعین کی ایک جماعت سے ایسا کرنا ثابت ہے۔ اور حضرت شعبی، ابن سیرین اور قتادہ رضی اللہ عنہم نے اسے پسند فرمایا ہے۔ نیز حدیث پاک میں ہے: تم لوگ داڑھی بڑھاؤ۔ امام غزالی نے فرمایا ہے کہ کاٹنا حدیث کے مقصود سے قریب ہے جب کہ کاٹنے میں مٹھی سے کم اور ہر طرف سے گول نہ ہو جائے؛ کیوں کہ داڑھی کی بہت زیادہ لمبائی آدمی کو بد شکل بنا دیتی ہے۔

اتحاف السادة المستقین، ج: ۲، ص: ۴۱۹ میں ہے:

استدل به الجمهور على أن الأولى ترك اللحية على حالها وأن لا يقطع منها شيء، وهو قول الشافعي وأصحابه.

ترجمہ: اس حدیث سے جمہور نے استدلال کیا ہے کہ داڑھی کو اس کے حال پر چھوڑ دینا اور کچھ بھی نہ کاٹنا اولیٰ ہے۔ امام شافعی اور ان کے اصحاب کا یہی قول ہے۔

مذہب مالکی

امام ابو محمد عبد اللہ بن ابی زید عبد الرحمن قیروانی مالکی (م: ۳۸۶ھ) ”النوادر والزیادات“، ج: ۲، ص: ۴۱۳ میں فرماتے ہیں:

قال: يبلغ بالحلاق الى عظم الصدغين منتهى طرفي اللحية، وكان ابن عمر يأخذ من لحيته حينئذ ما جاوز القبضة الخ.

ترجمہ: فرمایا: سر کو کینٹی کی دونوں ہڈیوں تک مونڈ لے جو اوپر کی جانب داڑھی کی حد ہے۔ صحابی رسول حضرت ابن عمر کی داڑھی جب مٹھی بھر سے زیادہ ہو جاتی تو آپ بڑھے ہوئے بالوں کو کاٹ لیتے۔

امام ابو محمد عبد الوہاب ثعلبی مالکی (م: ۴۲۲ھ) نے ”المعونة على مذهب عالم المدينة“، ج: ۱، ص: ۱۷۰ میں فرمایا ہے:

أما إعفاء اللحية وتوفيرها وتقصيرها؛ لأن في ذلك جمالا للوجه وزينة للرجل، وجاء في بعض الأخبار: ان الله عز وجل زين بنى آدم باللحي، ولأن الغرض بذلك مخالفة الأعاجم في نتفها وتبقيّة اليسير منها۔ والاعفاء الكثير، ومنه قوله تعالى: ”حتى عفوا“

یرید: کثروا، هذا ما لم يخرج بطولها عن الحد المعتاد ويفضي بصاحبها الى الطنز والسخرية منه۔ ترجمہ: داڑھی بڑھانے اور حد سے بڑھی ہوئی کو کاٹنے میں مرد کے چہرے کے لیے جمال اور زینت ہے۔ اس لیے کہ بعض خبروں میں آیا ہے کہ اللہ عز وجل نے بنی آدم کو داڑھی سے زینت بخشی ہے۔ نیز اہل عجم جو داڑھی کاٹ کر ذرا سی رکھتے تھے، اس کی مخالفت مقصود ہے۔

اعفاء کے معنی زیادہ کرنے کے ہیں، جیسا کہ ارشاد باری ہے: ”حتى عفوا“ یعنی زیادہ ہو گئے۔ یہ حکم اس وقت ہے جب داڑھی کی طوالت حد معتاد سے تجاوز نہ کرے اور آدمی اس کی وجہ سے طنز و مذاق کا نشانہ نہ بنے لگے۔

علامہ ابن رشد قرطبی مالکی (م: ۵۲۰ھ) نے ”البيان والتحصيل“، ج: ۱، ص: ۳۹۱ میں فرمایا ہے:

وما استحسنة مالك من أن يؤخذ من اللحي اذا طالت جدا حسن، ليس فيه ما يخالف أمر النبي صلى الله عليه وسلم بأعفاءها، بل فيه ما يدل على ذلك بالمعنى لأنه انما أمر صلى الله عليه وسلم بأعفاء اللحي؛ لأن حلقها أو قصها تشويه ومثلة، وكذلك طولها نعبا سماجة وشهرة، ولو ترك بعض الناس الأخذ من لحيته لانتهدت الى سرتة أو الى ما هو أسفل من ذلك، وذلك مما يستقبح وبالله التوفيق۔

ترجمہ: داڑھی زیادہ لمبی ہو جانے کی صورت میں کاٹ لینے کو اچھا کہنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے خلاف نہیں ہے جس میں آپ نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے۔ بلکہ حضور کا یہ ارشاد، معنوی اعتبار سے اسی پر دلالت کر رہا ہے؛ کیوں کہ جس طرح داڑھی مونڈنے یا کاٹنے میں بدشکلی اور مثلہ ہے اسی طرح اس کا بہت زیادہ لمبی ہونا بدشکلی اور شہرت کا باعث ہے۔ کچھ لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں کہ اگر وہ کاٹنا چھوڑ دیں تو ان کی داڑھیاں ناف بلکہ اس سے بھی نیچے تک پہنچ جائیں۔ جسے برا سمجھا جائے گا۔

علامہ شہاب الدین فاسی (م: ۸۹۹ھ) امام ابو زید قیروانی (م: ۳۸۶ھ) کے ”رسالة“ کی شرح، ج: ۲، ص: ۱۰۴۵ میں فرماتے ہیں:

وأمر أن تعفى اللحية وتوفر، لا تنقص، قال مالك: ولا بأس بالأخذ من طولها إذا طالت كثيراً، وقاله غير واحد من الصحابة والتابعين۔

فاعل ”أمر“ هو النبي لحديث: انهكوا الشوارب وأعفوا اللحى۔۔۔ وقال مالك: ولا بأس بالأخذ من طولها، وقال الباغي: يأخذ منها ما زاد على القبضة۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ داڑھی بڑھائے، کم نہ کرے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب خوب لمبی ہو جائے تو کچھ حصہ کاٹ لینے میں حرج نہیں۔ کئی صحابہ و تابعین نے بھی یہی فرمایا ہے۔

”أمر“ کا فاعل نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم ہیں؛ کیوں کہ آپ کا ارشاد ہے: مونچھیں پست کرو، داڑھیاں بڑھاؤ۔۔۔ امام مالک نے فرمایا ہے کہ (جب داڑھی حد سے زیادہ لمبی ہو جائے تو) لمبائی میں کچھ کم کر لینے میں کوئی حرج نہیں۔ علامہ باجی نے فرمایا ہے مٹھی بھر سے زیادہ داڑھی کو کاٹ لے۔

پھر ج: ۲، ص: ۱۱۸۶ میں بھی یہی فرمایا ہے کہ:

وأمر النبي أن تعفى اللحية وتوفر، ولا تقص، قال مالك: ولا بأس بالأخذ من طولها إذا طالت كثيراً، وقاله غير واحد من الصحابة والتابعين۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ داڑھی بڑھائے، کم نہ کرے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب خوب لمبی ہو جائے تو کچھ حصہ کاٹ لینے میں حرج نہیں۔ متعدد صحابہ و تابعین نے بھی یہی کہا ہے۔

شمس الدین ابی عبد اللہ محمد مالکی (م: ۹۵۴ھ) نے مواہب الجلیل فی شرح مختصر الخلیل، ج: ۳، ص: ۱۲۹ میں فرمایا ہے:

قال سند: قال ابن حبيب: وكان ابن عمر يأخذ من لحيته لما جاوز القبضة يأخذ من شاربته وأظفاره، ولا يأخذ من عارضيه۔

ترجمہ: ”سند“ نے کہا ہے کہ ابن حبيب نے فرمایا: صحابی رسول حضرت ابن عمر کی داڑھی کے بال جب مٹھی سے بڑھ جاتے تو آپ

بڑھے ہوئے بالوں کو کاٹ لیا کرتے۔ یوں ہی مونچھیں اور ناخن بھی کاٹ لیتے۔ رخساروں کے بال نہیں کاٹتے۔

علامہ علی ابوالحسن مالکی (۸۵۷ھ-۹۳۹ھ) رسالہ امام قیروانی (۳۸۶ھ) کی شرح ”کفایۃ الطالب الربانی“ میں لکھتے ہیں:

(وأمر) النبي صلى الله عليه وسلم في الموطأ (أن تعفی) أي: توفر (اللحية) وقوله: (وتوفر، لا تقص)، تأكيد وقوله: (قال مالك) رحمه الله (ولا بأس بالأخذ) بمعنى يستحب الأخذ (من طولها إذا طالت كثيراً) والمعروف لا حد للأخذ منها إلا أنه لا يتركها لنحو الشهرة (و) ما قاله مالك (قاله) قبله (غير واحد) أي: أكثر من واحد (من الصحابة والتابعين) رضي الله عنهم أجمعين۔

ترجمہ: موطا میں ہے کہ نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ داڑھی بڑھاؤ، کم نہ کرو۔ ”کم نہ کرو“ کا لفظ ”بڑھاؤ“ کی تاکید ہے، امام مالک نے فرمایا ہے کہ جب بہت بڑھ جائے تو کچھ حصہ کاٹ لینا مستحب ہے۔ معروف یہ ہے کہ اس کی کوئی حد مقرر نہیں ہے، البتہ اتنی لمبی نہ رہنے دے کہ انگشت نمائی ہونے لگے۔ اسے امام مالک نے ہی نہیں فرمایا ہے بلکہ اُن سے پہلے بھی ایک سے زیادہ صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم نے فرمایا ہے۔

علامہ ابوالحسن علی بن احمد عدوی (م: ۱۱۸۹ھ) اس کے ”حاشیہ“ ج: ۲، ص:

۴۴۵ پر لکھتے ہیں:

قوله: [في الموطأ] أي: ففي الموطأ عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ”أمر بأحفاء الشوارب واعفاء اللحي“ وهو للوجوب إذا كان يحصل مثله، وللندب إذا لم يحصل به مثله ولم تطل كثيراً فيما يظهر وهو من إقامة السبب مقام السبب؛ لأن حقيقة الاعفاء الترك وترك القص للحية يستلزم تكبيرها قاله ابن دقيق العيد۔

[قوله: من طولها] وكذا يندب الأخذ من عوارضها كما قال ابن ناجي۔

[قوله: إذا طالت كثيراً] أي: لا أن لم تطل، أو طالت قليلاً وفسر بعض الشراح الكثرة بأن خرجت عن المعتاد لغالب الناس، أي: فيندب له أن يقص الزائد؛ لأن بقاءه يقبح به المنظر۔

فان قلت: وما حكم القص عند عدم الطول أو الطول القليل؟ قلت: صرح بعض الشراح بأنه يجرم القص ان لم تكن طالت كالحلق، والظاهر أن محل الحرمة كما أفدناك سابقاً إذا كان يحصل بالقص مثله، وهو ظاهر عند عدم الطول أو الطول القليل والتجاوز في القص۔۔۔

[قوله: والمعروف لا حد للأخذ منها] أي: أنها إذا

طالت كثيرا، وقلنا لا بأس بالأخذ منها فاختلف على قولين، المعروف منهما أنه لا حد للأخذ أي: فيقتصر على ما تحسن به الهيئة، ومقابل المعروف ما قاله البا جی انه يقص ما زاد على القبضة ويدل له ما روى أن ابن عمر وأبا هريرة كانا يأخذان ما زاد على القبضة الا أنك خير بأن هذا المقابل لا يقضى بأن محل الخلاف اذا طالت كثيرا كما هو مفاد شارحنا، فتدبر!

ترجمہ: [ماتن کا قول ”موطا میں ہے“] یعنی موطا میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مونچھیں پست کرنے اور داڑھیاں بڑھانے کا حکم دیا۔ کاٹنے سے مثلاً ہو جائے تو بڑھانے کا حکم وجوبی ہوگا، مثلاً نہ ہو جائے تو استحبابی۔ دراصل یہاں سبب کی جگہ مسبب کو بیان کیا گیا ہے؛ کیوں کہ اعفاء کے حقیقی معنی کاٹنے کو چھوڑ دینے کے ہیں جس کو بڑا ہونا لازم ہے۔ اسے ابن دقیق العید نے کہا ہے۔

ابن ناجی نے کہا ہے کہ طول ہی کی طرح عرض سے بھی کاٹنا مستحب ہے۔ (ماتن کا قول: جب زیادہ لمبی ہو جائے) یہ نہیں کہ جب لمبی نہ ہو یا کم لمبی ہو تو بھی۔ اور کچھ شارحین نے ”زیادہ“ کی یہ تفسیر کی ہے کہ عام لوگوں سے بڑھ جائے تو کاٹ لینا مستحب ہے؛ کیوں کہ بڑھی ہوئی چھوڑ دینے میں بدشکلی نظر آئے گی۔

اگر کہیے کہ لمبی نہ ہو یا تھوڑی سی لمبی ہو تو کاٹنے کا کیا حکم ہے؟ میں کہتا ہوں: بعض شارحین نے صراحت کی ہے کہ لمبی نہ ہو، یا کم لمبی ہو تو کاٹنا مونڈنے ہی کی طرح حرام ہے۔ ظاہر یہی ہے کہ کاٹنے سے مشلہ کی صورت ہو جائے تو حرام ہی ہوگا، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے۔ اور یہ بات لمبی نہ ہونے یا کم لمبی ہونے اور کاٹنے میں حد سے تجاوز کرنے میں ظاہر ہے۔

[ماتن کا قول ”معروف یہ ہے کہ کاٹنے کی کوئی حد نہیں“] یعنی جب بہت لمبی ہو جائے، اور ہم نے کہا کہ کاٹ لینے میں کوئی حرج نہیں۔ تو دو قول ہو گئے۔ جن میں مشہور قول یہ ہے کہ کاٹنے کی کوئی حد نہیں۔ یعنی اتنی ہی کاٹے جس سے شکل اچھی نظر آئے۔ مشہور قول کے بالمقابل با جی کا یہ قول ہے ”مٹھی سے زائد کاٹ لے“، جس پر حضرت ابن عمر اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کا مٹھی سے زائد کو کاٹ لینا دلالت کرتا ہے۔ مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ مقابل قول اس بات کا فیصل نہیں ہے کہ اختلاف اسی صورت میں ہے جب داڑھی بہت لمبی ہو جیسا کہ ہمارے شارح کا مفاد ہے۔

علامہ محمد بن احمد دسوقی مالکی (م: ۱۲۳۰) نے الشرح الکبیر للامام العدوی، ج: ۱،

ص: ۹۰ کے حاشیہ میں فرمایا ہے:

یحرم علی الرجل حلق لحیتہ ویؤدب فاعل ذلک۔
ترجمہ: مرد کے لیے داڑھی مونڈنا حرام ہے، جو ایسا کرے اس کی سرزنش کی جائے گی۔

مذہب حنبلی

ابو محمد حرب بن اسماعیل کرمانی (م: ۲۸۰ھ) نے مسائل حرب الکرمانی للامین احمد بن حنبل واسحاق بن راہویہ، ج: ۱، ص: ۲۲۸ میں لکھا ہے:

سئل أحمد عن الأخذ من اللحية قال: كان ابن عمر يأخذ منها ما زاد على القبضة، وكأنه قد ذهب إليه. قيل له: فالأعفاء يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم. قال: كان هذا عنده أعفاء.

حدثنا محمود قال: ثنا عمر قال: سمعت الأوزاعي يقول في الأخذ من اللحية: ما زاد على القبضة فلا بأس بأخذه.

ترجمہ: امام احمد سے داڑھی کاٹنے کے بارے میں سوال ہوا تو آپ نے جواب دیا کہ صحابی رسول حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ مٹھی سے زائد کو کاٹ لیتے تھے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہی ان کا مسلک تھا۔ اس پر کہا گیا کہ نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم سے تو بڑھانے کا حکم مروی ہے! آپ نے فرمایا: مٹھی تک بڑھانا ہی ان کے نزدیک حدیث کا مفاد ہے۔

ہم سے محمود نے حدیث بیان کی، انھوں نے کہا کہ ہم سے عمر نے

حدیث بیان کی، انھوں نے کہا کہ امام اوزاعی کو داڑھی کاٹنے کے تعلق سے فرماتے ہوئے سنا کہ مٹھی سے زائد کو کاٹنے میں کوئی حرج نہیں۔

الارشاد الی سبیل الرشاد، ج: ۱، ص: ۵۳۴ میں علامہ محمد بن احمد ابوعلی ہاشمی بغدادی (م: ۴۲۸) لکھتے ہیں:

وأمر بأعفاء اللحي، فالأفضل أن توفر ولا تنقص الا ما زاد منها على القبضة، فلا بأس بأخذ الزيادة لمن يحب ذلك.

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے اس لیے افضل یہ ہے کہ بڑھائی جائے، کم نہ کی جائے۔ ہاں! مٹھی سے زیادہ ہو تو جو بڑھے ہوئے کو کاٹنا پسند کرے اس کے لیے کاٹنے میں حرج نہیں۔

موفق الدین ابن قدامہ حنبلی (م: ۶۲۰ھ) کی المقنع کے شارح علامہ ابوالفرج شمس الدین عبدالرحمن (م: ۶۸۲ھ) نے الشرح الکبیر، ج: ۱، ص: ۱۰۵ میں لکھا ہے:

هل يكره أخذ ما زاد على القبضة، فيه وجهان: أحدهما يكره لما روى ابن عمر: قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: خالفوا المشركين أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى. متفق عليه

والثاني: لا يكره، يروى ذلك عن عبد الله بن عمر، وروى البخاري، قال: كان عبد الله بن عمر إذا حج أو اعتبر قبض على لحيته، فما فضل أخذه.

ترجمہ: کیا مٹھی سے زائد کوکا ٹنا مکروہ ہے؟ اس سلسلے میں دو قول ہیں: پہلا قول یہ ہے کہ مکروہ ہے؛ کیوں کہ بخاری و مسلم دونوں میں حضرت ابن عمر سے مروی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مشرکوں کی مخالفت کرو، موچھیں پست رکھو، داڑھیاں بڑھاؤ۔ دوسرا قول یہ ہے کہ مکروہ نہیں ہے؛ کیوں کہ بخاری نے روایت کیا ہے کہ حضرت ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد کوکاٹ لیتے۔

ابن قدامہ مقدسی (م: ۶۲۰ھ) کی عمدۃ الفقہ کے شارح ابن تیمیہ حنبلی دمشقی (م: ۷۲۸ھ) اس کی شرح، ج: ۱، ص: ۲۳۴ پر لکھتے ہیں:

عن ابن عمر، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: خالفوا المشرکین، وفروا اللحی، وأحفوا الشوارب۔ وفي رواية البخاری: کان ابن عمر اذا حج أو اعتمر قبض علی لحیتہ، فما فضل أخذه۔۔۔ وأما اعفاء اللحية فانه یترك، ولو أخذ ما زاد علی القبض لم یکره۔ نص علیہ کما تقدم عن ابن عمر، كذلك اخذ ما تطایر منها۔

ترجمہ: حضرت ابن عمر نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا: مشرکوں کی مخالفت کرو! داڑھی بڑھاؤ اور موچھیں پست کرو۔

اور بخاری کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن عمر جب حج یا عمرہ

کرتے تو اپنی ڈاڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد حصے کو کاٹ ڈالتے۔ داڑھی کا بڑھانا یہ ہے کہ اسے اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔ تاہم مٹھی سے زائد کوکا ٹنا مکروہ نہیں ہے۔ اس پر نص موجود ہے، جیسا کہ حضرت ابن عمر کے حوالے سے گزرا۔ یوں ہی داڑھی کے مجموعے سے الگ ہونے والے بالوں کو کاٹنا بھی مکروہ نہیں ہے۔

الجامع للعلوم الامام احمد، ج: ۱۳، ص: ۳۸۰ میں ہے:

قوله صلی اللہ علیہ وسلم: أعفوا اللحی، قال ابن ہانی: سألت أبا عبد الله عن الرجل يأخذ من عارضیه، قال يأخذ من اللحية ما فضل عن القبضة۔ قلت: فحدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم: أحفوا الشوارب وأعفوا اللحی؟ قال يأخذ من طولها ومن تحت حلقه، ورأیت أبا عبد الله يأخذ من طولها ومن تحت حلقه۔

مسائل ابن ہانی:

قال الخلال: أخبرنی حرب قال: سئل الأحمَد عن الأخذ من اللحية، قال: کان ابن عمر يأخذ منها ما زاد عن القبضة وكأنه ذهب الیه، قلت له: ما الاعفاء؟ قال: یروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ قال: کان هذا عنده اعفاء۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: داڑھی بڑھاؤ۔ ابن ہانی نے کہا ہے کہ میں ابو عبد اللہ سے اس شخص کے بارے میں دریافت

کیا جو ٹھوڑی کے بال کاٹتے، تو آپ نے فرمایا کہ مُشت بھر داڑھی سے جو بال زائد ہوں، کاٹ لے! میں نے کہا: پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”موچھیں پست کرو اور داڑھی بڑھاؤ کا کیا مطلب ہے؟“ آپ نے فرمایا: لمبائی میں اور حلق کے نیچے سے کاٹے، میں نے ابو عبد اللہ کو دیکھا کہ وہ داڑھی کو لمبائی میں، اور حلق کے نیچے سے کاٹتے۔

مسائل ابن ہانی

خلال نے کہا کہ مجھے حرب نے خبر دی، انہوں نے کہا کہ امام احمد سے داڑھی کاٹنے کے بارے میں سوال ہوا، تو آپ نے جواب دیا کہ صحابی رسول حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ مٹھی سے زائد کو کاٹ لیتے تھے، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہی ان کا مسلک تھا۔ اس پر میں نے کہا کہ پھر بڑھانا کیا ہوا؟ آپ نے فرمایا کہ وہی اس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں تو مطلب یہ ہوا کہ ان کے نزدیک بڑھانے کے معنی قبضہ تک بڑھانا ہیں۔

امام ابوبکر احمد بن ہارون الخلال بغدادی حنبلی (م: ۳۱۱ھ) نے الوقوف والترجل، ج: ۱، ص: ۱۲۹، ۱۳۰ میں لکھا ہے:

(۹۷) أخبرني حرب قال: سئل الأحمَد عن الأخذ من اللحية، قال: كان ابن عمر يأخذ منها ما زاد عن القبضة وكأنه ذهب اليه، قلت له: ما الاعفاء؟ قال: يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم، قال: كان هذا

عندہ اعفاء۔

(۹۸) أخبرني محمد بن أبي هارون أن اسحاق حدثهم، قال: سألت أحمد عن الرجل يأخذ من عارضيه، قال: يأخذ من اللحية ما فضل عن القبضة. قلت: فحديث النبي صلى الله عليه وسلم: أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى؟ قال: يأخذ من طولها ومن تحت حلقه، ورأيت أبا عبد الله يأخذ من طولها ومن تحت حلقه۔

(۹۹) أخبرني عبد الله بن حنبل، قال حدثني أبي قال قال أبو عبد الله: ويأخذ من عارضيه ولا يأخذ من الطول وكان ابن عمر يأخذ من عارضيه إذا حلق رأسه في حج أو عمرة، لا بأس بذلك۔۔۔

(۱۰۱) أخبرنا أحمد بن الحسن بن حسان، حدثنا الربيع بن يحيى، حدثنا شعبة عن عمر بن أيوب، حدثنا أبو زرعة عن جرير، قال: كان أبو هريرة يقبض على لحيته فما كان أسفل من قبضة جزه۔

(۹۷) ترجمہ: مجھے حرب نے خبر دی، انہوں نے کہا کہ امام احمد سے داڑھی کاٹنے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما مٹھی سے زائد حصہ کو کاٹ لیتے تھے، جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کا مذہب یہی تھا۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر اعفاء (بڑھانا) کیا ہے؟ تو فرمایا: جب ابن عمر نے ہی نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم سے حکم اعفاء کی روایت کی ہے تو ان کے نزدیک اعفاء سے یہی مقصود ہے۔

(۹۸) مجھے خبر دی محمد ابن ابی ہارون نے کہ اسحاق نے ان لوگوں سے بتایا، انہوں نے کہا کہ میں نے امام احمد سے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا جو کنپٹی کے بال کاٹا ہو، آپ نے فرمایا: مٹھی سے جو زائد ہو کاٹ لے۔ میں نے عرض کی: پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث: ”موٹھیں پست کرو اور داڑھیاں بڑھاؤ!“ کے کیا معنی ہیں؟ آپ نے فرمایا: اس سے لمبے اور حلق کے نیچے کے بال کاٹ لے! میں نے ابو عبد اللہ کو دیکھا کہ اس سے لمبے اور حلق کے بال کاٹ لیتے تھے۔

(۹۹) مجھے عبد اللہ بن حنبل نے خبر دی، انہوں نے کہا مجھے میرے والد گرامی نے بتایا، انہوں نے کہا کہ ابو عبد اللہ نے کہا: رخساروں کے بال کاٹے، لمبائی میں نہ کاٹے۔ حضرت عبد اللہ بن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو رخساروں کے بال کاٹتے، اس میں حرج نہیں ہے۔

(۱۰۱) ہمیں احمد بن حسن بن حسان نے خبر دی، انہوں نے کہا: ہم سے ربیع بن یحییٰ نے بیان کیا، انہوں نے کہا: ہم سے شعبہ نے بیان کیا، انہوں نے عمر بن ایوب سے روایت کی، کہ ان سے ابو زرعہ نے جریر سے روایت کرتے ہوئے حدیث بیان کی، جریر نے کہا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی داڑھی کو مٹھی سے پکڑ لیتے اور مٹھی سے نیچے کے بالوں کو کاٹ ڈالتے۔

علامہ مرعی بن یوسف مقدسی حنبلی (م: ۱۰۳۳ھ) نے دلیل الطالب لنیل الطالب، ج: ۱، ص: ۱۰ میں لکھا ہے:

وحرّم حلقها ولا بأس بأخذ ما زاد على القبضة منها۔
ترجمہ: داڑھی مونڈنا حرام ہے، ہاں! مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹنے میں حرج نہیں۔

علامہ عبد القادر بن عمر شیبانی (م: ۱۱۳۵ھ) نے اس کی شرح نیل المآرب، ج: ۱، ص: ۵۷ میں فرمایا ہے:

ويسنّ (اعفاء اللحية) بأن لا يأخذ منها شيئاً، قال في المذهب: ما لم يستهجن طولها (وحرّم حلقها) ذكره الشيخ تقي الدين رحمه الله تعالى۔ (ولا بأس بأخذ ما زاد على القبضة منها) هكذا نص الامام أحمد۔
ترجمہ: اس طرح (داڑھی بڑھانا) کہ تھوڑی بھی نہ کاٹے، سنت ہے۔ مہذب میں کہا ہے کہ جب تک اس کی لمبائی بری نہ لگے (اور مونڈنا حرام ہے) اس کو شیخ تقي الدين نے بیان کیا ہے۔ (مٹھی سے بال کا جتنا حصہ بڑھ جائے اسے کاٹنے میں حرج نہیں) امام احمد نے اس پر تخصیص فرمائی ہے۔

علامہ عبد الغنی بن یاسین لبدی نابلسی حنبلی، (م: ۱۳۱۹ھ) نے حاشیۃ اللبدی علی نیل المآرب ج: ۱، ص: ۱۸ میں لکھا ہے:

قوله: ”ولا بأس بأخذ ما زاد على القبضة منها“
وعبارة الاقناع ”ولا يكره أخذ ما زاد الخ“ أقول:
حاصل كلام المصنف كغيره أن حلقها ومثله

قَصُّهَا كُلِّهَا وَنَتْفِهَا وَنَحْذَلُكَ، حَرَامٌ - وَأَنَّ السَّنَةَ
عَدَمٌ أَخَذْتُ مِنْهَا، وَأَنَّ أَخْذَ مَا زَادَ عَلَى الْقَبْضَةِ لَا
بَأْسَ بِهِ، وَلَا يَكْرَهُ، وَأَمَّا أَخْذُ مَا دُونَ قَبْضَتِهِ بِحَيْثُ لَا
يَسْتَأْصِلُهَا فَلَمْ أَجِدْ أَحَدًا تَعْرِضُ لَهُ - إِلَّا أَنِّي رَأَيْتُ
بَعْضَ الْحَنْفِيَّةِ صَرَحَ بِالْإِجْمَاعِ عَلَى عَدَمِ إِبَاحَتِهِ -
وَكَذَا مَفْهُومُ نَصِّ الْإِمَامِ أَحْمَدَ - وَعِبَارَةُ "الْإِقْنَاعُ"
فَلَيْسَ دَالًا عَلَى التَّحْرِيمِ وَلَا عَلَى الْكَرَاهَةِ، بَلْ
هُوَ مُحْتَمِلُهُمَا - وَأَمَّا يَدُلُّ عَلَى عَدَمِ الْإِبَاحَةِ فَقَطْ -
وْغَالِبُ أَهْلِ هَذَا الزَّمَانِ يَحْلِقُونَ لِحَاكِمِهِمْ، وَمَنْ لَمْ
يَحْلِقْهَا يَقْصِصْهَا وَيَبَالِغْ فِي قِصَصِهَا، وَيُعْفُونَ شَوَارِبَهُمْ
حَتَّى تَسُدَّ أَفْوَاهَهُمْ، حَتَّى رَأَيْتُ بَعْضَ الْقَضَاةِ
كَذَلِكَ - وَهَلْ هَذِهِ إِلَّا مُضَادَّةٌ لِلشَّرْعِ الشَّرِيفِ الَّذِي
أَمَرَ بِإِعْفَاءِ الشَّوَارِبِ وَإِعْفَاءِ اللَّحَى - فَلَا حَوْلَ وَلَا
قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ -

ترجمہ: (ماتن کا قول "مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹنے میں حرج نہیں") "اقناع" کی عبارت یوں ہے "مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹنا مکروہ نہیں ہے"۔ میں کہتا ہوں: مصنف کے کلام کا ماحصل بھی دوسروں ہی کی طرح ہے کہ مونڈنا، یوں ہی پوری کاٹ لینا اور اکھاڑنا وغیرہ حرام ہے۔ سنت یہ ہے کہ کچھ نہ کیا جائے۔ ہاں! مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹ لینے میں حرج ہے، نہ کراہت۔ اور کاٹ کر

اتنا کم کر لینا کہ جڑ تک نہ پہنچے مگر مٹھی سے کم ہو جائے، کسی نے اس بارے میں کچھ کہا ہو، مجھے نہیں ملا۔ ہاں! بعض احناف نے صراحت کی ہے کہ اس کے ناجائز ہونے پر اجماع ہے۔ امام احمد کے نص کا مفہوم بھی یہی ہے۔ رہی "اقناع" کی عبارت تو وہ محض عدم اباحت کو بتاتی ہے خاص طور پر حرمت یا کراہت کو نہیں، بلکہ دونوں کی محتمل ہے۔ اس زمانہ میں زیادہ تر لوگ داڑھی منڈاتے ہیں اور جو نہیں منڈاتے، وہ کٹواتے ہیں اور کٹوانے میں مبالغہ کرتے ہیں۔ اور مونچھیں اتنی بڑھا لیتے ہیں کہ منہ تک بند ہو جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں نے بعض قاضی حضرات کو بھی ایسا ہی دیکھا۔ یہ صاف اس پاک شریعت کی مخالفت ہے جس نے مونچھیں پست کرنے اور داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔



مذہب حنفی

امام محمد کی ”کتاب الآثار“ کتاب الحظر والاباحہ، ص: ۱۹۸ میں ہے:

أخبرنا أبو حنيفة عن الهيثم عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما: أنه كان يقبض على لحيته، ثم يقص ما تحت القبضة. قال محمد: وبه نأخذ. وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى.

ترجمہ: ہمیں ابوحنیفہ نے خبر دی، انہوں نے ہیشم سے روایت کی، انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ وہ اپنی داڑھی کو مٹھی سے پکڑ لیتے، پھر مٹھی سے نیچے کے بالوں کو کاٹ دیتے۔ امام محمد نے کہا کہ ہم لوگ اسی پر عمل کرتے ہیں، اور یہی ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔

امام ابو الحسن قدوری (۳۶۲-۴۲۸) کی مختصر، باب الجنایات میں ہے:

وفي اللحية اذا حلقت فلم تنبت الدية.

ترجمہ: کوئی کسی کی داڑھی اس طرح مونڈ دے کہ دوبارہ نہ اُگے تو دیت واجب ہوگی۔

امام ابی بکر بن علی یمنی (م: ۸۰۰) نے اس کی شرح الجوهرة النيرة، ج: ۲، ص:

۲۰۵ میں فرمایا ہے:

يعني لحية الرجل، أما لحية المرأة فلا شيء فيها؛ لأنها نقص، وحكى عن أبي جعفر الهذلي أن اللحية على ثلاثة أوجه، ان كانت وافرّة تجب الدية كاملة، وان كانت شعرات قليلة مجتمعة لا يقع بها جمال كامل ففيها حكومة، وان كانت شعرات متفرقات تشينه فلا شيء فيها؛ لأنه أزال عنه الشين. الخ

ترجمہ: یہ مرد کی داڑھی کا حکم ہے، عورتوں کی داڑھی کا نہیں؛ کیوں کہ عورت کے لیے داڑھی عیب ہے۔ ابی جعفر ہندوانی سے داڑھی کاٹ دینے کے سلسلے میں تین صورتیں منقول ہیں (۱) داڑھی گھنی ہو، تو پوری دیت۔ (۲) پورے ڈاڑھ میں تھوڑے سے بال ہوں جس سے پوری خوب صورتی نہ ہو تو انصاف کے ساتھ تاوان۔ (۳) الگ الگ جگہوں پر چند بال ہوں جس سے بدشکلی ہو، تو کچھ نہیں۔

امام برہان الدین مرغینانی (م: ۵۹۳) نے الہدایہ، کتاب الصوم، باب ما یوجب القضاء والكفارة میں فرمایا ہے:

ولا يفعل لتطويل اللحية اذا كانت بقدر السنون وهو القبضة.

ترجمہ: داڑھی بقدر مسنون یعنی ایک مُشت ہو تو مزید بڑھانے کے لیے اس میں تیل وغیرہ نہ لگائے۔

امام فخر الدین زلیعی (م: ۷۴۳) نے تبیین الحقائق، کتاب الصوم، ج: ۲، ص:

۱۸۶ میں فرمایا ہے:

ولا يفعل ذلك لتطويل اللحية اذا كانت بقدر
المسنون وهي القبضة وما زاد على ذلك يقص لها
روى أنه عليه الصلاة والسلام: "كان يأخذ من
اللحية من طولها وعرضها".

ترجمہ: جب داڑھی بقدر مسنون ایک مُشت ہو تو مزید بڑھانے کی
نیت سے تیل وغیرہ نہ لگائے۔ پھر بھی بڑھ جائے تو کاٹ لیا کرے۔
اس لیے کہ حدیث میں ہے: اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم طول
وعرض سے داڑھی کے کچھ بال کاٹ لیتے تھے۔

علامہ ابن ہمام (م: ۸۶۱) فتح القدير، ج: ۲، ص: ۳۴۷ میں فرماتے ہیں:

قوله: (وهو) أي: القدر المسنون في اللحية
(القبضة) قال في النهاية: وما وراء ذلك يجب قطعه
هكذا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه كان
يأخذ من اللحية من طولها وعرضها...

فان قلت: يعارضه ما في الصحيحين عن ابن عمر
رضي الله عنهما أنه عليه الصلاة والسلام: أحفوا
الشوارب، وأعفوا اللحي. فالجواب: أنه قد صح عن
ابن عمر راوى هذا الحديث أنه كان يأخذ الفاضل
عن القبضة.

قال محمد بن الحسن في كتاب الآثار: أخبرنا أبو

حنيفة عن الهيثم ابن أبي الهيثم عن ابن عمر
رضي الله عنهما أنه كان يقبض على لحيته ثم يقص
ما تحت القبضة. ورواه أبو داود والنسائي... عن
مروان بن سالم البقنع، قال: رأيت ابن عمر رضي
الله عنه يقبض على لحيته فيقطع ما زاد على الكف.

وذكره البخاري تعليقا فقال: وكان ابن عمر رضي
الله عنه إذا حج أو اعتمر قبض على لحيته فما فضل
أخذه. وقد روى عن أبي هريرة رضي الله عنه أيضا.
أسنده ابن أبي شيبة عنه: حدثنا أبو أسامة... عن
أبي زرعة، قال: كان أبو هريرة رضي الله عنه يقبض
على لحيته فيأخذ ما فضل عن القبضة.

فأقل ما في الباب ان لم يحمل على النسخ كما هو
أصلنا في عمل الراوى على خلاف مرويه، مع أنه روى
عن غير الراوى، وعن النبي صلى الله عليه وسلم؛
يحمل الاعفاء على اعفائها من أن يأخذ غالبها
أو كلها، كما هو فعل المجوس من الأعاجم من حلق
لحاهم كما يشاهد في الهند وبعض أجناس الفرنج،
فيقع بذلك الجمع بين الروايات ويؤيد ارادة هذا ما
في مسلم عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي عليه
الصلاة والسلام: جزوا الشوارب، وأعفوا اللحي،

خالفوا البجوس۔ فلهذه الجبلۃ واقعة موقع التعلیل۔ وأما الأخذ منها وهي دون ذلك كما يفعلها بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد۔ ترجمہ: صاحب ہدایہ کی عبارت کے معنی ہیں: داڑھی کی مسنون مقدار ایک مُشت ہے۔ نہایہ میں ہے کہ اس سے زائد کو کاٹ لینا ثابت ہے۔ (۱) اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے کہ آپ طول و عرض سے کاٹ لیتے۔

اگر کہیے کہ یہ تو بخاری و مسلم میں ابن عمر ہی سے مروی حدیث: مونچھیں پست کرو اور داڑھی بڑھاؤ کے خلاف ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسی حدیث کے راوی ابن عمر سے یہ بھی ثابت ہے کہ وہ مٹھی سے زائد کو کاٹ لیتے۔ امام محمد بن حسن نے کتاب الآثار میں فرمایا ہے: امام اعظم ابو حنیفہ نے یثیم بن ابی یثیم کے حوالہ سے ہم لوگوں سے یہ حدیث بیان کی کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اپنی داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر نیچے کے بالوں کو کاٹ لیتے تھے۔ اور ابوداؤد و نسائی نے مروان بن سالم مقنع سے روایت کی ہے، انہوں نے کہا ہے کہ میں نے ابن عمر کو دیکھا کہ آپ نے داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر ہتھیلی سے زائد حصہ کو کاٹ لیا۔

اور امام بخاری نے تعلیقاً بیان کیا ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جب حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد حصہ کو کاٹ

(۱) مرقاة المفاتیح میں ہے: وجب أجرة، أي ثبت وتحقق۔

لیتے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی یہی مروی ہے جس کو ابن ابی شیبہ نے ابوزرعة سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مٹھی سے اپنی داڑھی پکڑ لیتے اور زائد بالوں کو کاٹ لیتے۔ اب یا تو مقدار قبضہ کاٹ لینے والی حدیث کو نسخ اور بڑھانے کا حکم والی حدیث کو منسوخ ماننا ہوگا جیسا کہ ہم احناف کا قاعدہ ہے کہ حدیث کے راوی کا عمل اس کے برخلاف ہو تو حدیث کو منسوخ مانا جائے گا اور یہاں تو دوسرے راوی سے بھی برخلاف مروی ہے۔ اگر منسوخ نہ مانا جائے تو تاویل کی جائے گی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”داڑھی بڑھاؤ“ کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ عجم کے مجوسی جو کل داڑھی، یا اس کا زیادہ حصہ کاٹ لیتے ہیں جیسا کہ ہندو اور بعض فرنج میں مشاہدہ ہے، اس پر بڑھاؤ۔ اس سے تمام روایتوں میں تطبیق ہو جاتی ہے۔ ہماری اس تطبیق کی تائید حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو مسلم میں مروی ہے کہ مونچھیں پست کرو اور داڑھی بڑھا کر مجوسیوں کی مخالفت کرو؛ کیوں کہ ”مجوس کی مخالفت کرو“ کا جملہ مقام تعلیل میں ہے۔ رہا ایک مُشت سے کم کی صورت میں کاٹنا جیسے بعض یورپین حضرات اور ہجڑوں کی شکل بنانے والے لوگ کرتے ہیں! اسے کسی نے بھی مباح (جائز) نہیں کہا ہے۔

ملا خسرو (م: ۸۸۵) نے الدرر والغری، کتاب الصوم، ج: ۱، ص: ۲۰۸ میں

فرمایا ہے:

لا يفعل لتطويل اللحية اذا كانت بقدر المسنون وهو القبضة كما في البرهان وأما الأخذ من اللحية وهي دون القبضة كما يفعل بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد وأخذ كلها فعل مجوس الأعاجم واليهود والهنود وبعض أجناس الأفرنج۔

ترجمہ: داڑھی جب بقدر سنت ایک مُشت ہو، تو مزید بڑھانے کے لیے تدابیر اختیار نہ کرے، جیسا کہ برہان میں ہے۔ رہا مُٹھی بھر سے کم داڑھی کا کاٹنا، جیسے بعض یورپین حضرات اور زنانہ قسم کے مرد کرتے ہیں، اور پوری ختم کر دینا، جیسا کہ عجم کے مجوسی، یہودی، ہندو اور بعض فرنگی حضرات کرتے ہیں! وہ کسی کے نزدیک حلال نہیں۔

علامہ ابن نجیم مصری (م: ۷۰۹ھ) البحر الرائق، کتاب الصوم، ج: ۲، ص: ۳۰۲ میں

فرماتے ہیں:

لا يفعل لتطويل اللحية اذا كانت بقدر المسنون وهو القبضة كذا في الهداية۔ وكان ابن عمر يقبض على لحيته فيقطع ما زاد على الكف۔ رواه أبو داود في سننه۔ وما في الصحيحين عن ابن عمر، عنه عليه الصلاة والسلام: أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى۔ فمحمول على إعفائها من أن يأخذ غالبها أو كلها كما هو فعل مجوس الأعاجم من حلق لحاهم فيقع بذلك الجمع بين الروايات، وأما الأخذ منها وهي دون ذلك

كما يفعل بعض المغاربة والمخنثة من الرجال فلم يبيحه أحد۔

ترجمہ: داڑھی بقدر مسنون یعنی مُشت بھر ہو تو مزید لمبی کرنے کی نیت سے تیل نہ لگائے جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ اور حضرت ابن عمر داڑھی کو مُٹھی میں لے کر ہتھیلی سے زیادہ کو کاٹ لیتے تھے۔ اس کو ابو داؤد نے اپنی سنن میں روایت کیا ہے۔ اور بخاری و مسلم میں ابن عمر سے مروی ہے کہ رسول گرامی کا فرمان: موچھیں پست کرو، اور داڑھی بڑھاؤ! اس پر محمول ہے کہ عجم کے مجوسی جو پوری داڑھی یا غالب حصہ کاٹ لیتے ہیں، اس سے بڑھاؤ! اس سے سبھی روایتوں کے درمیان تطبیق ہو جائے گی۔ رہا مُٹھی بھر سے کم داڑھی کا کاٹنا! جیسے بعض یورپین حضرات اور زنانہ قسم کے مرد کرتے ہیں، اس کو کسی نے بھی جائز نہیں کہا ہے۔

علامہ علاء الدین حصکفی (م: ۱۰۸۸ھ) نے الدر المختار، باب ما یفسد الصوم میں فرمایا ہے:

(لا) یکرہ (دهن شارب) اذا لم يقصد الزينة أو تطويل اللحية اذا كانت بقدر المسنون وهو القبضة۔۔۔ وأما الأخذ منها وهي دون ذلك كما يفعله بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد وأخذ كلها فعل يهود الهند ومجوس الأعاجم۔

ترجمہ: داڑھی بقدر مسنون یعنی ایک مُشت ہو اور تیل لگانے سے مقصود زینت، یا مزید لمبی کرنا نہ ہو تو مکروہ نہیں ہے۔۔۔ رہا ایک

مشت کے اندر کاٹنا، جیسے بعض یورپین حضرات اور زنانہ پن کا مظاہرہ کرنے والے مرد کرتے ہیں، تو اسے کسی نے بھی مباح نہیں کہا ہے۔ اور داڑھی کو مونڈ دینا ہندوستانی یہودیوں اور عجمی مجوسیوں کا فعل ہے۔

علامہ شہاب الدین شلبی (م: ۱۰۲۱) نے حاشیہ الشلبی، ج: ۲، ص: ۱۸۷ میں لکھا ہے:

يحمل الاعفاء على اعفائها من غير أن يؤخذ غالبها أو كلها كما هو فعل مجوس الأعاجم من حلق لحاهم كما يشاهد في الهنود وبعض أجناس الفرنج وأما الأخذ منها وهي دون ذلك كما يفعله بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد.

ترجمہ: حدیث میں بڑھانے سے مراد یہ ہے کہ پوری داڑھی یا اس کا زیادہ حصہ نہ کاٹو، جیسے عجم کے مجوسی منڈا لیتے ہیں۔ جس طرح آج ہندوؤں اور بعض فرنگیوں میں دیکھا جا رہا ہے۔ تو قدر مسنون سے کم داڑھی کو کاٹنا جیسے بعض یورپین اور زنانہ پن کا مظاہرہ کرنے والے مرد کاٹ لیتے ہیں، یہ کسی کے بھی نزدیک جائز نہیں ہے۔

علامہ سید احمد طحاوی (م: ۱۲۳۱) حاشیہ مراقی الفلاح، کتاب الصوم میں فرماتے ہیں:

تطويل اللحية اذا كانت بقدر المسنون وهو القبضة الأخذ من اللحية وهو دون ذلك كما يفعله بعض المغاربة ومخنثة الرجال لم يبيحه أحد وأخذ كلها فعل يهود الهند ومجوس الأعاجم.

ترجمہ: داڑھی جب بقدر مسنون مٹھی بھر ہو تو کاٹ کر کم کرنا، جیسے بعض یورپین حضرات اور زنانہ پن کا مظاہرہ کرنے والے لوگ کرتے ہیں، اسے کسی نے بھی جائز نہیں کہا ہے۔ اور پوری کاٹ لینا ہندوستانی یہودیوں اور عجمی مجوسیوں کا فعل ہے۔

امام مرغینانی (م: ۵۹۳) نے الہدایۃ، کتاب الجنایات، فصل فیما دون النفس،

ج: ۴، ص: ۴۶۳ میں فرمایا ہے:

والأصل في الأطراف أنه اذا فوت جنس منفعة على الكمال أو أزال جمالا مقصودا في الآدمي على الكمال يجب كل الدية لا تلافه النفس من وجه، وهو ملحق بالاتلاف من كل وجه تعظيماً للآدمي. أصله قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدية كلها في اللسان والأنف، وعلى هذا تنسحب فروع كثيرة.

ترجمہ: اطراف کی دیت سے متعلق قاعدہ یہ ہے کہ کوئی کسی کے عضو کی جنس منفعت کو ختم کر دے یا جمال انسانی کے مقصود کو پورے طور پر زائل کر دے تو دیت واجب ہوتی ہے؛ کیوں کہ یہ من وجہ نفس ہی کا اتلاف ہے۔ لہذا تعظیم انسانیت کی خاطر من کل وجہ اتلاف سے ملحق ہو جائے گا۔ جس کی اصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زبان اور ناک کے تعلق سے پوری دیت کا فیصلہ فرمایا ہے، جس سے بہت سارے فروع نکلتے ہیں۔

پھر فرمایا ہے:

ولحية الكوسج ان كان على ذقنه شعرات معدودة فلا شيء في حلقه؛ لأن وجوده يشينه ولا يزينه، وان كان أكثر على الخد والذقن جميعاً لكنه غير متصل ففيه حكومة عدل؛ لأن فيه بعض الجمال، وان كان متصلاً ففيه كمال الدية؛ لأنه ليس بكوسج، وفيه معنى الجمال، وهذا كله اذا فسد المنبت، فان نبت حتى استوى كما كان لا يجب شيء؛ لأنه لم يبق أثر الجنابة ويؤدب على ارتكابه ما لا يحل۔

ترجمہ: جس کی ٹھوڑی پر داڑھی کے چند بال ہوں اور کوئی اسے مونڈ دے تو اس پر دیت نہیں ہے؛ کیوں کہ اس سے زینت نہیں بلکہ بد صورتی ہو جاتی ہے اور ٹھوڑی کے ساتھ ڈاڑھ پر بھی ہوں مگر ملے ہوئے نہ ہوں تو اس میں قاضی اپنی صواب دید کے مطابق تاوان مقرر کرے گا؛ کیوں کہ اس میں کچھ نہ کچھ خوب صورتی ہوتی ہے، اور اگر بال ملے ہوئے ہوں تو پوری دیت ہے؛ کیوں کہ اب وہ چھدری ڈاڑھی والا نہیں ہے اور اس میں جمال کا معنی ہوتا ہے۔

یہ احکام اس صورت میں ہیں جب کھال ہی بال اگنے کے لائق نہ رہے، اگر بال نکل کر پہلے کی طرح ہو جائے تو کچھ بھی نہیں؛ کیوں کہ جرم کا اثر باقی نہیں رہا۔ ہاں! حرام کے ارتکاب کی وجہ سے تادیب کی جائے گی۔

تبيين الحقائق میں بھی یہی ہے کہ:

يؤدب على ذلك لا ارتكابه المحرم۔

ترجمہ: ارتکاب حرام کے سبب اس پر تادیب کی جائے گی۔
فتاویٰ البرازیة علی ہامش الہندیة، ج: ۶، ص: ۹۷۳ میں ہے:

قطعت شعرها لزمها الاستغفار وان باذن الزوج؛
لأنه لا طاعة للمخلوق في معصية الخالق۔ ألا يرى أنه
لا يحل للرجل أن يقطع اللحية۔

ترجمہ: عورت، شوہر کی اجازت سے بھی اپنا بال کاٹے تو اس پر توبہ لازم ہے؛ کیوں کہ خالق کی معصیت میں مخلوق کی طاعت نہیں کی جاتی۔ کیا نہیں جانتے کہ مرد کے لیے داڑھی کاٹنا حلال نہیں؟

علامہ ابن عابدین شامی نے رد المحتار، ج: ۶، ص: ۳۷۳ میں ”تبيين المحارم“ کے حوالہ سے فرمایا ہے:

ازالة الشعر من الوجه حرام الا اذا نبت للمرأة
لحية أو شوارب فلا تحرم ازالته، بل تستحب۔ اهـ
ترجمہ: چہرے سے بال دور کرنا حرام ہے۔ ہاں! عورت کو داڑھی یا
مونچھ اُگ آئے تو اس کے لیے دور کرنا حرام نہیں۔

ملا علی قاری مکی (م: ۱۰۱۴) نے مرقاۃ المفاتیح، ج: ۲ میں فرمایا ہے:

قص اللحية كان من صنع الأعاجم وهو اليوم شعار
المشرکین كالأفرنج والهنود ومن لا خلاق لهم في
الدين من الفرق الموسومة بالقلندرية طهر الله
عنهم حوزة الدين۔

ترجمہ: داڑھی کا ٹنپا پارسیوں کا شعار تھا اور اب تو بہت سے مشرکوں، جیسے فرنگیوں، ہندوؤں اور دین سے لاتعلقی فرقہ جو قلندر یہ کہلاتا ہے، ان کا شعار ہے۔ اللہ تعالیٰ ان سے دین کی حدوں کو پاک فرمائے۔

شیخ محقق عبدالحق دہلوی (م: ۱۰۵۲) نے اشعۃ اللمعات، ج: ۲، ص: ۲۱۲ میں

فرمایا ہے:

اعفاء اللحية فرو گذاشتن ووافر گذاشتن ریش و مشہور قدر یک مشت است چنان کہ کمتر ازیں نباید و اگر زیادہ براں بگذارد نیز جائز است بشرطے کہ از حد اعتدال نہ گذرد۔۔۔۔۔ وخلق کردن لحيه حرام است، وروش افرنج و ہنود و جوالقیان است کہ ایشان را قلندریہ گویند۔ وگذاشتن آں بقدر قبضہ واجب است و آں کہ آں را سنت گویند بمعنی طریقہ مسلوک در دین است یا بجهت آں کہ ثبوت آں بسنت است چنان کہ نماز عید را سنت گفته اند۔

ترجمہ: اعفاء اللحية کے معنی ہیں داڑھی بڑھانا اور مشہور ایک مشت کی مقدار بڑھانا ہے، اس سے کم نہ ہو۔ اور اگر اس سے بڑھنے دے تو جائز ہے بشرطے کہ حد اعتدال سے زیادہ نہ ہو۔ تراش لینا حرام اور فرنگیوں، ہندوؤں اور قلندریہ کہلانے والے جوالقیوں کا طریقہ ہے۔ اور ایک مشت تک بڑھانا واجب ہے۔ جن عبارتوں میں اس کے لیے سنت کے الفاظ لکھے گئے ہیں، وہ دینی طریقہ کے معنی میں ہیں یا اس وجہ سے اس کی تعبیر سنت سے کر دی گئی ہے کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے، جیسے نماز عید واجب ہے مگر بعض عبارتوں میں اس کے لیے سنت

کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔

مشکوٰۃ المصابیح اور اس کی شرح اشعۃ اللمعات، ج: ۳، ص: ۵۷۲ میں ہے:

لعن الله الواشمات والمستوشمات والمتنمصات المغيرات خلق الله۔۔۔۔۔ علت در حرمت مثله وخلق لحيه وامثال آں نیز ہمیں ست وازیں جا لازم نیاید کہ ہر تغیر حرام باشد چہ ایں علت مستقلہ نیست، علت حرمت نہی شارع است و حکمت در نہی ایں ست۔ پس حاصل آں باشد کہ شارع بعض تغیرات را مباح گردانیدہ و بعضے را حرام۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے حسن کی نمائش کے لیے گود کر، گدوا کر اور پیشانی کے بال کاٹ کر خدا کی تخلیق کو بدلنے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔ مثلاً کرنے اور داڑھی تراشنے، غرض اس طرح کے فعلوں کے حرام ہونے کی علت یہی ہے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر تغیر حرام ہو؛ کیوں کہ تغیر بذات خود علت نہیں ہے، علت تو شارع کی ممانعت ہے۔ یہ تو شارع کے منع فرمانے کی حکمت ہے۔ پس حاصل یہ ہوا کہ شارع نے جن تغیرات کی اجازت دی وہ تغیرات جائز ہیں اور جن تغیرات سے ممانعت فرمائی وہ حرام ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری، کتاب الکراہیۃ، ج: ۵، ص: ۳۸۵ میں الملتقط کے حوالہ سے ہے:

لا بأس اذا طالت لحيته طولا وعرضا لكنه مقيد بما زاد على القبضة۔

ترجمہ: داڑھی جب لمبائی اور چوڑائی میں بڑھ جائے تو کاٹنے میں

خرج نہیں، مگر یہ اسی وقت ہے جب ایک مشت سے بڑھ جائے۔

البدرا لسانی میں ہے:

أما قطع دون ذلك فحرام إجماعاً بين الأئمة۔

ترجمہ: داڑھی کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنے کی حرمت (کراہت تحریمی) پر ائمہ کرام کا اجماع ہے۔

تنبیہ: جس طرح مثلاً قال أبو حنيفة - یا - عند أبي حنيفة، قال الشافعي - یا - عند الشافعي مذهب امام ابو حنیفہ اور مذهب امام شافعی ہونے کی دلیل ہے۔ اسی طرح فقہائے کرام کا کسی مسئلہ کو کسی فقیہ کی طرف نسبت کیے بغیر مطلقاً بیان کرنا بھی مذهب امام ہونے کی علامت ہے۔

غنیۃ ذوی الاحکام، کتاب الطہارۃ، نواقض الوضوء، ج: ۱، ص: ۱۵ میں ہے:

صرح به قاضی خان من غیر اسنادہ لأحد، فاقتضی کونہ المذہب۔

ترجمہ: قاضی خاں نے کسی (مثلاً امام ابو یوسف، یا امام محمد) کی طرف اسناد کیے بغیر اس مسئلہ کی صراحت کی ہے، جو اس بات کا مقتضی ہے کہ وہ امام ہی کا مذہب ہے۔

□ □ □

ملخص

امام شافعی اور ان کے اصحاب کا فرمان ہے کہ:

داڑھی بالکل نہ کاٹی جائے۔

مالکی مذہب کی:

حاشیۃ العدوی، للعلامة ابو الحسين علي بن احمد عدوی

المالکی،

حنبلی مذہب کی:

دلیل الطالب لنیل المطالب، للعلامة مرعی بن یوسف

المقدسی الحنبلی،

نیل المآرب، للعلامة عبد القادر بن عمر الشیبانی،

حاشیۃ اللبدی علی نیل المآرب، للعلامة عبد الغنی بن

یاسین البدی النابلسی،

حنفی مذہب کی:

المختصر، للامام ابو الحسن القدوری۔

الجوهرۃ النيرة، للامام ابو بکر بن علی الحداد۔

الدرر والغرر، لملا خسرو۔

البحر الرائق، للعلامة ابن نجيم المصري۔

حاشية الشلبی علی تبیین الحقائق، للعلامة شهاب الدین الشلبی الدر المختار، للعلامة علاء الدین الحصکفی۔

حاشية الطحطاوی علی مراقی الفلاح، للعلامة سید احمد الطحطاوی الوجیز، للعلامة الکردری۔

رد المحتار، للعلامة الشامی عن تبیین البحار۔

الفتاویٰ العالمیة، للعلامة نظام الدین ورفقائه۔

أشعة اللمعات، للشیخ المحقق عبد الحق المحدث الدهلوی کے مطابق

داڑھی مونڈنا حرام ہے۔

شافعی مذہب کی:

أسنى المطالب فی شرح روض الطالب، للقاضی أبی یحییٰ زکریا الانصاری، مالکی مذہب کی:

مواهب الجلیل فی شرح مختصر خلیل، للعلامة الخطاب الرعینی، النوادر والزیادات، لأبی زید القيروانی،

شرح زروق علی متن الرسالة، للعلامة شهاب الدین فاسی، حاشية العدوی، لأبی الحسین علی بن احمد عدوی،

حنبلی مذہب کی:

الجامع لعلوم الامام أحمد، لخالد الرباط، سید عزت عید،

عمدة الفقه، لابن قدامه مقدسی حنبلی،

شرح عمدة الفقه، لابن تیمیہ دمشقی حنبلی،

الوقوف والترحل، للامام أبی بکر الخلال بغدادی حنبلی، حنفی مذہب کی:

كتاب الآثار، للامام محمد،

فتح القدير، للعلامة ابن همام،

البحر الرائق، للعلامة ابن نجيم مصري،

الدر المختار، للعلامة علاء الدین حصکفی،

حاشية الطحطاوی علی مراقی الفلاح، للعلامة سید احمد الطحطاوی، أشعة اللمعات، للشیخ المحقق عبد الحق الدهلوی۔

کے مطابق

مٹھی سے زائد حصہ ہی کو کاٹنا جائز ہے۔

مالکی مذہب کی:

الشرح الكبير، للعلامة محمد بن احمد الدسوقي المالکی۔

حاشية العدوی، للعلامة ابو الحسين علی بن احمد العدوی المالکی، حنبلی مذہب کی:

دلیل الطالب لنیل البطالب، للعلامة مرعی بن یوسف المقدسی الحنبلی۔

نیل المآرب، للعلامة عبد القادر بن عمر الشیبانی۔

حاشية اللبدی علی نیل المآرب، للعلامة عبد الغنی بن یاسین اللبدی النابلسی،

حنفی مذہب کی:

الدرر والغرر، للملا خسرو۔

البحر الرائق، للعلامة ابن نجيم المصري -

حاشية الشلبی علی تبیین الحقائق، للعلامة شهاب الدین الشلبی -

الدر المختار، للعلامة علاء الدین الحصکفی -

البدر الساری، الفتاوی البزازیة للعلامة الکروری

کے مطابق

داڑھی کاٹ کر کم کرنا حرام ہے۔

حنبلی مذہب کی:

شرح المقنع للعلامة ابو الفرج شمس الدین عبد الرحمن میں ہے:

داڑھی کاٹ کر کم کرنا مکروہ ہے۔

حنبلی مذہب ہی کی نیل المأرب، للعلامة عبد القادر بن عمر

الشیبانی میں ہے:

داڑھی بڑھانا سنت ہے۔

مالکی مذہب کی حاشیة العدوی، للعلامة ابو الحسین علی بن احمد

العدوی المالکی حنفی مذہب کی أشعة اللبعات، للشيخ المحقق

الدهلوی میں ہے:

داڑھی کو ایک مشت بڑھانا واجب ہے۔

شافعی مذہب کی شرح المہذب، للامام للنووی،

حنفی مذہب کی مرقاة المفاتیح، للبلا علی القاری و

أشعة اللبعات، للشيخ المحقق الدهلوی میں ہے:

داڑھی مسلمانوں کا شعار ہے۔

□□□

نتیجہ

ان فقہائے کرام نے:

(۱) داڑھی کو شعار دینی بتایا تو واجب ہونے کا احتمال ہوا۔

(۲) ایک مشت داڑھی رکھنے کو واجب اور کاٹنا جائز ہونے کے لیے مُٹھی سے زیادہ ہونے کی

قید لگائی تو مُٹھی بھر سے کم بلکہ مُٹھی بھر ہونے کی صورت میں بھی کاٹنا جائز ٹھہرا۔

(۳) ایک مشت بڑھانے کو سنت بتایا تو اس سے کم کرنا اور بار بار کم کرنا مکروہ تحریمی ہوا۔

(۴) ایک مشت رکھنے کو صراحتاً واجب بتایا تو اس کی خلاف ورزی مکروہ تحریمی ہوئی۔

(۵) کاٹ کر مجوس وغیرہ کی طرح کر دینے کو بالاتفاق غیر مباح بتایا، تو بالا جماع کم

سے کم مکروہ تحریمی ہوا۔

(۶) ”داڑھی بالکل نہ کاٹی جائے“ کہا تو ایک مشت سے کم کرنا بھی منع ہوا۔

(۷) مونڈنے اور کاٹ کر کم کرنے کو صراحتاً حرام بتایا، تو اس سے احتراز کرنا کم سے

کم واجب ہوا۔

اس لیے کہ:

فرض: وہ مطلوب شرعی عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت

بھی یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور؛ اور دلالت بھی یقینی ہو،

جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم؛ نیز طلب جزمی ہو، جیسے: لفظی یا معنوی امر مطلق۔

اس کی خلاف ورزی حرام اور موجب استحقاق عذاب ہے۔

واجب: وہ مطلوب شرعی عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور، دلالت ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض، اور طلب جزمی ہو، جیسے: لفظی یا معنوی امر مطلق۔

یا ثبوت ظنی ہو، جیسے: خبر واحد، دلالت یقینی ہو، جیسے: مفسر، اور طلب جزمی ہو، جیسے: امر مطلق۔

یا ثبوت و دلالت دونوں ظنی ہوں، جیسے: خبر واحد، عام مخصوص عنہ البعض۔ اور طلب جزمی ہو۔ جیسے: لفظی یا معنوی امر مطلق۔

اس کی خلاف ورزی نادراً ہو تو مکروہ تحریمی، اور عادتاً ہو تو حرام اور موجب استحقاق عذاب ہے۔

سنت مؤکدہ: وہ مطلوب شرعی عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور، دلالت بھی یقینی ہو، جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم۔ اور طلب مؤکد غیر جزمی ہو، جیسے: لفظی، یا معنوی امر مقید بقرینہ۔

یا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور۔ دلالت ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔ اور طلب مؤکد غیر جزمی ہو۔ جیسے: لفظی یا معنوی امر مقید بقرینہ۔

یا ثبوت ظنی ہو، جیسے: خبر واحد، دلالت یقینی ہو، جیسے: مفسر اور طلب مؤکد غیر جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی امر مؤکد بقرینہ۔

یا ثبوت ظنی ہو، جیسے: خبر واحد۔ دلالت بھی ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔

اور طلب مؤکد غیر جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی امر مقید بقرینہ۔

اس کی خلاف ورزی نادراً ہو تو اسانت اور موجب استحقاق عتاب، اور عادتاً ہو تو مکروہ تحریمی و گناہ ہے۔

حرام: وہ شرعی مکفوف عنہ عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور۔ دلالت بھی یقینی ہو، جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم۔ اور کف جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مطلق۔

اس سے احتراز فرض، اور ارتکاب موجب استحقاق عذاب ہے۔ مکروہ تحریمی: وہ شرعی مکفوف عنہ عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور۔ دلالت ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔ اور کف جزمی ہو، جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مطلق۔

یا ثبوت ظنی ہو، جیسے: خبر واحد۔ دلالت یقینی ہو، جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم۔ اور کف جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مطلق۔

یا ثبوت بھی ظنی ہو، جیسے: خبر واحد۔ دلالت بھی ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔ اور کف جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی امر مطلق۔

اس سے احتراز واجب ہے۔ اور ارتکاب نادراً ہو تو گناہ، عادتاً ہو تو حرام اور موجب استحقاق عذاب ہے۔

اسانت: وہ شرعی مکفوف عنہ عمل ہے جو مجتہد کی نظر میں ایسی دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور خبر متواتر و مشہور۔ دلالت بھی یقینی ہو، جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم۔ اور کف مؤکد غیر جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مقید بقرینہ۔

یا ثبوت یقینی ہو، جیسے: قرآن کی آیت اور حدیث متواتر و مشہور۔ دلالت ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔ اور کف مؤکد غیر جزمی ہو، جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مؤکد بقرینہ۔

یا ثبوت ظنی ہو، جیسے: صحیح، یا حسن خبر واحد۔ دلالت یقینی، جیسے: خاص، عام، ظاہر، نص، مفسر اور محکم۔ اور کف مؤکد غیر جزمی ہو، جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مقید بقرینہ۔ یا ثبوت بھی ظنی ہو، جیسے: خبر واحد۔ دلالت بھی ظنی ہو، جیسے: عام مخصوص عنہ البعض۔ اور کف مؤکد غیر جزمی ہو۔ جیسے: لفظی، یا معنوی نہی مقید بقرینہ۔

اس سے احتراز سنت مؤکدہ اور ارتکاب نادرأ ہو تو موجب استحقاق عتاب، عادتاً ہو تو مکروہ تحریمی و گناہ ہے۔

هذا ملخص ما حققه أبو حنيفة الزمان الامام أحمد رضا خان عليه الرحمة والرضوان. بزيادة الأمثلة.

پھر جس طرح محدثین نے صحیح و حسن حدیث کی، اور علمائے اصول نے مامور بہ و منہی عنہ کے حسن و قبح کی دو دو قسمیں کی ہیں:

(۱) لذاتہ۔ (۲) لغيرہ۔

اسی طرح فرض و واجب کی بھی دو دو قسمیں ہوتی ہیں:

(۱) لذاتہ۔ (۲) لغيرہ۔

چنانچہ:

کفایہ مع فتح القدیر، ج: ۱، ص: ۲۱۰، مطبوعہ مکتبہ نوریہ پاکستان میں ہے:

محمد رحمه الله يقول: الأذان وصلاة العيد ونحو ذلك

وان كانت من السنن، الا أنها من أعلام الدين،

والاصرار على تركها استخفاف الدين.

ترجمہ: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اذان، نماز عید اور اس قسم کی دوسری عبادتیں اگرچہ سنت ہیں مگر یہ مذہبی پہچان ہیں اور ان کے ترک پر اصرار کرنا استخفاف ہے۔

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۳۶۴، مطبوعہ: ذکر یا بک ڈپو، میں ہے:

وعامة مشائخنا قالوا: انهما (أى الأذان والاقامة) سنتان مؤكدتان؛ لما روى أبو يوسف عن أبي حنيفة أنه قال في قوم صلوا الظهر والعصر في المصربجماعة بغير أذان ولا اقامة، قد أخطوا السنة وخالفوا وأثموا. والقولان لا يتنافيان لأن السنة المؤكدة والواجب سواء، خصوصاً التي هي من شعائر الاسلام فلا يسع تركها، ومن تركها فقد أساء؛ لأن ترك السنة المتواترة يوجب الاسائة وان لم تكن من شعائر الاسلام، فهذا أولى، ألا ترى أن أبا حنيفة سماه سنة ثم فسرہ بالواجب، حيث قال: أخطوا السنة وخالفوا وأثموا، والاثم انما يلزم بترك الواجب.

ترجمہ: عامہ مشائخ نے فرمایا: اذان و اقامت سنت مؤکدہ ہیں؛

اس لیے کہ حضرت امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ حضرت امام اعظم نے شہر میں ظہر اور عصر بغیر اذان و اقامت کے جماعت کے

ساتھ پڑھنے والوں کے بارے فرمایا کہ ان لوگوں نے سنت کو ترک کر کے اس کی مخالفت کی اور گناہ گار ہوئے۔

یہ دونوں قول ایک دوسرے کے منافی نہیں ہیں؛ کیوں کہ سنت مؤکدہ اور واجب، خصوصاً وہ سنت مؤکدہ جو اسلام کے شعار ہوں، ان کو چھوڑنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور جو چھوڑے گا اسائت کا مرتکب ہوگا؛ کیوں کہ سنت متواترہ شعار نہ ہو تو بھی اس کو چھوڑ دینا اساءت ہے، تو جب شعار ہو تو بدرجہ اولیٰ اسائت ہوگا۔ آپ نے ملاحظہ کیا کہ امام اعظم نے اذان کو سنت کہا پھر اس کی تفسیر واجب سے کی، چنانچہ فرمایا: ”ان لوگوں نے سنت چھوڑ کر اس کی مخالفت کی اور گناہ گار ہوئے۔“ جب کہ گناہ تو واجب ہی کے چھوڑنے سے ہوتا ہے۔

اسی لیے فقہا فرماتے ہیں:

مقدمة الفرض فرض ومقدمة الواجب واجب۔ ائی لغیرہ۔

ترجمہ: فرض جس پر موقوف ہو وہ فرض لغیرہ، اور واجب جس پر موقوف ہو وہ واجب لغیرہ ہوتا ہے۔

ان اصولی اور فقہی عبارتوں سے ثابت ہوا کہ داڑھی کی شرعی مقدار ایک مشت ہے۔

ہم عرض کر آئے کہ ائمہ مذاہب اور فقہائے محققین کے ارشادات کی موجودگی میں مقلدین کو براہ راست قرآن و حدیث سے استدلال کی قطعی کوئی حاجت نہیں، پھر بھی وعدہ کے مطابق آنے والے اوراق میں تبرکاً تفسیر کے ساتھ چند وہ آیات کریمہ، اور شرح کے ساتھ وہ احادیث مبارکہ جن سے داڑھی کے مسئلہ میں رہنمائی ملتی ہے، پیش کر رہے ہیں۔ وباللہ التوفیق!

□ □ □

قرآن حکیم اور تفاسیر

(۱) جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کوہ طور پر تشریف لے گئے تھے تو قوم کو اپنے بھائی حضرت ہارون علیہ السلام کی نگرانی میں دے گئے تھے مگر حضرت موسیٰ کے غائبانہ میں کچھ لوگ بچھڑے کی پرستش میں لگ گئے۔ جب موسیٰ علیہ السلام واپس آئے تو صورت حال دیکھ کر غضبناک ہوئے اور ایک ہاتھ سے حضرت ہارون علیہ السلام کے سر کے بال اور دوسرے ہاتھ سے داڑھی پکڑ لی۔ اس پر حضرت ہارون نے عرض کیا:

يَبْنَؤُمَّ لَا تَأْخُذْ بِلِحْيَتِي وَلَا بِرَأْسِي۔

(سورہ طہ، آیت: ۹۴)

ترجمہ: اے میری ماں کے بیٹے! نہ میری داڑھی پکڑیے نہ سر کے بال۔

جس سے بطور اشارۃ النص معلوم ہوا کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی داڑھی اتنی لمبی تھی کہ ہاتھ سے پکڑی جاسکتی تھی۔

اور سورہ انعام، آیت: ۸۴ میں ارشاد ہے:

وَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا
مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ
وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ ط

ترجمہ: اور ہم نے انہیں اسحاق اور یعقوب عطا کیے۔ ان سب کو ہم نے راہ دکھائی۔ اور ان سے پہلے نوح کو راہ دکھائی۔ اور اس کی اولاد

میں سے داؤد، سلیمان، ایوب، یوسف، موسیٰ اور ہارون کو۔
اور آیت: ۹۰ میں فرمایا گیا ہے:

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَى هُمْ أَقْتَدِط

ترجمہ: یہ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت کی، تو تم انہیں کی راہ چلو۔

سورۃ النعام کی آیت: ۸۴ میں حضرت ہارون علیہ السلام کو نبیوں میں شمار کیا گیا، جو سورۃ طہ کی آیت: ۹۴ کے مطابق کم سے کم ایک مٹت داڑھی رکھتے تھے، اور سورۃ النعام کی آیت: ۹۰ میں اللہ تعالیٰ نے ان کی پیروی کا حکم دیا تو معلوم ہوا کہ مسلمانوں سے اس مقدار میں داڑھی مطلوب ہے۔

(۲) سورۃ نساء، آیت: ۱۱۹ میں ہے کہ شیطان لعین نے خدا سے عرض کیا:

وَلَا ضَلَّيْتُهُمْ وَلَا مَنِّيَّتُهُمْ وَلَا مَرَّتُهُمْ فَلَيَبْتَكَنْ اَذَان

الْاَنْعَامِ وَلَا مَرَّتُهُمْ فَلَيَغَيِّرَنَّ خَلْقَ اللّٰهِ ط

ترجمہ: میں ضرور تیرے بندوں کو بہکاؤں گا، اور ضرور انہیں نفس کی خواہشات میں مبتلا کروں گا، اور ضرور انہیں حکم دوں گا کہ وہ چوپایوں کے کان چیریں، اور ضرور انہیں حکم دوں گا کہ اللہ کی بنائی ہوئی چیز بگاڑیں۔

تفسیر مدارک میں ہے:

فليغيرن خلق الله بالخصاء أو الوشم أو تغيير الشيب بالسواد والتخنث۔

ترجمہ: لوگ خصی ہو کر، بدن گدوا کر، بالوں کو سیاہ کر کے اور بیچڑوں کا انداز اپنا کر اللہ تعالیٰ کی بنائی ہوئی صورت کو بدلیں گے۔

تفسیر صاوی میں ہے:

ومن ذلك تغيير الجسم بالوشم وتغيير الشعر بالوصل؛
لما في الحديث لعن الله الواشمة والمستوشمة۔

ترجمہ: بدن گدوانا، بالوں میں انسانی بالوں کا پیوند لگانا بھی تغیر خلقت ہے؛ کیوں کہ حدیث میں ہے: بدن گدوانے اور بدن گودنے والیوں پر اللہ نے لعنت فرمائی ہے۔

امام جلال الدین سیوطی الاکلیل فی استنباط التزئیل میں فرماتے ہیں:

قال ابن عباس: هو الخصاء، وقال أنس: منه الخصاء، أخرجهما عبد بن حميد وقال الحسن: هو الوشم۔
فيستدل بالآية على تحريم الخصاء والوشم وما
يجرى مجراه من الوصل في الشعر والتنميص وهو
نتف الشعر من الوجه۔

ترجمہ: حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے: تغیر خلقت سے مراد خصی ہونا ہے۔ حضرت انس نے فرمایا ہے: خصی ہونا بھی تغیر خلقت میں داخل ہے۔ ان دونوں حدیثوں کی تخریج عبد بن حمید نے کی ہے۔ اور حضرت حسن نے کہا ہے کہ اس سے مراد بدن گدوانا ہے۔ تو اس آیت سے خصی ہونے، بدن گدوانے اور ان جیسے دوسرے کام جیسے بال میں پیوند لگانے، دانتوں میں کشادگی پیدا کرنے اور چہرے کے بال نوچنے کی حرمت پر استدلال کیا جاتا ہے۔

تفسیر قرطبی (الجامع لأحكام القرآن) میں ہے:

قالت طائفة الاشارة بالتغيير الى الوشم وما جرى
مجراه من التصنع للحسن، قال ابن مسعود والحسن۔

ومن ذلك الحديث الصحيح عن عبد الله، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لعن الله الواشمات والمستوشمات والنامصات، والمتنصصات، والمتفلجات للحسن المغيرات خلق الله.

قال ابن العربي: رجال صقلية وأفريقية يفعلونه ليدل كل واحد منهم على رجلته في حديثه... وهذه الأمور كلها قد شهدت الأحاديث بلعن فاعلها وأنها من الكبائر. واختلف في المعنى الذي نهى لأجلها، فقيل: لأنها من باب التدليس. وقيل من باب تغيير خلق الله تعالى، كما قال ابن مسعود وهو أصح، وهو متضمن المعنى الأول.

ثم قيل: هذا المنهى عنه إنما هو فيما يكون باقياً لأنه من باب تغيير خلق الله تعالى.

ترجمہ: ایک گروہ نے کہا کہ تغیر سے اشارہ، خوب صورت دکھائی دینے کے لیے بدن گودنے اور اس طرح کے دوسرے کام کرنے کی طرف ہے۔ جیسا کہ ابن مسعود اور حسن نے کہا ہے۔ حضرت عبد اللہ کی حدیث صحیح میں ہے کہ نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے حسن کی خاطر بدن گود کر، گدوا کر، پیشانی کے بالوں کو کاٹ کر اور دانتوں کے درمیان فاصلہ بنا کر خدا کی تخلیق میں تغیر کرنے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔

ابن عربی نے کہا ہے: سسلی اور افریقی مرد بھی ایسا کرتے ہیں تاکہ ان چیزوں سے ان کی کم عمری ظاہر ہو۔۔۔ احادیث طیبہ نے ان سارے کاموں کے کرنے والوں پر لعنت کی گواہی دی ہے، اور یہ بھی کہ یہ کام گناہ کبیرہ ہیں۔

ان چیزوں کی ممانعت کیوں ہے؟ اس بارے میں اختلاف ہے۔ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ان کاموں میں دھوکہ دہی ہے، اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اللہ کی تخلیق کردہ چیزوں میں تغیر ہے، جیسا کہ ابن مسعود نے کہا ہے اور یہی زیادہ صحیح ہے؛ کیوں کہ یہ تدلیس کو بھی متضمن ہے۔

پھر کہا گیا ہے کہ یہ ممانعت انھیں چیزوں کے لیے ہوگی جو باقی رہیں؛ کیوں کہ باقی رہنے والی چیزیں ہی تغیر خلق اللہ کے تحت آئیں گی۔ تفسیر بیضاوی (أنوار التنزيل وأسرار التأويل) میں ہے:

ولأمرهم فليغيرن خلق الله عن وجهه وصورته أو صفته.

ترجمہ: شیطان نے کہا: ہم ضرور ان کو حکم دیں گے کہ وہ اللہ کی تخلیق کردہ چیزوں میں چہرہ، صورت اور صفت کے لحاظ سے تبدیلی کریں۔ تفسیر البحر المحیط میں ہے:

قال ابن مسعود والحسن: وهو الوشم وما جرى مجراه من التصنع للتحسين... ومن فسر بالوشم أو الخصاص أو غير ذلك مما هو خاص في التغيير، فأنما ذلك على

جهة التمثيل لا الحصر۔

ترجمہ: ابن مسعود اور حسن نے کہا ہے کہ اس سے مراد گودنا اور وہ تمام امور ہیں جو حسن کی خاطر کی تبدیل کیے جاتے ہیں۔۔۔ جنہوں نے اس کی تفسیر میں گودنا، یا خسی ہونا وغیرہ بتایا ہے، وہ تمثیل کے طور پر بتایا ہے، حصر کے طور پر نہیں۔

تفسیر خازن (لباب التأویل فی معانی التنزیل) میں ہے:

قیل: یحتمل أن یحمل هذا التغبیر علی تغبیر أحوال تتعلق بظاهر الخلق مثل الوشم ووصل الشعر ویدل علیه قوله صلى الله علیه وسلم: لعن الله الخ۔ وقال ابن زید: هو التخنث وهو أن يشبه الرجل بالنساء فی حرکاتهن وکلامهن ولباسهن ونحو ذلك۔

ترجمہ: احتمال ہے کہ یہ تغبیر ایسے احوال کی تغبیر پر محمول ہو جس کا تعلق ظاہر خلق، مثلاً گودنے اور بالوں کے پیوند سے ہو جس پر سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث: لعن اللہ الخ دال ہے۔ ابن زید نے کہا ہے کہ اس سے مراد تخنث ہے یعنی مرد اپنی حرکات، بول چال اور لباس میں عورتوں کی مشابہت اختیار کرے۔

تفسیر تیسیر الکریم الرحمن میں ہے:

وهذا یتناول تغبیر الخلقۃ الظاہرة بالوشم والوشر والنمص والتفلج للحسن ونحو ذلك هما أغواهم به الشیطان فغیروا خلقۃ الرحمن۔

ترجمہ: یہ ظاہری خلقت جیسے حسن کی خاطر گودنا، دانتوں کو باریک کرنا، پیشانی کے بالوں کو کاٹنا اور دانتوں کے درمیان فاصلہ کرنا وغیرہ، جن میں شیطان نے لوگوں کو گمراہ کیا تو لوگ رحمن کی تخلیقات میں تبدیلی کرنے لگے، سب کو شامل ہے۔

(۳) سورہ ”اسراء“ کی آیت: ۷۰ میں ہے:

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ (الاسراء/ ۷۰)

ترجمہ: اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی۔
اس کے تحت تفسیر بغوی میں ہے:

قیل: الرجال باللحی والنساء بالذوائب۔
ترجمہ: کہا گیا ہے کہ مردوں کو داڑھی سے اور عورتوں کو چوٹی سے عزت دی۔

غرائب التفسیر میں ہے:

بأن زین الرجال باللحی والنساء بالذوائب۔
ترجمہ: مردوں کو داڑھی اور عورتوں کو چوٹی دے کر مکرم کیا۔
تفسیر قرطبی میں ہے:

وقیل أكرم الرجال باللحی والنساء بالذوائب۔

ترجمہ: اور کہا گیا کہ مردوں کو داڑھی اور عورتوں کو چوٹی دے کر مکرم کیا۔
سورہ تغابن، آیت ۳ میں ہے:

وَصَوَّرَكُمْ فَأَحْسَنَ صُوَرَكُمْ۔

ترجمہ: اللہ نے تمہاری صورت بنائی تو بہت اچھی بنائی۔

فتح الباری، ج ۱۰، حدیث ۵۸۸۹ میں ہے

وَيَتَعَلَّقُ بِهَذِهِ الْخِصَالِ مَصَالِحُ دِينِيَّةٍ وَدُنْيَوِيَّةٍ تَدْرِكُ
بِالتَّوْبَةِ مِنْهَا ... الْمَحَافِظَةُ عَلَى مَا أَشَارَ إِلَيْهِ قَوْلُهُ
تَعَالَى: {وَصَوَّرَكُمْ فَأَحْسَنَ صُوَرَكُمْ} - الخ
ترجمہ: ان خصلتوں سے (جن میں داڑھی بھی ہے) بہت سی دینی
اور دنیوی مصلحتیں متعلق ہیں، جو ان پر عمل کرنے سے معلوم ہوتی
ہیں۔ جیسے اس چیز کی محافظت، جس کی طرف ارشاد باری تعالیٰ ”اللہ
نے تمہیں بہت اچھی صورت بخشی“ میں اشارہ کیا گیا ہے۔

□ □ □

ملخص

قرآن مجید میں اشارۃ النص کے طور پر ہے کہ اللہ کے نبی حضرت ہارون علیہ
السلام کی داڑھی ایک مشمت تھی۔

قرآن مجید ہی کی عبارت النص میں ہے کہ کچھ لوگ شیطان کے حکم پر اللہ کی خلقت
میں تغیر کریں گے۔

تفسیر اکیل میں ہے: چہرے کا بال نوچنا تغیر خلقت ہے۔

تفسیر محیط میں ہے: عورتوں کی مشابہت اختیار کرنا تغیر خلقت ہے۔

تفسیر قرطبی تفسیر بیضاوی تفسیر خازن اور تفسیر تیسیر میں ہے: تغیر خلقت باعث لعنت
اور شیطانی حکم کی تعمیل ہے۔

تفسیر مدارک تفسیر اکیل اور تفسیر صاوی میں ہے: تغیر خلقت حرام ہے۔

تفسیر قرطبی میں ہے: تغیر خلقت گناہ کبیرہ ہے۔

قرآن مجید میں ہے: اللہ تعالیٰ نے اولاد آدم کو قابل اکرام بنایا۔

تفسیر بغوی اور غرائب التفسیر میں ہے: اللہ تعالیٰ نے مردوں کو داڑھی اور عورتوں کو
چوٹی سے زینت دے کر قابل اکرام بنایا۔

قرآن مجید اور ان کی تفسیروں سے ثابت ہوا کہ داڑھی کی مقدار کم سے کم ایک
مشت ہونی چاہیے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک

کنز العمال، ج: ۷، ص: ۱۷۲ میں ابن عساکر کے حوالہ سے ہے کہ حضرت امیر المؤمنین مولا علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا:

بأبي وأمي كان كثر اللحية. (۱)

[میرے ماں باپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر قربان! آپ کی داڑھی بڑی تھی۔]

دلائل النبوة للبيهقي، باب صفة رسول الله وصفة لحية، ج: ۱، ص: ۲۱۶ میں ہے:

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ضخماً الهامة عظيم اللحية.

[رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سرا قدس بڑا اور داڑھی مبارک عظیم تھی۔]

تہذیب، تاریخ ابن عساکر، باب صفة خلقه ومعرفته خلقه، ج: ۱، ص: ۳۲۱ میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنے رخساروں پر ہاتھ پھیر کر بتایا:

كانت لحيتي قد ملأت من ههنا الى ههنا وأمر يدي

(۱) سیبویہ اور اصمعی کے استاذ خلیل بن احمد فراہیدی بصری (م ۱۷۰ھ) نے

کتاب العین، ج: ۵، ص: ۲۷۶ میں لکھا ہے: الکث والأکث: نعت للكبير اللحية. یعنی

الکث اور الأکث کے معنی ہیں بڑی داڑھی والا۔

علی عارضیہ۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک یہاں سے یہاں تک بھری ہوئی تھی۔

مسند امام احمد، حدیث نمبر: ۹۴۴ میں ہے:

عن نافع بن جبیر بن مطعم عن علي بن أبي طالب أنه وصف النبي صلى الله عليه وسلم فقال: كان عظيم الهامة أبيض مشرباً حمرَةً عظيمة اللحية.

ترجمہ: نافع بن جبیر بن مطعم نے روایت کی ہے کہ حضرت مولا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ سرخی مائل سفید، سر مبارک بڑا اور داڑھی شریف بھری ہوئی تھی۔

شفا شریف، الفصل الثانی صفات الخلق، ج: ۱، ص: ۱۲۸ میں ہے:

كث اللحية تملأ صدره.

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی بڑی اور سینے تک بھری ہوئی تھی۔

شرح شفا للملا علی قاری (۱۰۱۴) ج: ۱، ص: ۱۶۰ میں ہے:

(كث اللحية) أي: كثير شعرها بحيث (تملأ صدره)

أي: ما يقابلها مع قصر فيها، وانبساط؛ إذ كان يأخذ

منها ما زاد على القبضة، وربما كان يأخذ من أطرافها

أيضاً، والحاصل أنه لم يكن كوسجا ولا خفيف اللحية

ولا مقصوصها غير نازلة الى صدره. وقال التلبسانی:

روى أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: من سعادة

البرء خفة عارضیه، ویروی: لحیتہ، ومعناه أنها لا تكون طويلة فوق الطول۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک سینہ پاک کے کچھ حصہ کے بالمقابل ہلکی سی کشادگی لیے ہوئے گھنی اور بڑی تھی؛ کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مٹھی سے زائد حصے کو کاٹ دیا کرتے تھے۔ اور کبھی طول و عرض سے بھی کم کر دیتے۔ حاصل یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک صرف ٹھوڑی پر نہیں تھی، نہ بہت کٹی ہوئی تھی نہ سینے تک پہنچی ہوئی۔ تلمسانی نے کہا کہ داڑھی کا طول و عرض میں ہلکی ہونا سعادت مندی کی بات ہے، اور ایک روایت میں خفة عارضیہ کی بجائے خفة لحیتہ ہے، مطلب یہ ہے کہ داڑھی بہت زیادہ لمبی نہیں تھی۔

اسی کے ص: ۳۲۱ میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنے رخساروں پر ہاتھ پھیر کر بتایا:

كانت لحيتہ قد ملأت من ههنا الى ههنا۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک یہاں سے یہاں تک بھری ہوئی تھی۔

علامہ شہاب الدین خفاجی مصری (۱۰۶۹) نسیم الریاض، ج: ۱، ص: ۵۱۶ میں لکھتے ہیں:

(كث اللحية) هذه الصفة في الترمذی والبيهقي عن هند وعلی وأم معبد رضي الله تعالى عنهم، والكث في اللحية أن تكون كثيفة غير خفيفة لا يرمى منها

ما تحتها لكثرة أصولها، محيدة ملتفة، وليست بطويلة ولا قصيرة الشعر في العرض، واليه أشار بقوله: (تملاً صدره) الشريف، يعني أنها طولاً وعرضاً بمقدار صدره فجعلها كأنها حالة فيه؛ لأن المظروف لا يزيد على ظرفه ومثله "قد ملأت نحره" ونحر الصدر أعلاه أو موضع القلادة منه فمراد المصنف رحمه الله تعالى: أعلى الصدر والا لطالت وقد ثبت قصرها۔

وقيل: المراد أنها تملأ ما يقابل الصدر بها فاستوت طولاً وعرضاً والحاصل من ذلك أن لحيتہ صلی اللہ علیہ وسلم معتدلة طولاً وعرضاً غير خفيفة ... فان قلت: ورد في الحديث: من سعادة البرء خفة لحيتہ، وهو ينافي كونها كثة۔ قلت: المراد من ذلك عدم طولها جداً والباور في ذمه۔

ترجمہ: کث اللحية، یہ صفت ترمذی، بیہقی میں ہند، علی اور ام معبد رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ داڑھی گھنی ہو، پتلی نہ ہو، کثرت کی وجہ سے نیچے کی کھال نظر نہ آئے، ہر بال جدا جدا گر گھنے ہوں، نہ بہت لمبے ہوں نہ عرض میں چھوٹے۔ اسی معنی کی جانب مصنف نے اشارہ کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک طول و عرض میں سینہ مبارک کے بالمقابل تھی، جس کو مصنف نے اس

طرح بیان کیا کہ گویا اس میں حلول کیے ہوئے ہے؛ کیوں مظر وف ظرف سے بڑھا ہوا نہیں ہوتا ہے، چنانچہ کہا جاتا ہے: ملأت نحرہ“ میں نے اس کے گلے کو بھر دیا۔ اور سینے کا نحر اوپر سے اس کے شروع حصے کو، یا گلے میں پٹہ لگانے کی جگہ کو کہا جاتا ہے۔ لہذا مصنف کی مراد: اوپر سے سینے کا شروع حصہ ہے، ورنہ وہ لمبی ہو جائے گی جب کہ اس کا مقصور ہونا ثابت ہے۔ ایک قول کے مطابق مراد یہ ہے کہ داڑھی مبارک سینے کے بالمقابل حصے کو بھر دیتی تھی اور طول و عرض میں مساوی ہوتی تھی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ سر کا ردو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی شریف لمبائی اور چوڑائی میں معتدل تھی نہ کہ ہلکی۔ اگر آپ اعتراض کریں کہ حدیث میں تو آیا ہے کہ ہلکی داڑھی ہونا سعادت مندی کی بات ہے جو گھنی داڑھی کی معارض ہے۔ میں جواب دوں گا کہ اس طرح کی روایت میں بہت زیادہ لمبی نہ ہونا مراد ہے؛ کیوں کہ یہ صورت تو قابل مذمت ہے۔

علامہ عبد اللہ بن سعید حضرمی مکی، منہی السؤل، ج: ۱، ص: ۲۲۳ میں لکھتے ہیں:

(کث) بتشديد المثلثة، وفي رواية: كثيف، (الliche) وفي أخرى: عظيم اللحية، وعلى كل، فالمعنى أن لحيته صلى الله عليه وسلم كانت عظيمة غليظة۔

ترجمہ: ثا کی تشدید کے ساتھ کث، اور ایک روایت میں کثیف اللحية، اور ایک تیسری روایت میں عظیم اللحية ہے۔ بہر حال! مطلب یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک بڑی

اور گھنی تھی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی داڑھی

حضرت عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة، ج: ۱، ص: ۱۵ میں فرمایا ہے: آوردہ اند کہ لحيہ امير المؤمنين علي پُرمی کرد سينہ را و چمنين لحيہ امير المؤمنين عمرو عثمان را۔

ترجمہ: منقول ہے کہ امیر المؤمنین علی کی داڑھی سینہ تک تھی، یوں ہی امیر المؤمنین عمر کی، ایسے ہی امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہم جمعین کی۔

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی داڑھی

ابن سعد کی طبقات کبری، ج: ۳، ص: ۴۳ میں ہے:

قال أخبرنا محمد بن عمر قال سئلت عمر بن عبد الله بن عنبسة، وعروة بن خالف بن عبد الله بن عمرو بن عثمان. وعبد الرحمن بن أبي الزناد عن صفة عثمان فلم أر بينهم اختلافاً قالوا: كان --- كبير اللحية عظيمها۔ ترجمہ: مجھے محمد بن عمر نے خبر دی کہ انہوں نے عمرو بن عبد اللہ بن عنبسہ، عروہ بن خالف بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان، اور عبد الرحمن بن ابی الزناد سے حضرت عثمان کے بارے میں دریافت کیا تو سب نے بیک زبان کہا کہ --- وہ بڑی اور عظیم داڑھی کے مالک تھے۔

امام ذہبی کی سیر اعلام النبلاء، ج: ۲، ص: ۴۰۰ میں ہے:

عن أبي عبد الله مولى شداد قال: رأيت عثمان ---

طویل اللحية حسن الوجه۔

ترجمہ: ابو عبد اللہ مولیٰ شداد نے کہا ہے کہ میں نے حضرت عثمان کو دیکھا ہے۔ آپ خوبصورت چہرے اور لمبی داڑھی کے مالک تھے۔

ابن جوزی کی صفۃ الصفوہ، ج: ۱، ص: ۱۱۱ میں ہے:

كان --- کثیر شعر الرأس، عظیم اللحية۔

ترجمہ: آپ رضی اللہ عنہ کی داڑھی گھنی اور بڑی تھی۔

حضرت مولا علی رضی اللہ عنہ کی داڑھی

ابن سعد کی طبقات کبریٰ، ج: ۳، ص: ۱۸ میں ہے:

عن أبي اسحاق قال: رأيت علياً، فقال لي أبي قم يا عمرو، فانظر الى أمير المؤمنين! فقمبت اليه، فلم أراه يخضب لحيته۔ ضخم اللحية۔

ترجمہ: ابو اسحاق نے کہا ہے کہ میں نے حضرت علی کو دیکھا ہے، مجھ سے میرے والد نے فرمایا: اے عمرو! کھڑے ہو جاؤ! اور امیر المؤمنین کو دیکھو! میں کھڑا ہوا تو دیکھا کہ آپ کی داڑھی میں خضاب نہیں تھا، آپ کی داڑھی بڑی تھی۔

اسی کے ص: ۱۹ میں ہے:

عن رزام بن سعد الضبّي، قال سمعت أبي ينعث علياً قال: كان رجلاً --- طویل اللحية۔

ترجمہ: رزام بن سعد الضبی نے کہا ہے کہ میں نے اپنے والد کو

حضرت علی کا حسن بیان کرتے ہوئے سنا کہ آپ دراز ریش تھے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی داڑھی

ابو حنیۃ النعمان، ص: ۷۹ میں ہے:

كان الامام أبو حنيفة أسمر اللون مع ميل الى

بياضه --- طویل اللحية۔

ترجمہ: امام ابو حنیفہ سفیدی مائل گندمی رنگ --۔ لمبی داڑھی کے مالک تھے۔

حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی داڑھی

حضرت عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة، ج: ۱، ص: ۱۵ میں فرمایا ہے:

در حلیہ حضرت غوث الثقلین محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نوشتہ اند کہ: کان طویل اللحية وعریضہا۔

ترجمہ: سوانح نگاروں نے لکھا ہے کہ حضرت غوث الثقلین محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی داڑھی طویل و عریض تھی۔

□ □ □

احادیث اور شروح سے داڑھی کے مسائل کا استنباط احادیث

- (۱) تبیین الحقائق، ج: ۶، ص: ۱۳۰ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- ان لله ملائكة تسبيحهم سبحان من زين الرجال باللحي والنساء بالقرون والذوائب۔
- ترجمہ: بے شک اللہ کے کچھ فرشتوں کی تسبیح ہے: پاک ہے اللہ کی ذات جس نے مردوں کو داڑھی سے اور عورتوں کو گیسوؤں اور چوٹیوں سے زینت بخشی۔
- (۲) بخاری شریف، کتاب اللباس، ج: ۲، ص: ۸۷۵ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- خالفوا المشركين، وقرّوا اللحى، أحفوا الشوارب۔
- ترجمہ: مشرکوں کا خلاف کرو، داڑھیاں وافر رکھو اور مونچھیں پست کرو۔
- (۳) مسلم شریف، کتاب الطہارۃ، باب خصال الفطرة، ج: ۱، ص: ۱۲۹ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- جزوا الشوارب وأرخوا اللحى خالفوا المجوس۔
- ترجمہ: مونچھیں کتر واؤ، داڑھیاں بڑھنے دو اور مجوسیوں کا خلاف کرو!
- (۴) شرح معانی الآثار، کتاب الکراہیۃ، باب حلق الثارب، ج: ۲، ص: ۳۶۷ میں

- حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى ولا تشبهوا باليهود۔
- ترجمہ: مونچھیں پست کرو، داڑھیاں بڑھاؤ اور یہودیوں سے مشابہت پیدا نہ کرو۔
- (۵) مسند امام احمد، ج: ۳۶، ص: ۶۱۳، ح: ۲۲۲۸۲ میں حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- قصوا سبالکم ووفروا عثانینکم وخالفوا أهل الكتاب۔
- ترجمہ: مونچھیں کتر واؤ، داڑھیاں وافر رکھو اور یہود و نصاریٰ کا خلاف کرو!
- (۶) معجم کبیر للطبرانی، ج: ۱۱، ص: ۲۷۷، ح: ۱۱۷۲۴ میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- أوفوا اللحى وقصوا الشوارب!
- ترجمہ: داڑھیاں پوری کرو اور مونچھیں کم کرو!
- (۷) شعب الایمان للبیہقی، ج: ۵، ص: ۲۱۹ میں حضرت عبد اللہ ابن العاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى!
- ترجمہ: مونچھیں پست کرو اور داڑھیاں بڑھاؤ!
- (۸) سنن کبریٰ، ج: ۱، ص: ۲۳۴، ح: ۶۹۶ میں ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا:
- ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس

فَقَالَ: انْهَمِ يَوْفِرُونَ سَبَالَهُمْ وَيَجْلِقُونَ لِحَاهِمَ
فَخَالَفُوهُمْ!

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کا ذکر کرتے ہوئے
فرمایا کہ وہ اپنی لمبیں بڑھاتے اور داڑھیاں مونڈتے ہیں، تم لوگ
ان کا خلاف کرو۔

(۹) مجمع الزوائد، ج: ۵، ص: ۱۶۶ میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان أهل الشرك يعفون شواربهم ويعفون لِحَاهِمَ
فَخَالَفُوهُمْ فَأَعْفُوا اللِّحْيَ وَأَحْفُوا الشَّوَارِبَ!

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مشرکین مونچھیں
بڑھاتے ہیں اور داڑھیاں کترواتے ہیں۔ تم لوگ ان کا خلاف
کرو، داڑھیاں بڑھاؤ اور مونچھیں کم کراؤ!

(۱۰) کنز العمال، ج: ۶، ص: ۶۵۳، ج: ۱۷۲۵ میں ام المؤمنین حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

خَذُوا مِنْ عَرْضِ لِحَاكِمٍ وَأَعْفُوا طَوْلَهَا!

ترجمہ: داڑھیاں چوڑائی میں کتر واور طول میں بڑھاؤ!

(۱۱) تاریخ بغداد، ج: ۶، ص: ۴۱۸ میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لَا يَأْخُذُ أَحَدُكُمْ مِنْ طَوْلِ لِحْيَتِهِ!

ترجمہ: تم میں سے کوئی اپنی داڑھی کو لمبائی میں کم نہ کرے!

(۱۲) مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۸، ص: ۷۹، ۳ میں عبید اللہ بن عتبہ سے مروی ہے کہ:

جاء رجل من المجوس الى رسول الله صلى الله عليه
وسلم وحلق لحيته وأطال شاربه فقال النبي صلى
الله عليه وسلم: ما هذا؟ قال: هذا في ديننا! قال:
في ديننا أن نجز الشارب وأن نعفى اللحية.

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک مجوسی آیا جس
کی داڑھی منڈی ہوئی اور مونچھیں لمبی تھیں۔ تو نبی طیب و طاہر نے
اس سے فرمایا: یہ کیسی شکل ہے؟ اس نے کہا: یہ ہمارے دین میں
ہے! آپ نے ارشاد فرمایا: ہمارے دین میں یہ ہے کہ مونچھیں
کتروائیں اور داڑھی بڑھائیں۔

(۱۳) طبقات ابن سعد، ذکر أخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من شاربه، ج: ۱، ص: ۴۴۹
میں عبداللہ بن عبداللہ سے مرسل روایت ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ربى أمرنى أن أحفى شاربى وأعفى لحيتى.

ترجمہ: میرے رب نے مجھے حکم دیا کہ اپنی لمبیں پست کروں اور
داڑھی بڑھاؤں۔

(۱۴) مسلم شریف، ج: ۱، ص: ۲۲۳، حدیث: ۲۶۱ میں حضرت ام المؤمنین عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

عشر من الفطرة: قص الشارب واعفاء اللحية
والسواك الخ.

ترجمہ: دس چیزیں فطرت کی ہیں: مونچھیں کاٹنا، داڑھیاں بڑھانا،

مسواک کرنا۔ الخ

(۱۵) شرح شفا للملا علی قاری، ج: ۱، ص: ۱۶۰ میں ہے:

كان يأخذ منها (أي من اللحية) ما زاد على القبضة۔
ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی کے جو بال قبضہ سے بڑھ جاتے، آپ انھیں کاٹ ڈالتے۔

(۱۶) بخاری شریف، ج: ۲، ص: ۸۷۵ میں ہے:

وكان ابن عمر اذا حج أو اعتبر قبض على لحيته فما فضل أخذه۔
ترجمہ: ابن عمر حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد بالوں کو کاٹ دیتے۔

(۱۷) مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۵، ص: ۲۲۵ میں ہے:

عن أبي هريرة أنه كان يأخذ من لحيته ما جاوز القبضة۔
ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ داڑھی کے قبضہ سے زائد حصہ کو کاٹ لیا کرتے۔

(۱۸) اسی میں ہے:

عن الحسن كانوا يرخصون فيما زاد على القبضة۔
ترجمہ: حضرت حسن سے مروی ہے کہ صحابہ قبضہ سے زائد حصہ کو کاٹنے کو جائز سمجھتے تھے۔

□□□

شرح احادیث

امام نووی (م: ۶۷۶) کی منہاج شرح مسلم میں ہے:

ليست منحصرة في العشر وقد أشار صلى الله عليه وسلم الى عدم انحصارها فيها بقوله من الفطرة۔
والله تعالى أعلم۔ وأما الفطرة فقد اختلف في المراد بها هنا فقال أبو سليمان الخطابي: ذهب أكثر العلماء الى أنها السنة، وكذا ذكره جماعة غير الخطابي، قالوا: ومعناها أنها من سنن الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم --- ثم ان معظم هذه الخصال ليست بواجبة عند العلماء، وفي بعضها خلاف في وجوبه كالختان والمضبطة والاستنشاق ولا يمتنع قرن الواجب بغيره كما قال الله تعالى: "كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ" والايحاء واجب والأكل ليس بواجب۔ والله تعالى أعلم۔

وأما اعفاء اللحية فمعناها توفيرها وهو معنى أوفوا للحي في الرواية الأخرى، وكان من عادة الفرس قص اللحية، فمنهى الشرع عن ذلك۔

ترجمہ: فطرت کی چیزیں دس میں منحصر نہیں ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”من الفطرة“ ارشاد کر کے اسی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ یہاں فطرت سے کیا مراد ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ ابو سلیمان خطابی نے کہا ہے کہ اکثر علما کا کہنا ہے کہ طریقہ مراد ہے۔ خطابی کے علاوہ ایک جماعت کا بھی یہی کہنا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ یہ چیزیں انبیاء علیہم السلام کی خصلتیں ہیں۔

علما کے نزدیک ان خصلتوں میں سے اکثر چیزیں واجب (فرض) نہیں ہیں۔ بعض، جیسے ختنہ کرنے، کلی کرنے اور ناک میں پانی چڑھانے کی فرضیت میں اختلاف ہے۔ فرض کے ساتھ غیر فرض کا بیان غلط نہیں ہے۔ جیسے ارشاد باری: جب پھل آئے تو پھل کھاؤ اور اس کے کٹنے کے دن اس کا حق (عشر) ادا کرو! عشر ادا کرنا فرض ہے، اور کھانا فرض نہیں۔

اعفاء اللحية کے معنی ہیں ”پورا کرنا“ دوسری روایت کے الفاظ: أوفوا للحي کے بھی یہی معنی ہیں۔ پارسیوں کی عادت داڑھی کاٹنے کی تھی تو شریعت نے مسلمانوں کو ایسا کرنے سے روک دیا۔

مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح، ج: ۱، ص: ۳۹۶ میں ہے:

أى عشر خصال من سنة الأنبياء الذين أمرنا أن نقتدى بهم، فكأننا فطرنا عليها، كذا نقل عن أكثر العلماء، ... وقال بعضهم: هى السنة التى فطر إبراهيم عليه الصلاة والسلام على التدين بها، أو

فطر الناس عليها وركب في عقولهم استحسانها، وهذا أظهر۔

--- وقيل: أى من سنة الأنبياء الذين أمر نبينا صلى الله عليه وسلم باتباعهم والاقتداء بهم { فَيَهْدِي هُمْ أَقْتِدَاءَهُو { أَنِ اتَّبِعْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا } وهذا يرجع الى القول الأول۔

--- (واعفاء اللحية) قال التوربشتي: أى توفيرها --- وقص اللحية من صنع الأعاجم وهو اليوم شعار كثير من المشركين كالأفرنج والهنود، ومن لا خلاق له فى الدين من الطائفة القلندرية۔

ترجمہ: یہ دس خصلتیں انبیاء کرام کی ہیں جن کی اقتدا کا ہمیں حکم دیا گیا ہے۔ گویا ہم ان ہی خصلتوں کے ساتھ پیدا کیے گئے ہیں۔ جیسا کہ اکثر علما سے منقول ہے۔۔۔ بعض علما نے فرمایا ہے کہ یہ وہ خصلتیں ہیں جن کے ساتھ حضرت ابراہیم علیہ السلام پیدا کیے گئے تھے، یا جن پر انسان کی پیدائش ہوئی، اور ان کی عقلوں میں ان خصلتوں کا اچھا ہونا مرکوز کر دیا گیا تھا۔ یہی زیادہ ظاہر ہے۔

بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ”فطرة“ سے مراد انبیاء کرام کے طریقے ہیں جن کی اتباع و اقتدا کا حکم ہمارے نبی صلی اللہ کو دیا گیا ہے۔

توربشتی نے کہا ہے کہ ”اعفاء اللحية“ کے معنی ہیں ”داڑھی بڑھانا“ داڑھی کا ٹٹا پارسیوں کا طریقہ ہے اور اب بہت سے مشرکوں جیسے

فرنگیوں، ہندوؤں اور جماعت قلندر یہ جن کا دین میں کوئی حصہ نہیں، ان لوگوں کا طریقہ ہے۔

فتح الباری شرح بخاری، ج: ۱۰، حدیث: ۵۸۸۹ کے تحت ہے:

وَيَتَعَلَّقُ بِهَذِهِ الْخِصَالِ مَصَالِحُ دِينِيَّةٍ وَدُنْيَوِيَّةٍ تَدْرِكُ بِالتَّتَبُّعِ مِنْهَا ... مَخَالَفَةُ شُعَارِ الْكُفَّارِ مِنَ الْمَجُوسِ وَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى وَعِبَادِ الْأَوْثَانِ، وَامْتِثَالُ أَمْرِ الشَّارِعِ، وَالْمَحَافَظَةُ عَلَى مَا أَشَارَ إِلَيْهِ قَوْلُهُ تَعَالَى: {وَصَوِّرْكُمْ فَاحْسَنَ صُورَكُمْ}۔

ترجمہ: ان خصلتوں سے بہت سی دینی اور دنیوی مصلحتیں متعلق ہیں، جو ان پر عمل کرنے سے معلوم ہوتی ہیں۔ ایک تو مجوسیوں، یہودیوں، نصاری، اور بت پرست کافروں کے شعار کی مخالفت ہے، دوسری شارع کے حکم کی تعمیل اور تیسری اس چیز کی محافظت، جس کی طرف ارشاد باری تعالیٰ ”اللہ نے تمہیں بہت اچھی صورت بخشی“ میں اشارہ کیا گیا ہے۔

اسی کے ص: ۳۳۶ میں ہے:

والتعبير في بعض روايات الحديث بالسنة بدل الفطرة، يراد بها الطريقة لا التي تقابل الواجب، وقد جزم بذلك الشيخ أبو حامد والماوردي وغيرهما وقالوا: وهو كالحديث الآخر: ”عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين“۔

ترجمہ: حدیث کی بعض روایتوں میں فطرت کی تعبیر سنت سے کی گئی ہے۔ جس سے مراد طریقہ ہے، واجب کی مقابل نہیں۔ شیخ ابو حامد اور ماوردی وغیرہ نے اسی پر جزم فرمایا ہے اور کہا ہے کہ جیسے حدیث پاک ”تمہارے لیے میری اور خلفائے راشدین کی سنت پر چلنا لازمی ہے۔“ میں ”سنت“ کے معنی ”طریقہ“ ہیں، اسی طرح یہاں بھی ”سنت“ کے معنی ”طریقہ“ ہیں۔

پھر اسی میں ہے:

لا مانع أن يراد بالفطرة وبالسنة في الحديث القدر المشترك الذي يجمع الوجوب والندب وهو الطلب المؤكد، فلا يدل ذلك على عدم الوجوب ولا ثبوته فيطلب الدليل من غيره، وأيضا فلا مانع من جمع المختلفي الحكم بلفظ أمر واحد كما في قوله تعالى: {كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ} فإيتاء الحق واجب، والأكل مباح. هكذا تمسك به جماعة۔

ترجمہ: حدیث کے الفاظ ”فطرت اور سنت“ سے ایسا معنی جو واجب اور مستحب میں مشترک ہو یعنی طلب مؤکد مراد لینے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ پس یہ معنی وجوب کی نفی کرتا ہے نہ اثبات۔ لہذا مراد کی وضاحت کے لیے دوسری دلیل مطلوب ہوگی۔ نیز دو مختلف الحکم چیزوں کو ایک لفظ سے بیان کرنے میں بھی کوئی قباحت نہیں ہے۔ جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ”جب کھیتی پھل دے تو کھاؤ اور کٹنے کے

دن اس کا حق (عشر) ادا کرو، میں ہے، کہ حق (عشر) ادا کرنا فرض اور کھانا مباح ہے۔ ایک جماعت نے اسی طرح استدلال کیا ہے۔
فتح الباری ہی میں ہے:

قال الخطابي محتجا بأن الختان واجب بأنه من شعار الدين، وبه يعرف المسلم من الكافر، حتى لو وجد مختون بين جماعة قتلى غير مختونين صلى عليه ودفن في مقابر المسلمين۔

ترجمہ: خطابی نے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ ختنہ کرنا واجب ہے؛ کیوں کہ وہ دین کا ایک شعار ہے جس سے مسلم و غیر مسلم پہچانے جاتے ہیں، یہاں تک کہ غیر مختون مقتولین کی جماعت میں کوئی مختون مل جائے تو اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا۔

پھر اسی میں ہے:

في رواية ميمون ابن مهران عن عبد الله بن عمر قال: ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس فقال: انهم يوفون سبالهم، ويحلقون لحاهم فخالفوهم۔

ترجمہ: عبد اللہ بن عمر سے ميمون بن مهران کی روایت ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا: وہ لوگ مونچھیں بڑھاتے اور داڑھیاں منڈاتے ہیں تم لوگ ان کی

مخالفت کرو!
فتح الباری ہی میں ہے:

(حدیث: ۵۸۹۲) عن نافع عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: خالفوا المشركين، وفروا اللحى وأحفوا الشوارب، وكان ابن عمر اذا حج أو اعتمر قبض على لحيته، فما فضل أخذه۔

قولہ: ”خالفوا المشركين“ فی حدیث ابی ہریرۃ عند مسلم ”خالفوا المجوس“ وهو المراد فی حدیث ابن عمر فانهم كانوا يقصون لحاهم ومنهم من كان يحلقها۔

ترجمہ: حضرت نافع، حضرت ابن عمر سے اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”داڑھی بڑھا کر اور مونچھ پست کر کے مشرکوں کی مخالفت کرو“۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جب حج یا عمرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو اپنی داڑھی کے ایک مشت سے زائد حصہ کو کاٹ لیتے۔

اس روایت میں ”خالفوا المشركين“ ہے اور صحیح مسلم کے اندر حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں ”خالفوا المجوس“ ہے۔ اس روایت میں بھی مجوس ہی مراد ہیں؛ کیوں کہ وہی لوگ اپنی داڑھیوں کو کاٹتے ہیں اور ان ہی میں سے کچھ لوگ انھیں منڈا لیتے ہیں۔

اسی میں ہے:

وقال الكرمانی: لعل ابن عمر أراد الجمع بين الحلق والتقصير في النسك فخلق رأسه كله وقصر من لحيته ليدخل في عموم قوله تعالى: "مُحَلِّقِينَ رُءُوسَكُمْ وَ مُقَصِّرِينَ". وخص ذلك من عموم قوله: وفروا للحي. فحمله على حالة غير حالة النسك. قلت الذي يظهر أن ابن عمر كان لا يخص هذا التخصيص بالنسك، بل كان يحمل الأمر بالأعفاء على غير الحالة التي تتشوه فيها الصورة بأفراط طول شعر اللحية أو عرضه. فقد قال الطبري: ذهب قوم إلى ظاهر الحديث فكروا تناول شيء من اللحية من طولها ومن عرضها. وقال قوم إذا زاد على القبضة يؤخذ لزائد ثم ساق بسنده إلى ابن عمر أنه فعل ذلك وإلى عمر أنه فعل ذلك برجل. ومن طريق أبي هريرة أنه فعله...

ترجمہ: کرمانی نے فرمایا: ممکن ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے حج میں حلق و تقصیر دونوں کیا ہو، چنانچہ پورے سر کا حلق کروایا اور داڑھی (کے ایک مشیت سے زائد حصے) کی تقصیر فرمائی تاکہ ارشاد باری تعالیٰ "مُحَلِّقِينَ رُءُوسَكُمْ وَ مُقَصِّرِينَ" کے عموم پر عمل ہو جائے۔ اور یہ، فرمان رسالت: "وفروا للحي یعنی داڑھی بڑھاؤ" سے خاص ہو گیا ہے تو انہوں نے اسے غیر حالت حج پر محمول

کیا۔ میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ ابن عمر اس تخصیص کو حج کے ساتھ خاص نہیں کرتے تھے بلکہ داڑھی بڑھانے کے حکم کو اس حالت پر محمول کرتے تھے جس میں داڑھی کے بال لمبائی یا چوڑائی میں زیادہ بڑھانے سے بدشکلی پیدا ہو جائے، طبری نے کہا ہے: ایک قوم ظاہر حدیث کی طرف گئی ہے تو اس نے طول و عرض سے داڑھی کاٹنے کو ناپسند قرار دیا ہے۔ اور ایک دوسری قوم نے کہا ہے: جب ایک مشیت سے بڑھ جائے تو اس بڑھے ہوئے حصے کو کاٹ لیا جائے گا، پھر حضرت ابن عمر تک متصل ایک سند بیان کی کہ حضرت ابن عمر نے ایسا کیا ہے۔ اور حضرت عمر تک متصل سند سے بیان کیا کہ حضرت عمر نے بھی ایک آدمی کے ساتھ ایسا ہی کیا۔ اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کے بارے میں ان ہی کے طریق سے مروی ہے کہ انہوں نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔

پھر اسی میں ہے:

ثم حكى الطبري اختلافاً فيما يؤخذ من اللحية هل له حدٌّ أم لا؟ فأسند عن جماعة الاقتصار على أخذ الذي يزيد منها على قدر الكف.

وعن الحسن البصري أنه يؤخذ من طولها وعرضها ما لم يفحش. وعن عطاء نحوه، قال: وحمل هؤلاء النهي على منع ما كانت الأعاجم تفعله من قصها وتخفيفها. قال: وكرة آخرون التعرض لها إلا في حج

أو عمرة وأسندة عن جماعة واختار قول عطاء وقال
ان الرجل لو ترك لحيته لا يتعرض لها حتى أفحش
طولها وعرضها لعرض نفسه لمن يسخر به واستدل
بحدیث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده: أن النبي
صلى الله عليه وسلم كان يأخذ من لحيته من عرضها
وطولها. وهذا أخرجه الترمذی.

ترجمہ: طبری نے داڑھی کاٹنے کے سلسلے میں اختلاف نقل فرمایا ہے
کہ اس کی کوئی حد ہے، یا نہیں؟ چنانچہ انھوں نے علما کی ایک
جماعت کے حوالے سے فرمایا کہ ایک مشیت سے زائد حصے کو کاٹ
لیا جائے گا۔

حضرت حسن بصری سے مروی ہے کہ داڑھی جب تک زیادہ کٹ نہ
جائے طول و عرض سے کاٹی جاسکتی ہے۔ اسی طرح عطا سے بھی
مروی ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ ان حضرات نے ”نبی“ کو پارسیوں
کی طرح داڑھی کاٹنے اور ہلکی کرنے کی ممانعت پر مجبور کیا ہے۔
طبری نے کہا کہ بعض حضرات نے حج یا عمرہ کے علاوہ ایسا کرنے کو
مکروہ قرار دیا ہے، اور اسے ایک جماعت سے منسوب کیا ہے۔ اور
انھوں نے عطا کے قول کو لیا ہے اور کہا ہے کہ اگر کوئی داڑھی بالکل نہ
کاٹے یہاں تک کہ طول و عرض میں بڑھ کر بری لگنے لگے تو وہ اپنے
آپ کو تمسخر کے لیے پیش کر رہا ہے، اور اس حدیث سے استدلال کیا
ہے جس کی تخریج عمرو بن شعیب کی روایت سے ترمذی نے کی ہے

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طول و عرض سے داڑھی کاٹ لیتے
تھے۔

فتح الباری ہی میں ہے:

وقال عياض: يكره حلق اللحية قصها وتحذيفها.
وأما الأخذ من طولها وعرضها اذا عظمت فحسن، بل
تكره الشهرة في تعظيمها كما يكره في تقصيرها.

ترجمہ: قاضی عیاض نے فرمایا: داڑھی مونڈنا، کاٹنا اور کم کرنا مکروہ و نا
پسندیدہ ہے۔ ہاں! جب (ایک مشیت سے) بڑھ جائے تو لمبائی اور
چوڑائی سے کاٹ لینا اچھا ہے، بلکہ جس طرح چھوٹی داڑھی کی شہرت
ناپسندیدہ ہے اسی طرح حد سے بڑی داڑھی کی شہرت بھی ناپسندیدہ
ہے۔

اسی میں ہے:

قال أبو شامة وقد حدث قوم يخلقون لحاهم وهو
أشد مما نقل عن المجوس أنهم كانوا يقصونها.
ترجمہ: ابو شامہ نے کہا: ایک قوم ایسی پیدا ہو گئی ہے جو اپنی داڑھی
مونڈتی ہے۔ یہ مجوسیوں سے بھی زیادہ بری بات ہے کہ وہ لوگ تو
کاٹتے تھے۔

مصنف ابن شیبہ، ج: ۵، ص: ۲۲۵ میں حدیث: ۲۵۲۸۴ ہے:

عن الحسن: كانوا يرخصون فيما زاد على القبضة من
اللحية أن يؤخذ منها.

ترجمہ: حضرت حسن سے مروی ہے کہ صحابہ کرام مٹھی سے زائد داڑھی کو کاٹنے کی اجازت دیتے تھے۔

اسی کے ص: ۲۶ میں حدیث: ۲۵۴۹۰ ہے:

عن ابراهيم قال: كانوا يطيبون لحاهم ويأخذون من عوارضها۔

ترجمہ: حضرت ابراہیم سے مروی ہے کہ صحابہ کرام اپنی داڑھیوں میں خوشبو لگاتے اور عرض میں کچھ حصہ کاٹ لیا کرتے۔

بدر الساری، ج: ۶، ص: ۹۹ میں ہے:

أما قطع ما دون ذلك فحرام اجماعاً بين الأئمة رحمهم الله۔

ترجمہ: داڑھی کاٹ کر ایک مشمت سے کم کرنے کی حرمت (یعنی کراہت تحریمی) پر ائمہ کرام کا اجماع ہے۔

معجم کبیر طبرانی، حدیث: ۷۴۸۹ میں ہے:

أربعة لعنهم الله فوق عرشه وأمنت عليهم ملائكة ... الرجل الذي يتشبه بالنساء وقد خلقه الله ذكراً، والمرأة تتشبه بالرجال وقد خلقها الله أنثى۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے فوق عرش چار شخصوں پر لعنت فرمائی اور اس کے فرشتوں نے آمین کہا۔ ایک وہ مرد جس نے عورتوں سے مشابہت اختیار کی حالاں کہ اللہ نے اسے مرد پیدا کیا۔ دوسری وہ عورت جس نے مردوں کی مشابہت اختیار کی جب کہ خدا نے اسے

عورت بنایا۔

حدیقہ ندیہ، ج: ۲، ص: ۵۵۸ میں ہے:

الحكمة في تحريم تشبه الرجل بالمرأة وتشبه المرأة بالرجل أنهما مغيران لخلق الله۔

ترجمہ: مرد کی عورت سے مشابہت اور عورت کی مرد سے مشابہت حرام ہونے کی حکمت یہ ہے کہ یہ دونوں اللہ کی تخلیق کو بدل ڈالتے ہیں۔

تاریخ دمشق لابن عساکر، حدیث نمبر: ۱۴۲۱۵ ہے:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا أمثل به فيمثل الله بي يوم القيامة۔

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں اس لیے مُثلہ نہیں کرتا، کہ کہیں اللہ تعالیٰ قیامت میں میرا مُثلہ نہ کر دے۔

معجم کبیر للطبرانی، حدیث نمبر: ۳۱۸۸ ہے:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تمثلو اباشيء من خلق الله عز وجل فيه الروح۔

ترجمہ: اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اللہ عز وجل کی جس مخلوق میں روح ہو، اس کا مُثلہ نہ کرو!

اسی کی حدیث نمبر: ۱۶۸ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم: ينهني عن المثلة ولو بالكلب العقور۔

ترجمہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کٹھناکتے کا بھی مُثلہ

کرنے سے منع فرماتے ہوئے سنا۔

بخاری شریف، ج: ۲، ص: ۸۲۹ میں حدیث: ۵۵۱۵ ہے:

لعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من مثل بالحيوان۔
ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جان دار کا مثلاً کرنے والے پر
لعنت فرمائی ہے۔

معجم کبیر للطبرانی میں حدیث: ۳۳۳۷ ہے:

عن ابن عمر سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول: من مثل بحيوان فعليه لعنة الله والملائكة
والناس أجمعين۔

ترجمہ: ابن عمر سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ جس نے کسی جان دار کا مثلاً
کیا اس پر اللہ، فرشتے اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔

امام ابوطالب مکی (م: ۳۸۶) قوت القلوب، ج: ۲، ص: ۲۴۲ میں فرماتے ہیں:

في الخبر أن اليهود يعفون شواربهم ويقصون لحاهم
فخالفوهم، وردّ عمر بن الخطاب وابن أبي ليلى قاضى
المدينة شهادة رجل كان يذنتف لحيته۔

ترجمہ: حدیث میں ہے کہ یہود مونچھیں بڑھاتے اور داڑھی کاٹتے
ہیں، تم لوگ ان کی مخالفت کرو۔ اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ
عنه اور مدینے کے قاضی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نے داڑھی نوچنے
والے شخص کی گواہی قبول نہیں فرمائی۔

اسی میں ہے:

شهد رجل عند عمر بن عبد العزيز بشهادة وكان
يذنتف فينكيه فرد شهادته۔

ترجمہ: حضرت عمر بن عبدالعزیز کے پاس ایک ایسے شخص نے گواہی دی، جو
داڑھی کے کوٹھے چنا کرتا تھا، تو آپ نے اس کی گواہی رد فرمادی۔

احیاء العلوم، فصل فی اللحية، ج: ۱، ص: ۱۴۵ میں ہے:

قال كعب يكون في آخر الزمان أقوام يقصون
لحاهم كذنب الحمامة... أولئك لا خلاق لهم۔
ترجمہ: آخر زمانے میں کچھ لوگ ہوں گے جو داڑھی کاٹ کر فاختہ کی
دم کی طرح کر لیں گے، آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہیں۔

☆☆☆

ملخص

تین الحقائق میں ہے کہ کچھ فرشتوں کی تسبیح ہے: پاک ہے اللہ کی ذات جس نے مردوں کو داڑھی سے اور عورتوں کو گیسوؤں اور چوٹیوں سے زینت بخشی۔

بخاری میں ہے: مشرکوں کا خلاف کرو اور داڑھیاں وافر رکھو۔

مسلم میں ہے: داڑھیاں برھنے دو اور مجوسیوں کا خلاف کرو۔

شرح معانی الآثار میں ہے: داڑھیاں بڑھاؤ اور یہودیوں سے مشابہت پیدا نہ کرو۔

سنن کبریٰ میں ہے: مجوسی داڑھی مونڈتے ہیں تم لوگ ان کا خلاف کرو۔

مجمع الزوائد میں ہے: مشرکین داڑھی کترواتے ہیں تم لوگ ان کا خلاف کرو۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: داڑھی بڑھانا دینی

بات ہے۔

طبقات ابن سعد میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

داڑھی بڑھانے کا حکم اللہ نے دیا ہے۔

مسلم شریف، منہاج اور مرقاة المفاتیح میں ہے:

داڑھی بڑھانا خصال انبیا سے ہے۔

مرقاة المفاتیح میں ہے:

خصال انبیا کی پیروی لازم ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

داڑھی بڑھانا اسلام کا شعار ہے۔

شرح شفا للملا علی قاری، ج: ۱، ص: ۱۶۰ میں ہے:

كان يأخذ منها (أى من اللحية) ما زاد على القبضة۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی کے جو بال قبضہ سے بڑھ

جاتے، آپ انھیں کاٹ ڈالتے۔

بخاری شریف، ج: ۲، ص: ۸۷۵ میں ہے:

وكان ابن عمر اذا حج أو اعتمر قبض على لحيته فما

فضل أخذہ۔

ترجمہ: ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد

بالوں کو کاٹ دیتے۔

مصنف ابن شیبہ، ج: ۵، ص: ۲۲۵ میں ہے:

عن أبي هريرة أنه كان يأخذ من لحيته ما جاوز

القبضة۔

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ داڑھی کے، قبضہ سے زائد حصہ کو کاٹ لیا

کرتے۔

اسی میں ہے:

عن الحسن: كانوا يرخصون فيما زاد على القبضة۔

حضرت حسن سے مروی ہے کہ صحابہ کرام قبضہ سے زائد حصہ کو کاٹنا

جائز سمجھتے تھے۔

فتح الباری میں ہے:

مسنون یا سنت سے مراد ”طریقہ“ ہے، فرض یا واجب کا مقابل نہیں۔

بخاری شریف مسلم شریف شرح معانی الآثار مسند امام احمد سنن کبریٰ مجمع الزوائد

فتح الباری مرقاۃ المفاتیح منہاج اور قوت القلوب میں ہے:

داڑھی مونڈنا اور کاٹ کر کم کرنا غیر مسلموں کا شعار ہے۔

فتح الباری میں ہے:

ایک مٹھی سے زائد کو کاٹ لینا جائز ہے۔

بدر الساری میں ہے:

ایک مٹھی سے کم کرنا حرام ہے۔

حدیقہ ندیہ اور مصنف ابن شیبہ میں ہے:

داڑھی کاٹنے اور کوٹھے نوچنے والے کی گواہی مردود ہے۔

بخاری شریف معجم کبیر اور تاریخ دمشق میں ہے:

جان دار کا مثلاً کرنا سبب لعنت ہے۔

معجم کبیر اور حدیقہ ندیہ میں ہے:

عورتوں سے مشابہت اختیار کرنا حرام ہے۔

□□□

مذکورہ بالا احادیث اور ان کی شروح میں خصوصیت کے ساتھ فطرت اور شعار کے دو لفظ آئے ہیں، مناسب ہے کہ اس تعلق سے علمائے کرام نے جو کچھ فرمایا ہے اس پر کچھ خصوصی گفتگو کر لی جائے۔

فطرت و شعار

فطرت کے معنی جبلت و عادت کے ہیں اور شعار علامت کو کہتے ہیں۔ دونوں ہی

شناخت اور پہچان کا کام دیتی ہیں۔

حجۃ اللہ البالغہ، ج: ۱، ص: ۱۳۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:

أعنى بالشعائر أموراً ظاهرة محسوسة ... وركز ذلك

في صميم قلوبهم لا يخرج منه إلا أن تقطع قلوبهم،

والشعائر إنما تصير شعائر بنهج طبيعي وذلك: أن

تطبن نفوسهم بعادة وخصلة، وتصير من

المشهورات الذائعة التي تلحق بالبدیهیات

الأولية، ولا يقبل التشكيك۔

ترجمہ: شعائر سے مراد وہ ظاہری محسوس امور ہیں جو لوگوں کے

دلوں کی گہرائی میں اس طرح پیوست ہوں کہ ان کے دلوں سے اس

وقت تک نہ نکلیں جب تک ان کے دل پارہ پارہ نہ ہو جائیں۔

شعائر، فطری انداز ہی میں بنتے ہیں۔ جس کی تفصیل یہ ہے کہ لوگوں

کے دل، کسی عادت و خصلت پر مطمئن ہو جائیں اور وہ عادت

و خصلت اس طرح مشہور و شائع ہو کہ بدیہیات اولیہ سے مل جائے

اور قابل تشکیک نہ رہے۔

عمدة القاری، باب قص الشارب، ج: ۲۲، ص: ۴۵ میں ہے:

أراد بالفطرة السنة القديمة التي اختارها الأنبياء عليهم السلام واتفقت عليها الشرائع فكانها أمر جلي فطروا عليه. قوله: الختان: قيل الختان فرض لأنه شعار الدين كالكلبة، وبه يتميز المسلم من الكافر، ولولا أنه فرض لم يجز كشف العورة له والنظر إليها. والأربعة الباقية سنة فما وجه الجمع بينهما؟ وأجيب بأنه لا يمتنع قران الواجب مع غيره كقوله عز وجل: "كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ". (الأنعام، آية: ۱۴۱) ملقطاً. الخ

ترجمہ: فطرت سے مراد پرانا طریقہ ہے جسے انبیاء علیہم السلام نے اختیار فرمایا اور اس پر ساری شریعتیں متفق ہیں۔ تو گویا وہ ایسی واضح بات ہے جس پر سب کا عمل ہے۔

کہا گیا ہے کہ ختنہ کرنا فرض ہے؛ کیوں کہ کلمہ کی طرح یہ بھی دین کا شعار ہے، اس سے مسلم و کافر میں تمیز ہوتی ہے۔ اگر یہ فرض نہ ہوتا تو اس کے لیے ستر کھولنا اور اسے دیکھنا کیسے جائز ہوتا؟ باقی چار چیزیں سنت ہیں۔ مگر شبہ ہوتا ہے کہ پانچوں کو فطرت کہا گیا ہے تو چار چیزیں سنت اور ایک چیز فرض کیسے ہو جائے گی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا کرنا غلط نہیں ہے۔ جیسا کہ آیت کریمہ: ”کھاؤ اس کا پھل

جب پھل لائے اور اس کا حق دو جس دن کئے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی مشہور تصنیف حجتہ اللہ البالغة، ج: ۱، ص:

۱۸۲ میں فرماتے ہیں:

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: عشر من الفطرة: قص الشارب واعفاء اللحية.. الخ. أقول: هذه الطهارات منقولة عن ابراهيم عليه السلام متداولة في طوائف الأمم الحنفية أشربت في قلوبهم ودخلت في صميم اعتقادهم عليها محياهم وعليها مماتهم عصراً بعد عصر ولذلك سميت بالفطرة وهذه شعائر الملة الحنفية، لا بد لكل ملة من شعائر يعرفون بها ويؤاخذون عليها ليكون طاعتها وعصيانها أمراً محسوساً وانما ينبغي أن يجعل من الشعائر ما كثر وجوده وتكرر وقوعه وكان ظاهراً.

ترجمہ: نبی علیم وخبیر نے ارشاد فرمایا: دس چیزیں فطرت کی ہیں: جن میں سے ایک داڑھی بڑھانا ہے۔ الخ۔ میں (شاہ ولی اللہ) کہتا ہوں: یہ پاکیزہ امور حضرت ابراہیم علیہ السلام سے منقول اور تمام اہم حنفیہ میں متداول تھیں، جو ان کے دلوں میں پیوست اور صمیم اعتقاد میں داخل تھیں۔ عصراً بعد عصر انہی کے ساتھ وہ زندگی گزارتے اور انہی کے ساتھ مرتے۔ اسی وجہ سے ان کو فطرت کہا

گیا۔ اور یہ ملت حنفیہ کے شعائر ہیں۔ ہر ملت کے لیے کچھ شعائر ہونا ضروری ہیں جن سے وہ پہچانے جائیں اور جن کی خلاف ورزی پر ان سے مؤاخذہ ہو سکے۔ تاکہ ان کی طاعت و عصیان امر محسوس ہو جائے۔ اور شعائر ایسا ہونا چاہیے جس کا وجود زیادہ، وقوع بار بار ہو اور وہ ظاہر و باہر بھی ہو۔

اسی میں فرماتے ہیں:

واللحیة هی الفارقة بین الصغیر والكبیر وهی جمال الفحول وتماہ هیأتہم فلا بد من اعفاءہا، وقصہا سنة المجوس، وفیہ تغیر خلق اللہ ولحوق أهل السوء وکبریاء بالرعاع۔

ترجمہ: مذکر انسانوں میں داڑھی ہی ایسی چیز ہے جس سے بچوں اور بڑوں میں فرق ظاہر ہوتا ہے۔ اسی سے مردوں میں جمال اور ان کی ہیئت کی تکمیل ہوتی ہے۔ اس لیے مسلمانوں کے لیے داڑھی بڑھانا ضروری ہوا۔ جب کہ داڑھی کا ٹنا مجوسیوں کا شیوہ ہے۔ داڑھی کاٹنے میں اللہ کی پیدا کردہ چیز میں (اذن شرع کے بغیر) تبدیلی کرنا اور سماج کے دبے کچلے لوگوں میں غرور و تکبر کا مظاہرہ کرنا ہے۔

اسی کی ج: ۲، ص: ۱۸۹ میں فرماتے ہیں:

اعلم أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظر الی عادات العجم وتعمقاتہم فی الاطمئنان بلذات الدنیا فحرم رؤوسہا وأصولہا وکرہ ما دون ذلك لأنه علم أن ذلك

مفض الی نسیان الدار الآخرة مستلزم للاکثار من طلب الدنیا۔ فمن تلك الرؤوس اللباس الفاخر فان ذلك أكبر همهم وأعظم فخرهم۔

ترجمہ: یاد رکھنا چاہیے کہ نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کی لذتوں سے اطمینان حاصل کرنے میں عرب و عجم کے عادات و اطوار، اور دنیا کی لذتوں میں ان کے انہماک کو ملاحظہ فرمایا تو ان لذتوں کی بنیادی و اصولی چیزوں کو حرام قرار دیا اور ان سے کم درجہ کی چیزوں کو ناپسند فرمایا؛ کیوں کہ آپ نے محسوس فرمایا کہ یہ چیزیں دنیا طلبی کی کثرت اور آخرت فراموشی کی طرف مفضی ہیں۔ ان بنیادی چیزوں میں سب سے نمایاں لباس فاخرہ (مثلاً ریشم، سونا وغیرہ) ہے؛ کیوں کہ یہی ان لوگوں کے لیے بڑا مقصود اور سب سے زیادہ فخر کی چیز تھی۔

پھر ص: ۱۹۱ میں فرماتے ہیں:

ومنها التزین بالشعور، فان الناس کانوا مختلفین فی أمرہا، فالمجوس کانوا یقصون اللجی ویوفرون الشوارب، وكانت سنة الأنبیاء علیہم السلام خلاف ذلك، فقال صلی اللہ علیہ وسلم: خالفوا المشرکین، وفروا اللجی، وأحفوا الشوارب --- أقول: السر فیہ أنه من هیئات الشیاطین، وهو نوع من المثلة، تعافها الأنفس الا القلوب المؤلفة باعتیادہا --- قال صلی اللہ علیہ وسلم: لعن اللہ الواشحات

والمستوشمات والمتنصبات والمتفلجات للحسن
المغيرات خلق الله. ولعن صلى الله عليه وسلم
المتشبهين من الرجال بالنساء والمتشبهات من
النساء بالرجال. أقول: الأصل في ذلك أن الله تعالى
خلق كل نوع وصنف مقتضياً لظهور أحكام في البدن
كالرجال تلتحي وكالنساء يصغين الى نوع من الطرب
والحفة، فاقترضاؤها للأحكام لمعنى في المبدأ هو بعينه
كراهة أضدادها، ولذلك كان المرضى بقاء كل نوع
وصنف على ما تقتضيه فطرته وكان تغيير الخلق سبباً
للعن.

ترجمہ: ان ہی میں سے ایک، بالوں سے زینت حاصل کرنا ہے۔
چوں کہ بالوں کے معاملے میں لوگوں کے انداز مختلف تھے۔ چنانچہ
مجوس داڑھی کاٹتے اور مونچھیں بڑھاتے، جب کہ انبیاء کرام کا
طریقہ اس کے برخلاف تھا۔ تو نبی علیم و حکیم نے فرمایا: تم لوگ
مشرکوں کی مخالفت کرو، داڑھی بڑھاؤ اور مونچھیں پست کرو!

میں (شاہ ولی اللہ) کہتا ہوں: اس میں راز یہ ہے کہ یہ شیطانی ہیئتیں
اور مشلہ ہی کی صورتیں ہیں جن سے، ان کے عادی ہو چکے دلوں کے
برخلاف، روئیں گھن کرتی ہیں۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا: اللہ تعالیٰ نے حسین دکنے کی خاطر بدن گدوا کر، گود کر، بال نوچ
کر اور دانتوں کے درمیان فاصلہ کر کے اللہ کی پیدا کردہ چیزوں میں

تبدیلی کرنے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔ یوں ہی حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے عورتوں سے مشابہت پیدا کرنے والے مردوں اور
مردوں سے مشابہت پیدا کرنے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔
اقول: اس میں اصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر نوع و صنف کو ایسا بنایا
جو بدن میں ظہور احکام کا مقتضی ہے۔ جیسے مردوں کو داڑھی عطا فرمائی
اور عورتوں میں ایک گونہ طرب و خفت کا میلان رکھا۔ تو احکام کے
لیے ہر نوع کا اقتضا ایسے معنی کی وجہ سے ہے جو اس کی خلقت ہی میں
ہے، اور جنوع مخالف کے لیے ناپسندیدہ ہے۔ اسی لیے اللہ کو پسند یہ
ہے کہ ہر نوع و صنف اسی طرح رہے جو ان کی فطرت کا تقاضا ہے۔
اور اس میں رد و بدل لعنت کا سبب ہے۔

گزشتہ اوراق میں واجب اور سنت مؤکدہ کی تعریف اور ان کے احکام بیان ہو
چکے ہیں۔ ان تعریفوں کی روشنی میں قرآن کی آیات، مفسرین کے ارشادات، رسول
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات اور شارحین کی تشریحات پر نگاہ عمیق ڈال کر دیکھیے تو
واضح ہو جائے گا کہ داڑھی کی شرعی مقدار ایک مشت ہے۔ یعنی مسلمانوں پر بحیثیت
مسلمان ایک مشت داڑھی رکھنا واجب ہے۔ ورنہ کم سے کم اصل کے اعتبار سے تو سنت
مؤکدہ اور شعار اسلام ہونے کی وجہ سے واجب لغیرہ ضرور ہے، اور واجب کی خلاف
ورزی گناہ اور بار بار اس کا ارتکاب حرام و گناہ کبیرہ ہے۔

واضح رہے کہ:

ہم نے قرآن کریم اور اس کی تفسیروں، احادیث اور اس کی شرحوں سے جو کچھ نقل
کیا ہے، یہ ضروری نہیں ہے کہ ان ہی سے ائمہ مجتہدین نے داڑھی سے متعلق مذکورہ

احکام مستنبط فرمائے ہوں، امام ابو یوسف، علم حدیث میں عظیم مہارت اور شان اجتہاد کے باوصف، امام اعظم کے تعلق سے فرماتے ہیں:

عن أبي يوسف: ما رأيت أحدا أعلم بتفسير الحديث ومواضع النكت التي فيه من الفقه من أبي حنيفة. وقال أيضا: ما خالفته في شيء قط فتدبرته إلا رأيت مذهبه الذي ذهب إليه أنجي في الآخرة. وكنت ربما ملت إلى الحديث، فكان هو أبصر بالحديث الصحيح مني، وقال: كان إذا صمّم على قولٍ دُرّت على مشايخ الكوفة هل أجد في تقوية قوله حديثاً أو أثراً فرمما وجدت الحديثين أو الثلاثة، فأتيته بها فمَنها ما يقول فيه: هذا غير صحيح، أو غير معروف، فأقول له: وما عليك بذلك مع أنه يوافق قولك، فيقول: أنا عالم بعلم أهل الكوفة.

(الخيرات الحسان لابن الحجر الشافعي، فصل: ۳۰، ص: ۱۴۳)

ترجمہ: امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ میں نے احادیث کی تشریح اور فقہ کی نکتہ آفرینی میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ جانکار شخص نہیں دیکھا۔ جب بھی کسی مسئلہ میں ان کی مخالفت کی اور بعد میں غور کیا تو سمجھ میں یہی آیا کہ جس مذہب کو امام اعظم نے اختیار فرمایا ہے، آخرت میں زیادہ نجات بخش وہی ہے۔ کئی بار ایسا ہوتا کہ میں کسی مسئلہ میں حدیث کی طرف مائل ہوتا تو وہ اس مسئلہ میں

مجھ سے زیادہ حدیث پر نظر رکھتے تھے۔ پھر فرمایا: جب وہ کسی بات پر اڑ جاتے تو میں یہ سوچ کر کوفہ کے مشائخ کے پاس جاتا کہ دیکھیں امام اعظم کی اس بات کی تائید میں کوئی حدیث یا اثر ملتی ہے یا نہیں؟ تو بسا اوقات مجھے دو تین حدیثیں اس کی تائید میں مل جاتیں اور میں ان کی خدمت میں آکر پیش کرتا۔ اس پر وہ فرماتے: ان حدیثوں میں یہ حدیث صحیح نہیں ہے یا غیر معروف ہے۔ اس پر میں عرض کرتا: آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا؟ یہ تو آپ کی تائید ہی میں ہیں۔ وہ فرماتے میں اہل کوفہ کے علم سے اچھی طرح باخبر ہوں۔

(خيرات الحسان لابن الحجر الشافعي، فصل: ۳۰، ص: ۱۴۳)



تذیل

اللہ کا شکر و احسان ہے کہ ایک مہینہ کی مدت میں کتاب مکمل ہو چکی تھی کہ عاشورہ محرم کے بعد دالکولہ، ضلع اتر دیناج پور سے محب مکرم حضرت مولانا محمد فائق صاحب مدظلہ، اس فقیر کو زیارت سے مشرف کرانے غریب خانہ پر تشریف لائے، انھوں نے کتاب کا مسودہ ملاحظہ کر کے مسرت کا اظہار فرمایا اور کہا کہ عام مسلمان خصوصاً نوجوان اگرچہ دوسرے بہت سے شرعی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی شرعی حکم سے بے پروا ہو کر داڑھی منڈاتے تھے، مگر معمر حضرات عموماً شرعی داڑھی رکھتے تھے۔ پہلی بار پاکستان کے مشہور عالم دین، شارح مسلم حضرت مولانا غلام رسول سعیدی عفا اللہ عنہ و عنانے مسلم شریف کی شرح لکھی اور اپنی شان دار علمی و تحقیقی تصنیف ”توضیح البیان“ کے برعکس کچھ عام سے شارحین کا اسلوب اپنایا اور مسائل کے استنباط میں مجتہدانہ انداز اختیار کرتے ہوئے اس مسئلہ میں اختلاف کیا اور فرمایا کہ ”ایک مُشت داڑھی رکھنا مستحب ہے، کوئی چاہے تو اس سے کم بھی رکھ سکتا ہے“۔ مگر یہ بات اہل علم تک ہی رہی۔ عام مسلمانوں پر اس کا کوئی خاص اثر نہیں پڑا۔

ہاں! جب پاکستان ہی کے جناب ڈاکٹر طاہر القادری صاحب جو پہلے شرعی داڑھی سے چہرے کو مزین رکھتے تھے، اس سے متاثر ہوئے تو انھوں نے بتدریج کم کر لی۔ اس پر کسی صاحب نے استفسار کر لیا، تو موصوف نے رد عمل میں اس غیر ضروری موضوع کو

اپنی تقریروں کا عنوان بنالیا۔ ڈاکٹر صاحب کے پُر جوش ساحرانہ انداز تقریر نے لوگوں کو ایسا مسحور کیا کہ جو حضرات اب تک شرعی مقدار میں داڑھی رکھے ہوئے تھے، انہوں نے بھی بتدریج کم کرنا شروع کر دیا ہے۔ اس لیے شرح مسلم کے ارشادات کا جائزہ بھی لے لیا جائے تو بہت بہتر رہے گا۔

ان کا مشورہ پسند آیا، مگر دشواری یہ تھی کہ میری لائبریری میں ”شرح مسلم“ موجود نہیں تھی، تو مولانا موصوف نے نیٹ سے ڈاؤنلوڈ کر کے عطا کرنے کا وعدہ فرمایا اور کل ۹ ستمبر کو پہلی جلد سے (ص: ۹۲۴ تا ص: ۹۳۲)، ۹ صفحے، دوسری جلد سے (ص: ۳۱۱ تا ص: ۳۱۴)، چار صفحے اور چھٹی جلد سے (ص: ۴۳۴ تا ۴۵۱)، اٹھارہ صفحے ارسال فرمائے۔ مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ پہلی جلد میں جو باتیں ہیں، دوسری اور چھٹی جلد میں بھی وہی باتیں کچھ اضافہ کے ساتھ تقریباً بلفظہ موجود ہیں۔ اس لیے مکررات کو حذف کر کے نمبر وار اس کے مندرجات اور ان مندرجات کے جائزے کا آغاز کر رہا ہوں۔ اللہ تعالیٰ حضرت شارح مسلم اور ہم پر رحم فرمائے اور تمام مسلمانوں کو حق سمجھنے، قبول کرنے اور اس پر عمل پیرا ہونے کی توفیق عطا فرمائے! آمین ثم آمین



شرح مسلم کے ارشادات اور ان کا جائزہ

ارشاد (۱)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ کے ارشادات میں داڑھی بڑھانے کا حکم تو ہے مگر ان میں قبضہ کی قید نہیں ہے، تو داڑھی بڑھانے کا حکم مطلق ہوا۔ اس لیے ان حدیثوں سے داڑھی میں مٹھی تک بڑھانے کی قید درست نہیں، اختیار ہے کہ آدمی چاہے تو مٹھی بھر رکھے، یا اس سے کم۔ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۳۱)

جائزہ:

چاروں مذاہب کے فقہاء اور شارحین حدیث بشمول امام اعظم ابو حنیفہ جن کے ہم مقلد ہیں، بلکہ حضرت ابن عمر، حضرت ابو ہریرہ اور وہ تمام صحابہ و تابعین جن کے حوالے سے ہم نقل کر آئے کہ ان سب حضرات کا عمل قبضے کی قید کے مطابق تھا، ان میں سے کسی کو بھی شرح مسلم میں فرمائی ہوئی یہ بات سمجھ میں نہیں آئی تھی جو آج ہمارے گرامی مرتبت شارح مسلم کو سمجھ میں آئی ہے کہ بڑھانے کا حکم مطلق ہے، جس میں قبضے کی قید لگانی درست نہیں۔

اس لیے ضروری ہے کہ ہم مطلق و مقید اور ان کے احکام قلم بند کر دیں، مگر اس مسئلے

کو سمجھنے کے لیے مجمل کی تعریف اور اس کے احکام سے بھی آگاہی ضروری ہے، لہذا ہم آغاز اسی سے کرتے ہیں۔

مجمل کی تعریف:

مجمل وہ لفظ ہے جس کے معنی مراد کو سامعین، متکلم کے بتائے بغیر متعین نہ کر سکیں۔
مجمل کا حکم:

جب تک متکلم کی طرف سے اس کی مراد نہ بتادی جائے، اس کی مراد کے سلسلہ میں توقف رہے گا، اور جب بتادی جائے تو وہی متعین ہو جائے گی۔
مجمل کی مثال:

جیسے کوئی کہے کہ مجھے کچھ چیزوں کی ضرورت ہے، تو سننے والے اس کے بتائے بغیر یہ متعین نہیں کر سکیں گے کہ اسے کن چیزوں کی ضرورت ہے؟
منار اور اس کی شرح نور الانوار، ص: ۹۱ میں ہے:

(أما المجمل فما اُزْدَحِمَتْ فِيهِ الْمَعْنَى، واشتبه
المراد به اشتباهاً لا يدرك بنفس العبارة، بل
بالرجوع الى الاستفسار، ثم الطلب، ثم التأمل۔)
ازدحام المعاني: عبارة عن اجتماعها على اللفظ، من
غير رجحان لأحدها، كما اذا انسد باب الترجيح في
المشترك۔

ترجمہ: مجمل وہ ہے جس کے کئی معنی ہوں اور مراد اس طرح مشتبہ
ہو جائے کہ محض عبارت سے معلوم نہ ہو سکے، بلکہ متکلم سے اس کے
معنی مقصود کو پوچھنا پڑے، (اور بیان شافی نہ آنے پر) طلب، پھر

تأمل کرنا پڑے۔ معانی کے ازدحام کا مطلب یہ ہے کہ لفظ کے کئی معنی ہوں اور کوئی بھی معنی رائج نہ ہو، جیسے مشترک میں ترجیح کی کوئی صورت نہ بنے۔

اس کے تحت قمر الاقمار میں ہے:

معنی کلام المصنف بالرجوع الى الاستفسار في كل مجمل ثم الطلب ثم التأمل ان لم يكن البيان شافياً۔

ترجمہ: مصنف کی عبارت کے معنی یہ ہیں کہ متکلم سے پوچھنے کی ضرورت تو ہر مجمل میں ہوتی ہے، اس کے بعد طلب کرنا ہوتا ہے پھر اگر بیان شافی نہ ہو تو تأمل کی ضرورت پڑتی ہے۔

پھر نور الانوار ہی کے صفحہ: ۹۲ میں ہے:

وحكمه اعتقاد الحقية فيما هو المراد، والتوقف فيه الى أن يتبين ببيان المجمل سواء كان بياناً شافياً --- أو لم يكن البيان شافياً كالربوا في قوله تعالى: "وحرّم الربوا" فانه مجمل، بينه النبي عليه السلام بقوله: الحنطة بالحنطة والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح والذهب بالذهب والفضة بالفضة مثلاً، مثل يدا بيد والفضل ربا۔ ثم طلبنا الأوصاف لأجل هذا التحريم حتى يعلم حال ما بقي سوى الأشياء الستة فعمل بعضهم بالقدر

والجنس --- وبالجمله لم يكن البيان شافياً وخرج من حيز الاجمال الى حيز الاشكال۔ ولهذا قال عمر رضى الله عنه: خرج النبي عليه الصلاة والسلام عنا ولم يبين لنا أبواب الربا۔

ترجمہ: مجمل کا حکم یہ ہے کہ متکلم کی مراد کے حق ہونے کا اعتقاد رکھا جائے اور جب تک متکلم کا بیان شافی، یا غیر شافی نہ آجائے، اس کی مراد متعین نہ کی جائے۔ جیسے ارشاد باری تعالیٰ: اللہ تعالیٰ نے ربا (سود) کو حرام قرار دیا، میں لفظ ”ربا“ مجمل ہے، جس کا بیان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں ہوا ہے ”گیہوں کو گیہوں کے بدلے، جو کو جو کے بدلے، کھجور کو کھجور کے بدلے، نمک کو نمک کے بدلے، سونے کو سونے کے بدلے، چاندی کو چاندی کے بدلے، برابر برابر اور نقد فروخت کرو اور زیادتی سود ہے۔“ پھر اس حرمت کے لیے وصف تلاش کیا تا کہ ان چھ کے علاوہ دوسری چیزوں کے احکام بھی معلوم ہو سکیں۔ تو احناف نے اس کی علت قدر و جنس بتائی۔۔۔ الغرض! جب بیان شافی نہیں ہوا تو لفظ ربا (زیادتی) اجمال سے نکل کر اشکال کے دائرے میں آ گیا۔ اسی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے گئے اور سود کی تفصیلات نہیں بتائیں۔

اس کے تحت قمر الاقمار میں ہے:

(قوله: فانه مجمل) لأن الربا في اللغة: الفضل، وليس

کل فضل حراماً، فان البيع انما يعقد للفضل، لكنه لم يعلم أن المراد أى فضل، فصار مجملًا۔
ترجمہ: ”ربا“ اس لیے مجمل ہے کہ لغت میں اس کے معنی ”زیادتی“ کے ہیں۔ جب کہ ہر زیادتی حرام نہیں ہے؛ کیوں کہ خرید و فروخت جسے حلال فرمایا گیا ہے، اس میں بھی زیادتی ہی مقصود ہوتی ہے۔ پس یہ معلوم نہیں ہوا کہ اس زیادتی سے کونسی زیادتی مراد ہے جسے سود اور حرام قرار دیا گیا ہے۔

امام ابو بکر احمد بن حنبل (م: ۲۴۱) نے الفصول فی الأصول، ج: ۱، ص: ۲۰ میں فرمایا ہے:

أما المجمل: فهو اللفظ الذي يمكن استعمال حكمه عند وروده. ويكون موقوفاً على بيان من غيره وهو على قسمين: أحدهما: ما يكون اجمالاً في نفس اللفظ، بأن يكون اللفظ في نفسه مبهماً غير معلوم المراد عند المخاطبين. والقسم الآخر: أن يكون اللفظ مما يمكن استعماله لو خيلنا وما يقتضيه ظاهره إلا أنه يصير في معنى المجمل بما يقتضيه ما يوجب اجمالاً من لفظ أو دلالة. فأما القسم الأول: فنحو قوله تعالى: قُلِ اللَّهُ يُفْتِيكُمْ فِي الْكَلَالَةِ (النساء ۱۴۶) وَ اتُّوا حَقُّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ (الانعام: ۱۴۱) حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ

(التوبة: ۲۹) فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيٍّ سُلْطَانًا (الاسراء: ۳۳) وقول النبي صلى الله عليه وسلم: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله، فإذا قالوها عصبوا مني دماءهم وأموالهم الا بحقها۔ وقوله صلى الله عليه وسلم: يأتي على الناس زمان يؤمن فيه الخائن ويخون فيه الأمين، ويتكلم فيه الرويبضة۔ قيل: يا رسول الله وما الرويبضة؟ قال: سفية القوم يتكلم في أمر العامة۔ وقد كان السامعون له من أهل اللغة ولم يعرفوا معناه حتى بينه لهم بعد سؤالهم اياه۔ وكقول القائل أعط زيدا حقه، فهذا هو المجمل الذي اجماله في نفس اللفظ ولا سبيل الى استعمال حكمه الا ببيان من غيره۔

ترجمہ: مجمل وہ لفظ ہے جس کے ورود کے وقت اس کے حکم کا استعمال ممکن ہو مگر اس کی مراد سمجھنا بیان پر موقوف ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں: پہلی قسم میں اجمال نفس لفظ میں ہوتا ہے۔ اس طرح کہ فی نفسہ لفظ ہی مبہم ہوتا ہے جس کی مراد مخاطبین کو معلوم نہیں ہوتی۔ دوسری قسم میں ظاہر کے مقتضی سے صرف نظر کر کے لفظ کا استعمال ممکن ہوتا ہے، مگر کسی لفظ یا دلالت کے اقتران کی وجہ سے مجمل کے معنی میں ہو جاتا ہے۔ پہلی قسم کی مثال اللہ تعالیٰ کے یہ ارشادات ہیں: ☆ اے نبی آپ فرمادیجیے کہ اللہ تمہیں ”کلالہ“

کے بارے میں فتویٰ دیتا ہے۔ ☆ اس کا ”حق“ کھیتی کٹنے کے دن ہی ادا کر دو! ☆ جب تک ”صاغر“ ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ نہ دیں۔ ☆ بے شک ہم نے اس کے وارث کو ”سلطان“ کر دیا۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیثیں ہیں: ☆ مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں ان لوگوں سے اس وقت تک جہاد کروں جب تک وہ کلمہ نہ پڑھ لیں، جب وہ کلمہ پڑھ لیں گے تو میری طرف سے اسلامی ”حق“ کے سوا ان کا خون اور مال محفوظ ہو جائیں گے۔ ☆ ایک زمانہ ایسا آئے گا جب خیانت کرنے والوں کو لوگ امانت دار، امانت دار کو خیانت کرنے والا کہیں گے، اور ”رویبضہ“ بات کریں گے۔ صحابہ نے پوچھا: یا رسول اللہ! رویبضہ کیا ہے؟ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: عام لوگوں کے معاملہ میں قوم کا بے وقوف آدمی بات کرے گا۔

ان لفظوں کے سامعین، اہل لغت تھے پھر بھی ان کے معنی نہیں سمجھے یہاں تک کہ ان کے پوچھنے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لیے بیان فرما دیا۔ اور جیسے کسی کا یہ کہنا کہ زید کو اس کا ”حق“ دے دو۔ یہی وہ مجمل ہے جس کے نفس لفظ میں اجمال ہے جب تک بیان نہ آجائے اس کے حکم کے استعمال کی کوئی راہ نہیں۔

اصول جصاص، ج: ۱، ص: ۱۸۲ میں ہے:

المجمل علی ضربین: أحدهما: ما لا يعلم معناه من لفظه، ولا يمكن استعمال شيء منه فيما علق به

الحکم، نحو قوله تعالى وَأَتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ۔ وقول النبي صلى الله عليه وسلم لمعاذ: أعلمهم أن الله تعالى فرض عليهم حقاً في أموالهم۔ وقوله صلى الله عليه وسلم: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله، فاذا قالوها عصموا مني دماءهم وأموالهم الا بحقها۔ ونحوها من الألفاظ التي لا تنبئ عن المعنى المراد بها فيكون حكم ما كان هذا وصفه موقوفاً على البيان۔

والضرب الآخر منه: ما يمكن استعمال حكمه في أقل ما يتناول لفظه۔ وقد يجوز أن يراد به أكثر منه فينتظم الجملة حينئذ معنيان: أحدهما: لزوم استعمال الحكم في أقله۔ والآخر: أن الزيادة على الأقل موقوفة على البيان۔ الخ

ترجمہ: مجمل کی دو قسمیں ہیں: (۱) جس کے معنی اس کے لفظ سے معلوم نہ ہو سکے اور نہ اس کے کسی حصے کو اس معنی میں استعمال کرنا ممکن ہو جس پر حکم کو معلق کیا گیا ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا قول: اس کا ”حق“ کھیتی کٹنے کے دن ہی ادا کر دو! اور جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت معاذ سے یہ فرمانا: انھیں بتانا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مال میں ایک ”حق“ مقرر فرما دیا ہے۔ یوں ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد: مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں ان لوگوں سے اس وقت

تک جہاد کروں جب تک وہ کلمہ نہ پڑھ لیں، جب وہ کلمہ پڑھ لیں گے تو میری طرف سے اسلامی ”حق“ کے سوا ان کا خون اور مال محفوظ ہو جائیں گے۔ اور اس قسم کے دیگر الفاظ جن سے ان کا معنی مراد ظاہر نہ ہوں۔ ایسے الفاظ کا حکم یہ ہے کہ اس کی مراد تکلم کے بیان پر موقوف رہے گی۔ (۲) جس کے حکم کا استعمال اس لفظ کے کم سے کم حصہ پر بھی ممکن ہو اور اکثر حصوں کو مراد لیا جانا بھی صحیح ہو۔ پس یہ پورے کو شامل ہوگا۔ اور اس کے دو معنی ہو جائیں گے: (الف) حکم کا استعمال کم سے کم پر لازماً ہوگا۔ (ب) زیادہ پر حکم کا استعمال بیان پر موقوف رہے گا۔ الخ

واضح رہے کہ مجمل کا بیان جس طرح حدیث قولی سے ہوتا ہے اسی طرح حدیث فعلی سے بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ:

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۷۰ میں ہے:

البيان يكون بالقول تارة وبالفعل أخرى كفعله في هيئة الصلاة وعدد ركعاتها وفعله في مناسك الحج وغير ذلك فكان المراد من المسح بالرأس مقدار الناصية ببيان النبي صلى الله عليه وسلم.

ترجمہ: بیان کبھی قول سے ہوتا ہے تو کبھی فعل سے بھی۔ جیسے نماز کی ہیئت، رکعتوں کی تعداد اور مناسک حج وغیرہ کا بیان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ہوا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فعلی کی وجہ سے ”سر کے مسح“ سے ناصیہ کی مقدار مراد ہوگی۔

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۲۵۷ میں ہے:

أما عدد ركعات هذه الصلوات فالصلوة ... ان كان مقيماً فعدد ركعاتها سبعة عشر: ركعتان، وأربع، وأربع، وثلاث، وأربع، عرفنا ذلك بفعل النبي صلى الله عليه وسلم. وقوله: صلوا كما رأيتموني أصلي“ وهذا لأنه ليس في كتاب الله عدد ركعات هذه الصلوات فكانت نصوص الكتاب العزيز مجملة في حق المقدار، ثم زال الاجمال ببيان النبي صلى الله عليه وسلم قولاً وفعلًا، كما في نصوص الزكاة، والعشر، والحج، وغير ذلك.

ترجمہ: پنج گانہ نمازوں کی رکعتوں کی تعداد مقیم نمازی کے لیے سترہ ہیں۔ فجر میں دو رکعتیں، ظہر و عصر میں چار چار رکعتیں، مغرب میں تین رکعتیں اور عشا میں چار رکعتیں۔ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل اور ارشاد پاک ”جس طرح مجھے نماز پڑھتے دیکھتے ہو، اسی طرح پڑھو“ سے معلوم ہوئیں؛ کیوں کہ قرآن حکیم میں نمازوں کی رکعتوں کی تعداد مذکور نہیں ہے تو مقدار کے تعلق سے قرآن عزیز کی نصوص مجمل ہو گئیں۔ پھر وہ اجمال نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے زائل ہو گیا جیسے زکاة، عشر اور حج وغیرہ کی نصوص میں آپ کے قول و فعل سے اجمال زائل ہوا ہے۔

الفصول في الأصول، ج: ۱، ص: ۲۵۲ میں ہے:

وَيَكُونُ (البيان منه بالفعل أيضاً كفعله) لأعداد ركعات الصلاة المفروضة وأوصافها وقع به بيان المجمل من قوله تعالى: "وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ" ونحو فعله في المناسك بياناً لقوله تعالى: "وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ" وقد أكد ذلك بقوله- صلى الله عليه وسلم- "صلوا كما رأيتموني أصلي" وقوله: "خذوا عني مناسككم" نههم به على وجوب اعتبار البيان بفعله عما أجمل في الكتاب.

ترجمہ: مجمل کا بیان فعل سے بھی ہوتا ہے۔ جیسے فرض نماز کے تعلق سے قرآن کے اجمالی ارشاد: "وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ" کے سلسلے میں رکعتوں اور صفتوں کا بیان اور: "وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ" کے سلسلے میں مناسک کا بیان، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال سے ہوا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے "صلوا كما رأيتموني أصلي" اور "خذوا عني مناسككم" فرما کر اس کو مؤکد کیا ہے اور متنبہ کر دیا ہے کہ کتاب اللہ میں جو چیزیں مجمل ہیں، ان کے بیان کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کا اعتبار واجب ہے۔

مجل کی ان تفصیلی وضاحتوں کے بعد اب مطلق کی تعریف، حکم اور مثال، نیز مجمل و مطلق کے احکام کے درمیان فرق و امتیاز ملاحظہ فرمائیں!

مطلق کی تعریف:

علم اصول میں مطلق اسے کہتے ہیں جس میں صرف ذات ملحوظ ہو، صفات نہیں، نہ

نفسی کے طور پر نہ ثبوت کے طور پر۔

مطلق کا حکم:

مطلق کا حکم یہ ہے کہ تعمیل حکم کے لیے اس کے کم سے کم حصہ اور ادنیٰ فرد پر عمل کافی ہو جاتا ہے۔ مگر نفسی کے لیے سارے افراد کی نفسی ضروری ہوتی ہے۔

مطلق کی مثال:

جیسے: کوئی کہے کہ "میرے ہاتھ میں پھوڑا ہے" تو "ہاتھ" کا لفظ مطلق ہے، نہ اس میں پنچے کی قید ہے نہ کلائی کی، نہ کہنی اور نہ بازو کی۔ لہذا کسی بھی حصے میں پھوڑا ہو تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ "میرے ہاتھ میں پھوڑا ہے"۔

بحر الرائق، ج: ۱، ص: ۱۲۲ میں ہے:

والمطلق في الأصول هو المتعرض للذات دون الصفات لا بالنفي ولا بالاثبات.

ترجمہ: علم اصول میں مطلق اسے کہتے ہیں جس میں صرف ذات ملحوظ ہو، صفات نہیں، نہ نفسی کے طور پر، نہ ثبوت کے طور پر۔

اصول الشاشی، ص: ۹ کے حاشیہ میں ہے:

المطلق يراد به الحصة الشائعة في أفراد الباهية من غير ملاحظة خصوص كمال أو نقصان أو وصف فالباهية والفرد المنتشر منها سيان ويسمى مطلقاً وقد يفسر بما يتعرض لنفس الذات دون خصوص صفاتها.

ترجمہ: مطلق سے مراد وہ حصہ ہے جو خصوص کمال یا نقصان، یا

وصف، کا لحاظ کیے بغیر ماہیت کے افراد میں شائع ہوتا ہے۔ تو ماہیت اور فرد منتشر برابر ہیں، اسی کو مطلق کہتے ہیں۔ اسی کی تعبیر ان الفاظ میں بھی کی جاتی ہے کہ جو لفظ خصوص صفات کا لحاظ کیے بغیر نفس ذات کو بتائے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے مطلق کے اسی قاعدے کے پیش نظر فرمایا ہے کہ وضو کی آیت جس میں سر کے مسح کا حکم ہے، اس میں ”مسح سر“ مطلق ہے، اسی لیے سر کے کسی بھی حصے کو چھو لینے سے ”مسح“ ہو جائے گا۔ مگر احناف کا مذہب یہ ہے کہ یہاں ”سر“ کا لفظ مطلق نہیں، بلکہ مجمل ہے جس کی تفسیر جانے بغیر اس پر عمل ممکن نہیں ہے۔ اس لیے حضور کے فعل سے اس کی جو تفسیر ہوئی ہے اسی پر عمل کرنے سے حکم ربانی کی تعمیل ہوگی، اس کے بغیر نہیں۔ اس سلسلے میں علامہ شاشی نے امام شافعی کے استدلال اور امام اعظم کی طرف سے اس کے جواب میں جو فرمایا ہے، ملاحظہ ہو:

اصول الشاشی، ج: ۱۲ میں ہے:

فان قيل: ان الكتاب في مسح الرأس يوجب مسح مطلق البعض، وقد قيدتموه بمقدار الناصية بالخبر ... قلنا ان الكتاب ليس بمطلق في باب المسح؛ فان حكم المطلق أن يكون الاتي بأي فرد كان اتيا بالأمور به، والاتى بأي بعض كان ههنا ليس بأت بالأمور به؛ فانه لو مسح على النصف أو على الثلثين لا يكون الكل فرضاً، وبه فارق المطلق المجمل.

ترجمہ: اگر اعتراض کیا جائے کہ کتاب اللہ مسح راس میں مطلق بعض کے مسح کو واجب کرتی ہے، اور تم نے اسے خبر کے ذریعہ مقدار ناصیہ کے ساتھ مقید کر دیا ہے۔

تو ہم جواب دیں گے کہ مسح راس کے باب میں کتاب اللہ مجمل ہے، مطلق نہیں؛ کیوں کہ مطلق کا حکم تو یہ ہے کہ مکلف مامور بہ کے جس بھی فرد کو ادا کرے گا حکم مطلق ہی کی تعمیل کہلائے گی۔ جب کہ یہاں سر کے کسی بھی حصہ مثلاً ایک تہائی یا دو تہائی کا مسح کیا جائے تو شافعی حضرات پورے ایک تہائی یا دو تہائی کو فرض نہیں سمجھتے ہیں (بلکہ تین بال سے زیادہ حصے کو سنت کہتے ہیں) مطلق و مجمل میں یہی فرق ہے۔

حاشیہ میں ہے:

(قوله: اتيا بالأمور به) حاصله ان علامة المطلق أن يصدق حكمه على كل فرد منه على السوية والحكم ههنا وهو الفرض لا يصدق على أداء كل بعض كالنصف والثلثين والا لكان كل منها فرضاً ضرورة صدقه عليه ... فان قيل يحتمل فعله عليه الصلاة والسلام بياناً للسنة بأن يكون مقدار الناصية سنة فبأي دليل يحمل على أنه بيان للمقدار المفروض قيل لو كان مقدار الناصية سنة لتركه مرتين للجواز ولم يرو ذلك فافهم.

ترجمہ: خلاصہ یہ کہ مطلق کی پہچان یہ ہے کہ اس کا حکم ہر فرد پر یکساں صادق آتا ہے اور یہاں حکم فرضیت سر کے ہر بعض حصے مثلاً ایک تہائی یا دو تہائی کے مسح پر صادق نہیں ہے، ورنہ جتنے حصے پر مسح کیا جائے، وہ فرض ہی ہو۔ اس لیے کہ مطلق کا حکم اس کے ہر حصے پر بدائتہً صادق آیا کرتا ہے۔

یہ کہا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقدار ناصیہ پر مسح فرمانا تو بیان سنت کا بھی احتمال رکھتا ہے، یعنی ناصیہ کی مقدار پر مسح کرنا سنت ہو، پھر آپ کس دلیل سے مقدار ناصیہ کی فرضیت ثابت کریں گے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ مقدار ناصیہ پر مسح کرنا فرض نہیں سنت ہوتا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک دو مرتبہ بھی تو اسے ترک فرماتے، جب کہ ایسی کوئی روایت نہیں کہ آپ نے کبھی مقدار ناصیہ سے کم پر مسح فرمایا ہو۔

شرح وقایہ، ج: ۱، ص: ۵۸ میں ہے:

واعلم أن المفروض في مسح الرأس أدنى ما يطلق عليه اسم المسح وهو شعرة أو ثلاث شعرات عند الشافعي عملاً باطلاق النص۔

ترجمہ: سر کے اتنے حصے پر مسح فرض ہے جتنے کے چھونے پر مسح کا اطلاق ہو جائے جو امام شافعی کے نزدیک ایک بال، یا تین بال ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ یہ نص مطلق ہے۔

اس کے تحت عمدة الرعايہ میں ہے:

(قوله: أدنى ما يطلق) هذا هو المعتبر من مذهبه من

أن الفرض أدنى ما يطلق عليه اسم المسح ولو كان بعض شعرة۔ وقدرة بعضهم بالشعرة أي بمقدارها وبعضهم بثلاث شعرات وهو قول شاذ في مذهب الشافعي، كذا في البناية۔

(قوله: عملاً باطلاق النص) یعنی انما قال الشافعي بفرضية الأدنى لاطلاق قوله تعالى وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ فإنه ليس فيه تقييد لا بالكل ولا بالبعض والمطلق يحمل على الأدنى لتيقنه۔

ترجمہ: امام شافعی کا معتبر مذہب یہی ہے کہ کم سے کم حصہ جس پر مسح کا اطلاق ہوتا ہو، فرض ہے، چاہے بعض بال سہی۔ بعض لوگوں نے ایک بال کی مقدار مقرر کی ہے اور بعض لوگوں نے تین بال کی مقدار، اور یہ مذہب شافعی کا قول شاذ ہے۔ جیسا کہ بنایہ میں ہے: شارح کا ”نص کے اطلاق پر عمل کرتے ہوئے“ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ امام شافعی نے سر کے کم سے کم حصہ کو فرض، اللہ تعالیٰ کے مطلق ارشاد ”اپنے سروں کا مسح کرو“ کی وجہ سے قرار دیا ہے؛ کیوں کہ اس میں نہ کل کی قید ہے نہ بعض کی۔ اور مطلق کم سے کم حصہ پر محمول ہوتا ہے؛ اس لیے کہ وہ یقینی ہوتا ہے۔

شرح وقایہ، ج: ۱، ص: ۶۲ میں ہے:

الحديث المشهور وهو حديث المسح على الناصية دل على أن الاستيعاب غير مراد فانتهى قول مالك

وَأَمَّا نَفْيُ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ فَمَبْنِي عَلَى أَنَّ الْآيَةَ مُجْمَلَةٌ فِي حَقِّ الْمَقْدَارِ لَا مُطْلَقَةٌ كَمَا زَعَمَ لِأَنَّ الْمَسْحَ فِي اللُّغَةِ أَمْرٌ أَلِيدٌ الْمَبْتَلَةُ وَلَا شَكَّ أَنَّ مِمَّا سَأَلْتُ عَنْهُ شَعْرَةٌ أَوْ ثَلَاثًا لَا تَسْمَى مَسْحَ الرَّاسِ وَأَمْرٌ أَلِيدٌ يَكُونُ لَهُ حَدٌّ وَهُوَ غَيْرُ مَعْلُومٍ فَيَكُونُ مُجْمَلًا وَلِأَنَّهُ إِذَا قِيلَ مَسَحْتُ بِالْحَائِطِ يَرَادُ بِهِ الْبَعْضُ وَفِي قَوْلِهِ تَعَالَى فَأَمْسَحُوا بِوُجُوْهِكُمْ الْكُلَّ، فَيَكُونُ الْآيَةُ فِي الْمَقْدَارِ مُجْمَلَةٌ فَفَعَلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ مَسَحَ عَلَى نَاصِيَتِهِ يَكُونُ بَيَانًا لَهُ.

ترجمہ: حدیث مشہور، یعنی ناصیہ کی مقدار پر مسح کی حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ استیعاب مراد نہیں ہے۔ لہذا امام مالک کا استیعاب کو فرض کہنا منہی ہو گیا۔ امام شافعی کے مذہب کی نفی اس طرح ہو رہی ہے کہ آیت کریمہ مقدار کے بارے میں مجمل ہے، مطلق نہیں؛ کیوں کہ لغت میں مسح، بھگا ہوا ہاتھ پھیرنے کا نام ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ایک یا تین بالوں کے چھو لینے کو مسح نہیں کہا جاتا۔ جب کہ ہاتھ پھیرنے کی کوئی نہ کوئی حد ضرور ہوگی، جو معلوم نہیں، تو مقدار مجمل ہوگئی۔ اور اس لیے بھی کہ جب مسح پر ”ب“ داخل کر کے مثلاً: مسح بالحنط (میں نے دیوار کو چھوا) کہا جاتا ہے، تو معنی یہ ہوتے ہیں کہ دیوار کے کچھ حصے کو چھولیا۔ اور آیت تیمم: فَأَمْسَحُوا بِوُجُوْهِكُمْ میں بھی ”ب“ ہی داخل ہے، لیکن

وہاں پورا چہرہ مراد ہے۔ اس لیے وَأَمْسَحُوا بِوُجُوْهِكُمْ (اپنے سروں کا مسح کرو!) میں آیت کریمہ مجمل ہوگئی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فعل کہ آپ نے اپنی پیشانی پر مسح فرمایا، اس کا بیان ہو گیا۔ اس کے تحت عمدۃ الرعاۃ میں ہے:

(قوله: لا مطلقاً) اعلم أن المطلق هو [ما] يكون متعزّضاً للذات دون الصفات، لا نفيّاً ولا اثباتاً، وبعبارة أخرى المتعيّن ذات المبهم وصفاً، وبعبارة أخرى هو الشائع في جنسه، بمعنى أن المراد به حصة من الحقيقة محتملة لحصص كثيرة من غير شمول ولا تعين. ويقابله المقيد: وهو ما أُخرج عن الإبهام والشيوع بوجهٍ ما "كربة مؤمنة" فإنها خرجت عن شيوع المؤمنة والكافرة، وإن كانت شائعة في الرقيات المؤمنات.

والمجمل ما خفي المراد منه خفاءً لا يدرك إلا ببيان المجمل، سواء كان ذلك الخفاء لتزامم المعاني المتساوية الأقدام تحت ذلك اللفظ، كالمشترك الذي لم يظهر ترجيح أحد معانيه، أو لكون اللفظ غريباً غير مانوس الاستعمال، أو لانتقال من معناه الظاهر إلى ما هو غير معلوم، كقوله عز وجل: "اقْبَلُوا الصَّلَاةَ" فإن معناه لغة: هو الدعاء، وهو ليس بمراد

قطعاً، ولا يعلم معنى آخر حتى يبينه الشارع، فبين الله
ورسوله معنى الصلاة قولاً وفعلًا.

والفرق بين المجمل والمطلق:

أن المجمل مجهول المراد حتى يأتي البيان من
المتكلم موصولاً أو مفصلاً، فإذا جاء البيان
التحق ذلك بأصله، وصار المجمل حينئذ مفيداً لما
أريد منه.

والمطلق معلوم المراد، مجهول الكيفية، غير محتاج
إلى البيان. وحكمه أنه يحمل على الأقل المتيقن إلا
أن يدل دليل على خلافه.

إذا تمهد لك هذا فاعلم أن الشافعي رضي الله عنه
ظن أن قوله تعالى: "وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ" مطلق؛
لكون المسح وآلته ومحله معلوماً لكل أحد، غير
محتاج إلى بيان الشارع مرادة منه، فيحمل على
الأقل اليقيني، وهو ما يستلزم في العرف مسحاً، وإن
كان مقدار شعرة، فيكون هذا القدر فرضاً بهذا
النص، وما زاد عليه مما ثبت بالأحاديث من مسح
الناصية أو الاستيعاب يكون سنة.

واختار أصحابنا نافرين لمذهبه، ومثبتين لمذهبهم
أن الآية مجملة في حق مقدار المسح، فلا يعلم

مقداره إلا ببيان الشارع، وقد جاء بيانه بفعله
صلى الله عليه وسلم "أنه مسح على الناصية"،
فيلتحق هذا البيان بأصل الكتاب، فيكون هذا
القدر فرضاً؛ لكونه الثابت بالكتاب، ...

(قوله: لأن المسح) دليل لاجمال الآية، وحاصله أن
المسح لغة: هو امرار اليد المبتلة بالماء على شيء،
ومن المعلوم أن مماسة الاصبع شعرة أو ثلاث
شعرات لا تسمى مسح الرأس، فلا يكون المراد
بالآية هذا المقدار، بل المقدار الزائد منه، فلا بد
أن يكون له حد معلوم، واذ ليس بمعلوم فيكون
مجهلاً في حق المقدار، اذ لا يعلم أن أي قدر أريد إلا
ببيان الشارع؛ فإنه لا دخل لتعيين الحدود دللر أي.
ترجمه: مطلق صرف ذات کو بتاتا ہے، صفات کو نہیں، نہ بطور نفی، نہ
بطور اثبات۔ دوسرے لفظوں میں مطلق، وصف کے لحاظ سے ذات
مبہم ہوتا ہے۔ اس کی تعبیریوں بھی ہو سکتی ہے کہ مطلق وہ ہے جو اپنی
جنس میں شائع ہو یعنی جس کی مراد حقیقت کا وہ حصہ ہے جو شمول
وتعین کے بغیر بہت سے حصوں کا محتمل ہو۔ مطلق کا مقابل مقید کہلاتا
ہے یعنی جسے ابہام و شیوع سے کچھ ممتاز کر لیا گیا ہو، جیسے "مسلمان
غلام" کیوں کہ "غلام" مسلم وغیر مسلم دونوں کو شامل تھا، مسلمان کی
قید سے غیر مسلم نکل گیا، اگرچہ غیر متعین طور پر مسلم غلام کو اب بھی

شامل ہے۔

اور مجمل وہ لفظ ہے جس کی مراد اس طرح مخفی ہو کہ متکلم کے بتائے بغیر معلوم نہ ہو سکتی ہو۔ خفا چاہے اس لیے ہو کہ اس لفظ کے کئی معنی ہوں اور سب معنی یکساں طور پر مراد ہو سکتے ہوں، جیسے وہ مشترک جس کا کوئی معنی رائج نہ ہو۔ یا اس لیے خفا ہو کہ لفظ ہی اجنبی اور غیر مانوس الاستعمال ہے۔ یا ظاہری معنی سے غیر معلوم معنی کی طرف منقول ہو گیا ہے، جیسے ارشاد باری تعالیٰ: اَقِیْمُوا الصَّلٰوۃَ؛ کیوں کہ ”صلوٰۃ“ کے لغوی معنی ”دعا“ کے ہیں جو یقیناً یہاں مراد نہیں ہے، اور دوسرا معنی معلوم نہیں تو شارع نے اس کے معنی بتا دیے۔ پس اللہ و رسول نے قول و فعل کے ذریعے ”صلوٰۃ“ کے معنی بیان کر دیے۔

مجمل و مطلق میں فرق یہ ہے کہ جب تک متکلم ہی کی طرف سے اس کا بیان موصول، یا مفصول نہ آجائے، مجمل کی مراد مجہول رہتی ہے۔ اور بیان آنے کے بعد وہ اصل سے مل جاتا ہے اور مقید ہو کر معنی مراد کو بتاتا ہے۔ اس کے برخلاف مطلق کے معنی معلوم ہوتے ہیں جس کو جاننے کے لیے بیان کی ضرورت نہیں پڑتی ہے۔ البتہ اس کی کیفیت مجہول ہوتی ہے۔ مطلق کا حکم یہ ہے کہ وہ کم سے کم پر محمول ہوتا ہے؛ کیوں کہ وہ یقینی ہوتا ہے جب تک اس کے برخلاف زیادہ مراد ہونے پر کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔

جب یہ باتیں معلوم ہو گئیں تو جانے! کہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے

اجتہاد میں آیا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد: ”اپنے سروں کا مسح کرو“ مطلق ہے؛ کیوں کہ مسح، آلہ مسح اور محل مسح سب معلوم ہیں، ان کی مراد جاننے کے لیے بیان شارع کی ضرورت نہیں ہے۔ لہذا جو یقینی ہے یعنی کم سے کم پر محمول ہوگا خواہ ایک بال کی مقدار ہی سہی۔ پس اس نص سے اتنا ہی فرض ہوا۔ اور اس سے زائد جو مسح، ناصیہ یا استیعاب کی حدیثوں سے ثابت ہے، وہ سنت ہوگی۔

شافعی مذہب کی تردید اور اپنے مذہب کے اثبات کے لیے ہمارے اصحاب نے اس موقف کو اپنایا کہ یہ آیت کریمہ مسح کی مقدار کے بارے میں مجمل ہے۔ تو اس کی مقدار بیان شارع کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتی۔ اور شارع نے اپنے عمل یعنی مقدارِ ناصیہ پر مسح کر کے اس کو بیان فرما دیا۔ اس لیے یہ بیان اصل کتاب سے ملحق ہو کر ناصیہ کی مقدار کا کتاب اللہ ہی سے فرض ہونا ثابت ہوا۔

(مصنف کے قول: کیوں کہ مسح دلیل اجمال ہے) کا خلاصہ یہ ہے کہ لغت میں مسح کے معنی کسی چیز پر بھیگے ہوئے ہاتھ پھیرنے کے ہیں۔ اور یہ بات سبھی جانتے ہیں کہ انگلی سے ایک بال یا تین بال کی مقدار کو چھو لینے کا نام ”سر کا مسح“ نہیں ہے۔ اس لیے آیت سے یہ مقدار مراد نہیں ہوگی، بلکہ اس سے زائد مقدار مراد ہوگی۔ تو ضروری ہو گیا کہ اس کی حد معلوم ہو؛ کیوں کہ بیان شارع کے بغیر یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ کتنی مقدار مراد ہے؛ کیوں کہ حدوں کا تعین قیاس سے نہیں ہو سکتا۔

اس لیے احادیث مبارکہ میں ”داڑھی بڑھاؤ“ کا لفظ مطلق نہیں، بلکہ مجمل ہے۔ جس کی حد متعین نہیں تو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل: ”كَانَ يَأْخُذُ مِنَ الْحَيْتَةِ مَنْ عَرْضَهَا وَطَوَّلَهَا“ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ریش مبارک کے طول و عرض سے کچھ بال کاٹ لیتے) اس کا بیان غیر شافی اور حضرت ابن عمر وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے افعال: ”كَانَ ابْنُ عُمَرَ إِذَا حَجَّ أَوْ اعْتَمَرَ قَبَضَ عَلَى الْحَيْتَةِ فَمَا فَضَلَ أَخَذَهُ“ (ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کو مٹھی سے پکڑ کر زائد بال کو کاٹ دیتے) اور ”كَانُوا يَرْخَصُونَ فِيمَا زَادَ عَلَى الْقَبْضَةِ مِنَ اللَّحْيَةِ أَنْ يُوْخَذَ مِنْهَا“ (حضرت حسن سے مروی ہے کہ صحابہ کرام مٹھی سے زائد بالوں کو کاٹنا جائز سمجھتے تھے) اس کا شافی بیان ہیں۔ شرح مسلم میں داڑھی بڑھانے کے حکم کو مقدار کے تعلق سے مجمل نہیں، مطلق مانا گیا ہے تو چاہیے کہ جس طرح امام شافعی علیہ الرحمہ نے سر کے مسح میں پورے سر کو چھوڑ کر صرف ایک یا تین بال کے برابر جگہ کو چھولینا، کافی قرار دیا ہے، اسی طرح حضرت شارح مسلم بھی فرمائیں کہ ایک یا تین بال کی چوڑائی کے برابر ہی داڑھی رکھنا نہ صرف جائز بلکہ مستحب ہے؛ کیوں کہ ان کے نزدیک داڑھی بڑھانے کا حکم استحبانی ہے۔ جیسا کہ انھوں نے ج: ۶، ص: ۴۵۰ میں فرمایا ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے اور یہ حکم بھی وجوبی نہیں ہے۔“

□ □ □

ارشاد (۲)

حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی۔ بعض روایات میں ابن عمر کے مطلقاً داڑھی کاٹنے کا بھی ذکر ہے جن کو ہم بیان کر چکے۔ ان کے اس فعل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو داڑھی بڑھانے کا حکم دیا تھا ان کے نزدیک وہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا۔ اگر ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے ہوتا اور داڑھی بڑھانا واجب ہوتا تو وہ اپنی داڑھیوں کو ہرگز نہ کاٹتے۔ (ج: ۶، ص: ۴۲۲) فقہائے احناف کے نزدیک تو مطلق مقید پر محمول بھی نہیں ہوتا ہے۔

جائزہ:

حضرت ابن عمر ہی نہیں، حضرت ابو ہریرہ بلکہ بہت سے دوسرے صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم نے بھی داڑھی بڑھانے کے حکم کو وجوب ہی کے لیے سمجھا تھا، مگر چوں کہ بڑھانا مجمل تھا جسے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل: ”كَانَ يَأْخُذُ مِنْهَا مَا زَادَ عَلَى الْقَبْضَةِ“ سے بیان شافی فرما کر مفسر کر دیا تھا۔ اس کے بعد حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ وغیرہ صحابہ کرام نے اسی کے مطابق مقدار قبضہ سے زائد کو کاٹ کر عمل کیا تھا۔ اور امام کرمانی (م: ۲۸۰) کے فرمانے کے مطابق:

كان ابن عمر يأخذ منها ما زاد على القبضة وكأنه ذهب

اليه، قلت له: ما الاعفاء؟ قال: كان هذا عندا اعفاء.

ترجمہ: حضرت ابن عمر قبضہ سے زائد داڑھی کو کاٹ لیتے۔ یہی ان کا مسلک تھا۔ عرض کیا گیا کہ پھر حدیث کے ارشاد: داڑھی بڑھاؤ! کا کیا مطلب ہوا؟ فرمایا: ان کے نزدیک قبضہ تک رکھنا ہی بڑھانا تھا۔ اسی طرح الجامع للعلوم الامام احمد کے بقول:

سئل أحمد عن الأخذ من اللحية، قال: كان ابن عمر يأخذ منها ما زاد على القبضة، وكأنه ذهب اليه، قيل له: فالاعفاء يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم؟ قال: كان هذا عنده اعفاء۔

ترجمہ: امام احمد بن حنبل سے داڑھی کاٹنے کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ حضرت ابن عمر قبضہ سے زائد داڑھی کو کاٹ لیتے، یہی ان کا مسلک تھا۔ عرض کیا گیا کہ پھر حدیث کے ارشاد: داڑھی بڑھاؤ! کا کیا مطلب ہوا؟ تو فرمایا: ان کے نزدیک قبضہ تک رکھنا ہی بڑھانا تھا۔

امام احمد بن حنبل نے اسی کی طرف واضح اشارہ فرمایا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ فقہائے احناف کے نزدیک مطلق، مقید پر اس وقت محمول نہیں ہوتا ہے جب مطلق و مقید دونوں ایک ہی حادثہ سے متعلق نہ ہوں۔ لیکن اگر دونوں کا تعلق ایک ہی حادثہ سے ہو تو مطلق مقید پر محمول ہو جاتا ہے اور اسی کے مطابق عمل کیا جاتا ہے۔ لہذا شرح مسلم کے مطابق داڑھی ”بڑھانے“ کی طرح ”کاٹنا“ بھی مطلق ہی ہو، تو یہاں چوں کہ دونوں طرح کی روایتیں ایک ہی حکم ”داڑھی کاٹنے“ سے متعلق ہیں، اس لیے مطلق مقید پر محمول ہوگا اور اسی کے مطابق عمل کیا جائے گا۔ جیسے قسم کے

کفارے میں جمہور کی قرأت کے مطابق تین روزے کا حکم ہے اور حضرت عبداللہ ابن مسعود کی قرأت کے مطابق مسلسل تین روزے رکھنے کا، تو مطلق کو مقید پر محمول کر کے تین روزے مسلسل رکھنے کا حکم ہے۔ اور جیسے رمضان کے روزے کے کفارے میں ایک روایت کے مطابق دو مہینے کے روزے رکھنے کا حکم ہے، مگر ایک روایت میں ہے کہ مسلسل دو مہینے روزے رکھے جائیں! تو مطلق کو مقید پر محمول کرتے ہوئے مسلسل روزے رکھنے کا حکم ہے۔

امام نسفی منار میں فرماتے ہیں:

عندنا لا يحمل المطلق على المقيد الا أن يكونا في حكم واحد مثل صوم كفارة اليمين، لأن الحكم وهو الصوم لا يقبل وصفين متضادين۔ فإذا ثبت تقييده بطل اطلاقه۔

ترجمہ: ہم احناف کے نزدیک مطلق، مقید پر محمول نہیں ہوتا ہے۔ ہاں دونوں حکم واحد میں ہوں تو مطلق مقید پر محمول ہوتا ہے، جیسے کفارہ یمین کا روزہ؛ کیوں کہ حکم یعنی روزہ دو متضاد صفتوں کے قابل نہیں ہے۔ پس جب اس کا مقید ہونا ثابت ہو گیا تو اطلاق باطل ہو گیا۔

اس کے تحت نور الانوار، ص: ۱۵۹ میں ہے:

في قوله تعالى: فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ، فان قرأة العامة مطلقة وقرأة ابن مسعود: فصيام ثلاثة أيام متتابعات، مقيدة بالتتابع۔ والقرأتان بمنزلة الآيتين في حق المعاملة فيجب ههنا أن يقيد قرأة

العامة أيضاً بالتتابع... والمثال المتفق عليه على قبوله هو قوله عليه السلام لأعرابي جامع امرأته في نهار رمضان متعمداً: صم شهرين. وفي رواية: صم شهرين متتابعين.

ترجمہ: ارشاد باری: ”جسے اس کی قدرت نہ ہو وہ تین روزے رکھے“، جمہور کی قرأت میں یہی ہے۔ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں یوں ہے: ”مسلّ تین روزے رکھے“، اور دو قرأتیں معاملہ کے تعلق سے دو آیتوں کے منزل میں ہیں تو ضروری ہے کہ جمہور کی قرأت کو مسلّ والی قرأت پر محمول کریں۔ وہ مثال جس میں احناف اور شوافع دونوں کے یہاں مطلق کو مقید پر محمول کیا گیا ہے، یہ ہے کہ: ایک اعرابی جس نے رمضان کے اندر دن میں بیوی سے جماع کر لیا تھا، اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”دو مہینے روزے رکھو“، اور ایک روایت میں ہے کہ: ”دو مہینے لگا تار روزے رکھو“۔

علامہ ابن عابدین شامی نے رد المحتار، ج: ۴، ص: ۳۷ میں فرمایا ہے:

حمل المطلق على المقيّد عند اتحاد الحكم والحادثه، مشهور عندنا مصرّح به في متن المنار والتوضيح والتلويح وغيرها.

ترجمہ: حکم و حادثہ ایک ہونے کی صورت میں مطلق کا مقید پر محمول ہونا ہمارے ہاں مشہور ہے، اور متن منار، توضیح اور تلویح وغیرہ میں

اس کی صراحت موجود ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ جن حدیثوں میں ”قبضہ“ کی قید کے بغیر کاٹنے کا ذکر ہے، ان حدیثوں میں قبضہ سے پہلے کاٹنے کا بھی احتمال ہے اور قبضہ کے بعد کاٹنے کا بھی۔ تو یہ حدیثیں محتمل ہوئیں۔ اور جن حدیثوں میں قبضہ کے بعد کاٹنے کا ذکر ہے، وہ حدیثیں غیر محتمل ہیں۔ تو لامحالہ محتمل کو غیر محتمل پر محمول کیا جائے گا۔

اصول جصاص، ج: ۱، ص: ۲۱۳ میں ہے:

وجب حمل ما فيه احتمال على ما لا احتمال فيه.

ترجمہ: محتمل کو غیر محتمل پر محمول کرنا واجب ہے۔

یادوںوں طرح کی حدیثوں کو متعارض ہی مانے تو جن حدیثوں میں قبضہ کی قید کے بغیر کاٹنے کا ذکر ہے وہ حدیثیں مطلق ہوئیں اور جن حدیثوں میں قبضہ کی قید کے ساتھ کاٹنے کا ذکر ہے وہ حدیثیں مفسر ہیں، تو لامحالہ مطلق کو مفسر پر ترجیح ہوگی اور اسی کے مطابق عمل لازم ہوگا، جیسے۔ جیسے مستحاضہ عورت کے تعلق سے حدیث میں ہے کہا المستحاضة تتوضأ لكل صلوة ”وہ ہر نماز کے لیے وضو کرے“، جو اس بات پر نص ہے کہ اس پر ہر نماز کے لیے وضو کرنا ضروری ہے۔ لہذا ایک وقت میں چند نمازیں پڑھے تو ہر نماز کے لیے وضو کرنا ضروری ہوگا، مگر چوں کہ عربی زبان میں لام وقت کے معنی میں بھی آتا ہے تو اب معنی ہوں گے کہ ”ہر نماز کے وقت وضو کرے“، پہلی تقدیر پر ایک ہی وقت میں کئی نمازیں پڑھنے سے ہر نماز کے لیے الگ الگ وضو کرنا ضروری ہوگا، اور دوسری تقدیر پر وقت کے اندر ایک وضو سے کئی نمازیں پڑھی جاسکتی ہیں۔ دوسری حدیث میں ہے کہ: المستحاضة تتوضأ لوقت كل صلوة ”وہ ہر نماز کے وقت وضو کرے“، لہذا ایک بار کے وضو سے وقت کے اندر جتنی نمازیں چاہے

پڑھے۔ اس حدیث میں وقت کی صراحت آ جانے کے بعد دوسرے معنی کا احتمال نہیں رہا، اس لیے ہم احناف کے نزدیک عمل اسی حدیث پر کیا جاتا ہے۔
نور الانوار، ص: ۸۸ میں ہے:

قوله عليه السلام: المستحاضة تتوضأ لكل صلاة مع قوله عليه السلام: المستحاضة تتوضأ لوقت كل صلاة. فإن الأول نص يقتضي الوضوء الجديد لكل صلاة، أداء كان أو قضاء، فرضاً كان أو نفلاً. لكنه يحتمل تأويل أن يكون اللام بمعنى الوقت، فيكفي الوضوء الواحد في كل وقت فتؤدى به ما شاءت من فرض أو نفل. والثاني: مفسر لا يحتمل التأويل، لوجدان لفظ الوقت فيه صريحاً. فإذا وقع تعارض بينهما، يصار إلى ترجيح المفسر، فيكفي الوضوء الواحد في كل وقت صلاة مرة واحدة.

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ہے: مستحاضہ عورت ہر نماز کے لیے وضو کرے۔ دوسری حدیث ہے: مستحاضہ ہر نماز کے وقت وضو کرے پہلی حدیث اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ فرض ہو یا نفل، ادا ہو یا قضا جتنی نمازیں پڑھے گی ہر نماز کے لیے الگ الگ وضو کرنا ہوگا۔ لیکن! اس میں تاویل کا احتمال ہے کہ ”لام“ وقت کے معنی میں ہو۔ اس صورت میں معنی ہو جائیں گے ”مستحاضہ ہر نماز کے وقت وضو کرے“۔ اب مطلب یہ ہوگا کہ وقت کے اندر ایک بار وضو کر لے اور جتنی نمازیں چاہے پڑھے۔ مگر دوسری حدیث مفسر

ہے، جس میں تاویل کا احتمال نہیں ہے؛ کیوں کہ اس میں صراحۃً لفظ وقت موجود ہے۔ پس محتمل اور مفسر متعارض ہو گئے تو مفسر کو ترجیح ہوگی۔ اور مستحاضہ ہر نماز کے وقت ایک بار وضو کر کے جتنی نمازیں پڑھنا چاہے پڑھ سکے گی۔

□ □ □

ارشاد (۳)

چوں کہ احکام میں عرف و عادت کا اعتبار ہوتا ہے اس لیے داڑھی کے تحقق کے لیے داڑھی کی اتنی مقدار ہونی چاہیے جس پر عرف میں داڑھی کا اطلاق ہو سکے، خواہ وہ قبضہ سے ایک آدھ انگل کم ہو۔ اور معمولی اور خفیف سی داڑھی، یا خستہ سی داڑھی پر عرف و عادت میں مطلقاً داڑھی کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کو (قید کے ساتھ) خستہ سی داڑھی، یا فریج کٹ داڑھی کہتے ہیں، سو ایسی داڑھی سے داڑھی رکھنے کے حکم پر عمل نہیں ہوگا۔

(شرح مسلم ج: ۱، ص: ۹۳۱-۹۳۲، ج: ۶، ص: ۴۵۱)

جائزہ

یہ تو صحیح ہے کہ قبضہ سے ایک آدھ انگل کم ہونے پر داڑھی کا تحقق ہو جائے گا مگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی رکھنے ہی کا حکم نہیں دیا ہے، بلکہ بڑھانے کا حکم دیا ہے اور بڑھانے کا تحقق اس وقت ہو پائے گا جب مقدار قبضہ تک ہو، جیسا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر عمل کر کے بتا دیا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اعتبار اس وقت کے عرف کا ہوگا جس وقت متکلم نے کلام کیا ہے، یہ نہیں کہ متکلم نے کلام مثلاً ایک ہزار سال پہلے کیا ہو اور اس کی مراد آج کے عرف سے طے کی جائے۔ اس لیے کہ عرف اکثر بدلتا رہتا ہے۔

ردالمحتار، ج: ۳، ص: ۳۴ مطبع اشرفیہ میں ہے:

لا عبرة بالعرف الحادث اذا خالف النص۔

ترجمہ: عرف حادث نص کا معارض ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں جس مقام پر کلام کیا گیا ہے، اسی مقام کا عرف معتبر ہوگا، نہ کہ دوسرے مقام کا۔ اسی طرح جس زبان میں کلام کیا گیا ہے اسی زبان کا عرف معتبر ہوگا نہ کہ دوسری زبان کا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عربی زبان میں ”لحیۃ“ (داڑھی) کے الفاظ بیان فرمائے ہیں، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے اہل عرب کا عرف معتبر ہوگا۔ اور اُس زمانہ میں اہل عرب کے لغت و عرف میں ”لحیۃ“ (داڑھی) طول میں قلموں کے نیچے سے کنپٹیوں، ڈاڑھوں تک کے بالوں، اور عرض میں کانوں اور گالوں کے بیچ کے بالوں کو کہا جاتا تھا۔

القاموس میں ہے:

وهی اسم لما نبت من الشعر على العارضين والذقن۔

ترجمہ: داڑھی دونوں ڈاڑھوں اور ٹھوڑی پر اُگے ہوئے بالوں کو کہتے

ہیں۔

لسان العرب میں ہے:

اللحیة اسم یجمع من الشعر ما نبت علی الخدین

والذقن۔

ترجمہ: دونوں ڈاڑھوں اور ٹھوڑی پر اُگے ہوئے بالوں کے مجموعہ کو

داڑھی کہتے ہیں۔

غرائب میں ہے:

کان ابن عمر رضی اللہ عنہ یقول للحلاق: بلغ

العظمین فانهما منتهى اللحية يعنى حدها ولذلك سميت لحية لأن حدها اللحى۔

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ بال کاٹنے والے سے فرماتے: داڑھ کی دونوں ہڈیوں تک پہنچ جاؤ؛ کیوں کہ وہ دونوں داڑھی کی منتہی یعنی حدیں ہیں۔ داڑھی کی حد داڑھ ہے، اسی لیے اس کو داڑھی کہا جاتا ہے۔

تو اس کا ہر حصہ ”لحیہ“ (داڑھی) ہوا۔ اس لیے اہل عرب کے لغت و عرف میں ”خشخشی داڑھی“ اور ”فرنج کٹ داڑھی“ بھی داڑھی ہے۔ پس اگر داڑھی سے مراد ”مطلق اللحية“ ہو، ”اللحية المطلقة“، نہیں تو داڑھ یا ٹھوڑی میں ایک یا تین بال کے برابر کسی جگہ میں دو یا چار بالوں کی مقدار بڑھے رہنے پر داڑھی بڑھانے کا اطلاق ہو جائے گا۔ جیسے امام شافعی کے مذہب کے مطابق ”سر“ کے کسی بھی حصہ کے ایک یا تین بالوں کی جگہ پر ”سر“ کا اطلاق ہو جاتا ہے۔ جب کہ خشخشی داڑھی ہو، یا فرنج کٹ دونوں ہی میں تین بالوں کی مقدار سے بہت زیادہ جگہوں پر دو ہی بال نہیں، چار بال کی مقدار سے بھی لمبے بال ہوتے ہیں۔

تیسری بات یہ کہ نسبت کی وجہ سے فرنج، یا خشخشی کہنے سے اگر عرف میں وہ داڑھی سے خارج ہو جائے تو کنویں کے پانی، نل کے پانی، زمزم کے پانی اور زعفرانی پانی سے وضو بھی نہیں ہونا چاہیے؛ کیوں کہ ان پانیوں کے ساتھ بھی نسبت لگی ہوئی ہے۔

در اصل یہ اشتباہ ان لوگوں کو ہو جاتا ہے جو یا تو مطلق شے اور شیء مطلق کے فرق سے واقف نہیں ہوتے ہیں، یا بروقت یہ فرق ملحوظ نہیں رکھ پاتے ہیں۔

عنایۃ القاضی، ج: ۴، ص: ۲۶۳ میں ہے:

المطلق ينصرف الى الفرد الكامل لتبادره منه۔
ترجمہ: مطلق سے مراد فرد کامل ہوتا ہے؛ کیوں کہ اطلاق کے وقت ذہن کا تبادر اسی کی طرف ہوتا ہے۔
توضیح، ص: ۱۱۸ میں ہے:

المطلق ينصرف الى الفرد الكامل، أى: الكامل فيما يطلق عليه هذا الاسم كالباء المطلق لا ينصرف الى ماء الورد۔

ترجمہ: مطلق سے فرد کامل مراد ہوتا ہے؛ یعنی جس پر اس لفظ کا اطلاق ہوتا ہے اس کا فرد کامل۔ اس لیے ماے مطلق سے گلاب کا پانی مراد نہیں ہوگا۔

شیخ محقق حضرت عبدالحق محدث دہلوی کا مقدار قبضہ کو واجب قرار دینا اسی قاعدے کے مطابق ہے۔ یعنی اصلاً تو وہ سنت مؤکدہ ہے مگر شعاردین ہونے کی وجہ سے واجب لغیرہ، یا واجب کے حکم میں ہو گیا ہے۔

□ □ □

ارشاد (۴)

بعض علما یہ کہتے ہیں کہ ”حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی، ان کا یہ فعل اس بات کا بیان ہے کہ داڑھی کا بڑھانا قبضہ تک واجب ہے“ یہ قول درست نہیں ہے۔ صحابہ کرام کے افعال سے کسی چیز کا وجوب کیسے ثابت ہوگا؟ (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۲۲)

جائزہ

یہاں دو چیزیں ہیں: ایک بصیغہ امر ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ”داڑھی بڑھاؤ“، جس سے وجوب ثابت ہو رہا ہے، مگر مقدار کے تعلق سے مجمل ہے کہ کتنی بڑھائی جائے؟ جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو قحافہ کو داڑھی کاٹنے کا حکم دے کر، نیز اپنے فعل (کان، اخدمن اطرافہا۔) حضور صلی اللہ علیہ وسلم عرض میں دونوں طرف سے داڑھی کے بال کا کچھ حصہ کاٹ لیا کرتے۔) کے ذریعے بیان غیر شافی فرمایا، جس سے وہ چیز اجمال سے نکل کر چیز اشکال میں آ گیا۔ اور حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنے فعل یعنی مقدار قبضہ سے زائد کو کاٹ کر بیان شافی فرما دیا کہ بڑھانے سے مراد مقدار قبضہ تک بڑھانا ہے۔ اور حکم چوں کہ بیان کی طرف راجع نہیں ہوتا ہے بلکہ مسیئ ہی کی طرف راجع ہوتا ہے لہذا وجوب، فعل صحابہ سے نہیں، بلکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے ثابت ہوا۔

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۶۸ میں ہے:

کان فعله صلی اللہ علیہ وسلم بیانا للمجمل الكتاب والمجمل اذا التحق به البيان يصير مفسرا من الأصل۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل کتاب اللہ کے اجمال کا بیان ہو گیا اور جب مجمل کے ساتھ بیان ملحق ہو جائے تو وہ مفسر ہو جاتا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ نے رد المحتار، ج: ۱، ص: ۳۰۳ میں فرمایا ہے:

قد صرح في العناية بأن المجمل من الكتاب اذا لحقه البيان بالظني كان الحكم بعده مضافاً الى الكتاب لا الى البيان في الصحيح۔

ترجمہ: عنایہ میں اس بات کی صراحت ہے کہ کتاب اللہ کے مجمل کو بیان ظنی لاحق ہو جائے تو قول صحیح یہ ہے کہ حکم کی نسبت کتاب اللہ ہی کی طرف ہوگی، بیان کی طرف نہیں۔

بلکہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ کے کہنے کے مطابق کہ: کان یاخذ منها ما زاد على القبضة (حضور صلی اللہ علیہ وسلم قبضہ سے زائد داڑھی کے بالوں کو کاٹ لیا کرتے۔)، حضور صلی اللہ وسلم نے ہی اپنے فعل کے ذریعہ اس اجمال کا بیان شافی فرما دیا جس کے بعد صحابہ کرام نے اسی کے مطابق عمل کیا، جیسا کہ ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔

□ □ □

ارشاد (۵)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے مگر یہ حکم وجوبی نہیں ہے۔ اور قبضہ تک داڑھی رکھنے کا آپ نے حکم نہیں دیا (ج: ۶، ص: ۴۵۰)، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صرف اقوال موجب ہیں اور آپ کے صرف انہی افعال سے وجوب ثابت ہوتا ہے جو مجمل کتاب کا بیان ہوں اور باقی افعال میں اختلاف ہے۔ اور جمہور کا قول مختار یہ ہے کہ آپ کے افعال سے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ملا جیون نور الانوار میں لکھتے ہیں:

ولا یثبت الوجوب الا من الأمر دون الفعل۔
یعنی وجوب صرف امر سے ثابت ہوتا ہے، فعل سے نہیں۔

ثانیاً ہم یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی۔ بعض روایات میں حضرت ابن عمر کے مطلقاً داڑھی کاٹنے کا ذکر ہے جن کو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان (حضرت ابن عمر و حضرت ابو ہریرہ) کے اس فعل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو داڑھی بڑھانے کا حکم دیا تھا، ان کے نزدیک وہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا، اگر ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے ہوتا اور داڑھی بڑھانا واجب ہوتا تو وہ اپنی داڑھیوں کو ہرگز نہ کاٹتے۔ (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۲۲)

جائزہ:

پہلی بات یہ ہے کہ حضرت ملا جیون علیہ الرحمہ کی کتاب نور الانوار امام نسفی (م: ۱۰: ۷۰)

کی کتاب المنار کی شرح ہے۔ شارح کا کام ماتن کے قول کی توضیح بھی ہے اور قارئین کو حقیقت واقعہ سے واقف کرانا بھی۔ ماتن (امام نسفی) نے کتاب المنار میں فرمایا تھا:

ویختص مرادة بصيغة لازمة۔

[”امر“ کی مراد (وجوب) ایسے صیغے کے ساتھ خاص ہے جو وجوب کو لازم ہے۔]

حضرت ملا جیون علیہ الرحمہ نے پہلے ماتن کے مقصود کی وضاحت کی ہے، چنانچہ فرمایا ہے:

والغرض منه بیان الاختصاص من الجانبدین ائی لا
یکون الأمر الا للوجوب ولا یثبت الوجوب الا من
الأمر دون الفعل۔

ترجمہ: اس عبارت سے ماتن کی غرض صیغہ امر اور وجوب میں،
دونوں جانب سے اختصاص کو بتانا ہے۔ یعنی امر کا معنی صرف وجوب
ہے، اور وجوب صرف امر ہی سے ثابت ہوگا، فعل سے نہیں۔

اس عبارت کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے، حضرت ملا جیون کے نزدیک وہ آدھی حقیقت واقعہ ہے، پوری نہیں۔ ان کے نزدیک پوری حقیقت واقعہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے ساتھ مواظبت نہ ہو تو اس سے وجوب کا ثبوت نہیں ہوگا، مگر جب فعل کے ساتھ مواظبت مع الانکار علی العدم بھی ہو تو اس فعل سے وجوب ثابت ہو جائے گا۔ چنانچہ آگے فرماتے ہیں:

اذا کان المراد مخصوصاً بالصیغة لا یکون فعل النبی
علیه السلام موجباً علی الأمة من غیر مواظبتہ
علیہ السلام۔

ترجمہ: مراد جب صیغہ سے مخصوص ہو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل

آپ کی مواظبت کے بغیر امت کے لیے ضروری نہیں ہوگا۔

جس کا واضح مفہوم مخالف یہ ہے کہ فعل کے ساتھ مواظبت مع الایثار علی العدم لفظاً یا معنی بھی ہو تو فعل سے بھی وجوب ثابت ہو جائے گا۔ اور قارئین گزشتہ اوراق میں شارح علیہ السلام کے ساتھ صحابہ و تابعین اور اسلاف کا عمل و مواظبت مستمرہ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ کبھی ایک مرتبہ بھی اس کے خلاف عمل کر لینے یعنی داڑھی کاٹ کر ایک مشیت سے کم کرنے کا ثبوت ہرگز نہیں ہے۔

حضرت شارح مسلم نے یہ فرمانے کے باوجود کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے۔“، نیز ”حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے قبضہ کے بعد داڑھی کاٹی۔“ اسی طرح ”ان کے اس فعل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک وہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا۔“ اس حکم کو وجوبی تسلیم نہیں کرتے ہیں، تو کھلا ہوا مطلب یہ ہوا کہ حضرت عبداللہ ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ نے ایسا غلطی سے سمجھ لیا تھا، جس کی مخالفت کسی صحابی نے کی، نہ اس کی طرف اشارہ کسی امام مجتہد نے کیا۔ بلکہ امام محمد نے کتاب الآثار میں ”بہ أخذہ و قول ابی حنیفہ“ فرما کر اسی کو امام ابو یوسف اور امام اعظم کا مذہب قرار دیا۔ اب چودہ سو سال کے بعد صرف شارح موصوف نے سمجھا اور ان حضرات کی نا فہمی کی نشان دہی فرمائی۔

حالاں کہ وجوب ہی امر کے حقیقی و اصلی معنی ہیں، اور استحباب وغیرہ مجازی معنی ہیں، جو مشروط بشرائط ہیں، جن کی تفصیل اصول کی کتابوں میں بیان کی گئی ہے۔ اور جس سے اجمالی طور پر درس نظامی کی ابتدائی کتاب اصول الشاشی پڑھنے والے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی آگاہ ہو چکے ہوتے ہیں۔

□□□

ارشاد (۶)

بعض علما ”وَأَعْفُوا اللَّحْيَ“ میں ”امر“ کے صیغہ سے استدلال کرتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہوتا ہے لہذا داڑھی بڑھانا واجب ہے یہ استدلال بھی صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ امر وجوب کے لیے اس وقت ہوتا ہے جب اس کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ نہ ہو، اور یہاں ایک سے زائد قرائن ہیں:

- (۱) امام اعظم اور امام ابو یوسف نے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوقحافہ کو داڑھی کاٹنے کا حکم دیا۔
 - (۲) امام ترمذی نے حضور کے طولاً و عرضاً داڑھی کاٹ کر کم کرنے کو روایت کیا اور اس حدیث سے ہمارے فقہاء (مثلاً صاحب نہایہ، علامہ عینی، علامہ ابن ہمام وغیرہ) نے استدلال کیا ہے۔
 - (۳) حضرت ابن عمر، حضرت ابو ہریرہ اور فقہائے تابعین کے داڑھی کاٹ کر کم کرنے کے واقعات ہیں جن کو ہم نے شروع میں باحوالہ بیان کر دیا ہے۔
- (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۲-۴۴۳)

جائزہ

پہلی بات یہ ہے کہ امر کے اصلی اور حقیقی معنی وجوب ہیں۔ اس لیے جب امر مطلق ہو تو وجوب ہی مراد ہوگا۔ استحباب، یا اباحت وغیرہ مجازی و عارضی معنی ہیں جن کو مراد

لینے کے لیے قرینہ کی ضرورت ہوتی ہے۔

منار اور اس کی شرح نور الانوار، ص: ۲۷ میں ہے:

وموجبه الوجوب لا الندب والاباحة والتوقف...
وعندنا الوجوب حقيقة الأمر، فيحمل عليه مُطلقه،
ما لم تقم قرينة خلافه... فينبغي أن يكون الأمر
عند الإطلاق للوجوب، وإنما يحمل على غيره
بالقرائن والمجاز.

ترجمہ: امر کا موجب وجوب ہے۔ ندب، اباحت یا توقف نہیں۔
ہمارے نزدیک امر کا حقیقی موجب وجوب ہے اس لیے امر مطلق ہو
تو جب تک وجوب کے خلاف قرینہ قائم نہ ہو وجوب ہی پر محمول
ہوگا۔ پس اطلاق کے وقت امر وجوب ہی کے لیے ہوگا۔ دوسرے
معنی مجازی ہیں جن پر محمول کرنے کے لیے قرائن ضروری ہیں۔

اور استقرائی طور پر قرینے پانچ طرح کے ہوتے ہیں: (۱) دلالت عرف (۲)
دلالت ماخذ اشتقاق وحروف مادة (۳) دلالت سیاق لفظ (۴) دلالت کیفیت متکلم
(۵) دلالت محل کلام۔

منار مع نور الانوار، ص: ۱۱۱ میں ہے:

(۱) والحقيقة تترك بدلالة العادة. (حاشية) اعلم
أنه إنما تركت الحقيقة بدلالة العادة لأن الكلام
موضوع للفهام، فإذا كان مستعملاً لشيء عرفاً
ونقل عن معناه اللغوي فهذه العادة أي عادة

الاستعمال رجحت ارادته فيترك معناه الحقيقي،
ثم اعلم أن ترك الحقيقة بدلالة العادة مقيد بما
إذا لم يكن الحقيقة مستعملة إذ لو كانت الحقيقة
مستعملة كانت أولى عند الامام من المجاز
المتعارف على ما مرّ۔

(۲) وبدلالة اللفظ في نفسه أي باعتبار مأخذ
اشتقاقه ومادة حروفه لا باعتبار اطلاقه كما إذا
حلف لا يأكل لحماً فلا يتناول لحم السبك... فان
لفظ اللحم لا يتناول السبك؛ اذ هو مشتق من
الالتحام وهو الشدة ولا شدة بدون الدم ولا دم
فيه؛ لأن الدموى لا يسكن الماء ولا يعيش فيه، فلا
يتناول هذا الحلف لحم السبك وان كان أطلق عليه
في القرآن في قوله تعالى: لَتَأْكُلُوا مِنْهُ لَحْمًا طَرِيًّا..

(۳) وبدلالة سياق النظم أي بسبب سوق الكلام
بقرينة لفظية التحقت به سواء كانت سابقة أو
متأخرة كقوله: طلق امرأتی ان كنت رجلاً، حتی لا
يكون تو کیلا؛ فان حقيقة هذا الكلام هو التوكيل
بالطلاق لكن يترك ذلك بقرينة قوله: ان كنت
رجلاً؛ لأن هذا الكلام انما يقال عند ارادة اظهار
عجز المخاطب عن الفعل الذي قرن به فيكون

الكلام للتوبيخ مجازاً ---

(۴) وبدلالة معنى يرجع الى المتكلم وقصده فيحمل على الأخص مجازاً وان كان اللفظ دالاً على العموم بحقيقته كما في يمين الفور باعتبار فوران الغضب كما اذا أرادت امرأة الخروج وقال لها الزوج: ان خرجت فأنت طالق، فمكثت ساعة حتى سكن غضبه ثم خرجت لا تطلق؛ فان حقيقة هذا الكلام أن تطلق في كل ما خرجت ولكن معنى الغضب الذي حدث في المتكلم وقت خروجها يدل على أن المراد هي هذه الخرجة المعينة، فيحمل الكلام عليها مجازاً بهذه القرينة ---

(۵) وبدلالة محل الكلام وعدم صلاحيته للمعنى الحقيقي -

ترجمہ: (۱) دلالت عرف کی وجہ سے معنی حقیقی کو چھوڑ دیا جاتا ہے؛ کیوں کہ کلام کی وضع افہام معنی کے لیے ہوتی ہے، اس لیے معنی لغوی سے منقول ہو کر معنی عرفی میں مستعمل ہو تو معنی عرفی کا مراد ہونا رائج ہوگا اور معنی حقیقی متروک ہوگا۔

معلوم ہونا چاہیے کہ دلالت عرف کی وجہ سے معنی حقیقی اس وقت متروک ہوتا ہے جب معنی حقیقی مستعمل نہ ہو؛ اس لیے کہ معنی حقیقی مستعمل ہو تو امام اعظم کے نزدیک مجاز متعارف کی بہ نسبت معنی

حقیقی پر عمل کرنا اولیٰ ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

(۲) اسی طرح نفس صیغہ کی دلالت یعنی لفظ کے اشتقاق اور مادہ حروف کے اعتبار سے سے بھی معنی حقیقی کو چھوڑ دیا جاتا ہے نہ کہ اس کے اطلاق کے اعتبار سے۔ مثلاً کوئی شخص لحم (گوشت) نہ کھانے کی قسم کھائے تو یہ قسم مچھلی کے گوشت کو شامل نہیں ہوگی؛ کیوں کہ لفظ لحم مچھلی کے گوشت کو شامل نہیں ہوتا ہے؛ اس لیے کہ لفظ لحم، التحام سے مشتق ہے جس کے معنی شدت کے ہیں اور شدت خون سے پیدا ہوتی ہے جو مچھلی میں نہیں ہوتا ہے؛ کیوں کہ خون والا کوئی جانور پانی میں زندگی بسر نہیں کرتا ہے، لہذا یہ قسم مچھلی کے گوشت کو شامل نہیں ہوگی اگرچہ ارشاد باری تعالیٰ: لَيْتَا كُلُّوْا مِنْهُ لَحْمًا طَرِيًّا میں مچھلی پر لفظ لحم (گوشت) کا اطلاق کیا گیا ہے۔

(۳) اسی طرح سیاق کلام یعنی کلام کے آگے یا پیچھے موجود قرینہ لفظیہ کی دلالت سے بھی معنی حقیقی کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کسی سے کہے: طلق امرأتی ان كنت رجلاً (اگر مرد ہو تو میری بیوی کو طلاق دو) تو اس سے طلاق کی توکیل نہیں ہوگی؛ اس لیے کہ اس کا معنی حقیقی اگرچہ توکیل بالطلاق (طلاق دینے کے لیے وکیل مقرر کرنا) ہے مگر وہ "ان كنت رجلاً" (اگر تم مرد ہو) کے قرینے سے متروک ہے؛ کیوں کہ ایسا جملہ اس وقت بولا جاتا ہے جب کسی فعل سے مخاطب کے عجز کا اظہار مقصود ہو۔ پس یہ کلام مجازاً تو بیخ پر محمول ہوگا۔

(۴) یوں ہی ایسے معنی کی دلالت سے بھی معنی حقیقی کو چھوڑ دیا جاتا ہے جو متکلم اور اس کے قصد کی طرف راجع ہو۔ اس صورت میں لفظ مجازاً خصوص پر محمول ہوگا، اگرچہ وہ اپنی حقیقت کے لحاظ سے عموم پر دال ہو۔ جیسے یمین فوری میں۔ مثلاً عورت گھر سے نکلنا چاہ رہی تھی اور شوہر نے غصہ ہو کر کہا: اگر تو نکلی تو تجھ پر طلاق۔ اس پر عورت کچھ دیر ٹھہر گئی۔ جب شوہر کا غصہ ٹھنڈا ہو گیا، تب نکلی تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ جب کہ اس کلام کی حقیقت کا تقاضا یہ ہے کہ عورت جب بھی نکلے اس پر طلاق واقع ہو جائے مگر عورت کے نکلنے وقت شوہر کو غصہ آنا اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ شوہر کی مراد، اسی وقت نکلنے پر طلاق کو معلق کرنا ہے۔ لہذا اس قرینہ کی وجہ سے کلام کو مجازاً اسی وقت نکلنے پر محمول کیا جائے گا۔

(۵) اسی طرح محل کلام کی دلالت سے بھی معنی حقیقی کو چھوڑ دیا جاتا ہے، یعنی محل میں معنی حقیقی کو قبول کرنے کی صلاحیت نہ ہو تو معنی حقیقی کو ترک کر دیا جاتا ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: اَعْفُوا اللّٰحٰی (داڑھی بڑھاؤ!) میں استتباب مراد لینے پر عرف کی دلالت ہے، نہ نفس صیغہ کی دلالت، سیاق کلام کی دلالت ہے نہ متکلم کی کیفیت و قصد کی دلالت، یوں ہی محل کلام کی دلالت بھی نہیں ہے۔ تو امر کے حقیقی معنی وجوب کو چھوڑ کر مجازی معنی استتباب ہی مراد لینا نادرست ہوا۔

شارح محترم نے حقیقی معنی ”وجوب“ چھوڑ کر مجازی معنی ”استتباب“ مراد لینے کے جو قرآن بتائے ہیں مثلاً: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ابوقحافہ کو داڑھی کاٹنے کا حکم

دینا، اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ریش مبارک کو طول و عرض سے کاٹ کر کم کرنا وغیرہ، وہ ”امر“ کے مجازی معنی استتباب مراد ہونے کے قرآن نہیں ہیں۔ بلکہ اس بات کے قرآن ہیں کہ امر ”اعفوا“ مطلق نہیں، مجمل ہے؛ کیوں کہ اس حدیث کو مطلق قرار دینے کی صورت میں جس طرح کاٹنے سے حکم کی تعمیل ہو جاتی، اسی طرح نہیں کاٹنے کی صورت میں بھی حکم کی تعمیل ہو جاتی۔ اور حضرت ابوقحافہ نہیں کاٹ کر مطلق کے حکم کی تعمیل ہی کر رہے تھے، خلاف ورزی نہیں۔ لیکن! چوں کہ ارشاد پاک: ”داڑھی بڑھاؤ“ میں بڑھانے کی مقدار مجمل تھی، اس لیے حضرت ابوقحافہ کو کاٹنے کا حکم دے کر بیان فرما دیا کہ یہ ارشاد مطلق نہیں، مجمل ہے۔ مگر چوں کہ اس ارشاد میں بیان شافی نہیں تھا، تو حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابو ہریرہ اور بعض دوسرے صحابہ نے مقدار قبضہ سے زائد کو کاٹ کر واضح فرما دیا کہ بڑھانے سے شارع کا منشا قبضہ تک بڑھانا ہے۔ جیسے آیت ربوا میں لفظ ربوا مجمل تھا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے الحظۃ بالحظۃ سے اس کو بیان فرمایا۔ مگر چوں کہ یہ بیان، بیان شافی نہیں تھا، ابھی مزید وضاحت کی ضرورت تھی، تو ائمہ مجتہدین نے غور و تامل کر کے تعلیل کے ذریعہ بیان شافی فرما دیا۔

یا حدیث پاک: کان یاخذ منها ما زاد علی القبضۃ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم قبضہ سے بڑھے ہوئے داڑھی کے بالوں کو کاٹ لیا کرتے) کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اپنے فعل کے ذریعہ اس اجمال کا بیان شافی فرما دیا۔ اور ان حضرات صحابہ نے اسی پر عمل کیا۔ جیسا کہ ہم پہلے بھی بار بار لکھ چکے ہیں۔

□ □ □

استدلال فاسد ہے۔

منار نور الانوار، ص: ۱۶۱، وجوہ فاسدہ کی بحث میں ہے:

قیل: ان القرآن في النظم يوجب القرآن في الحكم أي الاشتراك فيه؛ لأن رعاية المناسبة بين الجمل شرط فلا تجب الزكاة على الصبي لاقتراثها بالصلاة في قوله تعالى: أَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ... وعندنا أيضاً لا تجب الزكاة على الصبي لكن لا لأجل العطف، بل لقوله عليه السلام: لا زكاة في مال الصبي.

ترجمہ: (شوافع کی طرف سے) کہا گیا ہے کہ قرآن فی النظم سے حکم میں بھی قرآن یعنی اشتراک ہوگا؛ کیوں کہ عطف کے لیے جملوں کے درمیان مناسبت شرط ہے۔ آیت کریمہ: نماز قائم کرو اور زکات دو! میں اقتران ہے۔ اور بچوں پر نماز فرض نہیں ہے، تو ان پر زکات بھی فرض نہیں ہوگی۔ ہمارے نزدیک بھی اگرچہ بچوں کے مال پر زکات فرض نہیں ہے مگر اس کی وجہ قرآن فی النظم نہیں، بلکہ رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے کہ بچہ کے مال پر زکات نہیں ہے۔

عمدة القاری میں ہے:

لا يمتنع قرآن الواجب مع غيره كقوله عز وجل: «كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ»۔
ترجمہ: واجب کا قرآن غیر واجب کے ساتھ غلط نہیں ہے۔ جیسے آیت کریمہ: «کھاؤ اس کا پھل جب پھل لائے اور اس کا حق دو جس دن کٹے»۔

علاوہ ازیں داڑھی کاٹ کر حد شرع سے کم کرنے میں صرف ایک خاص قوم بعض یہودیوں سے خارجی مشابہت ہی نہیں ہے، بلکہ عامہ غیر مسلم اقوام کی داخلی مشابہت

ارشاد (۷)

بعض علما نے کہا: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا داڑھی بڑھاؤ اور مجوس کی مخالفت کرو، اور مجوس کی مخالفت واجب ہے اس لیے داڑھی بڑھانا واجب ہوا“،

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن صارفہ کو دیکھے بغیر اگر محض مخالفت کے حکم سے داڑھی بڑھانا واجب ہو سکتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ داڑھی کو رنگو اور یہود کی مخالفت کرو، سو اس حدیث سے داڑھی کا رنگنا واجب ہوگا اور جب دیگر قرآن کی بنا پر داڑھی کا رنگنا واجب نہیں ہے، تو اسی طرح متعدد قرآن کی بنا پر داڑھی کا بڑھانا بھی واجب نہیں ہے؛ کیوں کہ اگر داڑھی کا بڑھانا واجب ہوتا تو کاٹنا اصلاً جائز نہ ہوتا۔ حالاں کہ ہم کاٹ کر کم کرنے کے جواز کو بالذات بیان کر چکے ہیں۔

(شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۳)

جائزہ

داڑھی بڑھانے کے قرآن کا حال تو واضح ہو چکا۔ رہی یہ بات کہ اسی طرح تو رنگ کر کے بھی مخالفت کا حکم ہے! تو عرض ہے کہ مخالفت کا حکم کسی چیز کے لیے وجوب، یا استحباب کے طور پر ہو تو کیا ضروری ہے کہ اس کے ساتھ جتنی چیزیں بیان ہوئی ہوں سب کے لیے وجوب، یا استحباب کے طور پر ہی ہو؟

علم اصول میں بتایا گیا ہے کہ ”قرآن فی الذکر سے قرآن فی الحکم“ پر

ہے۔ ☆ خلقت خداوندی میں دست درازی اور تغیر ہے۔ ☆ عام تغیر کے علاوہ اس کی ایک خاص قسم مثلہ بھی ہے۔ ☆ جزء انسانی کی تحقیر کے ساتھ ساتھ فطرت و طریقہ انبیا سے انحراف بھی ہے۔ ☆ نیز اپنی دینی شناخت و امتیاز کو کھود دینا بھی۔ ☆ جب کہ نہ رنگنے میں صرف بعض یہودیوں سے خارجی مشابہت ہے۔

اس لیے دونوں معاملوں میں مخالفت کے حکم میں فرق، عین اقتضائے عقل و شرع کے مطابق ہے۔ نیز مخالفت کلی متواظی نہیں، کلی مشکک ہے۔ تو کہیں اس کا تحقق خفت کے ساتھ ہوگا اور کہیں شدت کے ساتھ۔ جیسا کہ خود حضرت شارح نے بھی امام غزالی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

دیکھئے! جس حدیث میں دس چیزوں کو من الفطرۃ کہا گیا ہے اس میں جہاں ناخن کاٹنے کو شمار کیا گیا ہے، وہیں ختنہ کرانے اور داڑھی بڑھانے کو بھی شمار کیا گیا ہے، مگر ناخن کاٹنا واجب نہیں ہے جب کہ ختنہ کرنا واجب ہے۔^(۱)

(۱) فتح الباری ہی میں ہے: قال الخطابی محتجا بأن الختان واجب بأنه من شعار الدين، وبه يعرف المسلم من الكافر، حتى لو وجد مختون بين جماعة قتلى غير مختونين صلى عليه ودفن في مقابر المسلمين۔ ترجمہ: خطابی نے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ ختنہ کرنا واجب ہے؛ کیوں کہ وہ دین کا ایک شعار ہے جس سے مسلم و غیر مسلم پہچانے جاتے ہیں یہاں تک کہ غیر مختون مقتولین کی جماعت میں کوئی مختون مل جائے تو اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا۔ عمدۃ القاری میں ہے: قوله: الختان: قيل الختان فرض لأنه شعار الدين كالكلية وبه يتميز المسلم من الكافر ولولا انه فرض لم يجز كشف العورة له والنظر اليها۔ والأربعة الباقية سنة ترجمہ: کہا گیا ہے کہ ختنہ کرنا فرض ہے (عملی)؛ کیوں کہ کلمہ کی طرح یہ بھی دین کا شعار ہے، اس سے مسلم و غیر مسلم میں تمیز ہوتی ہے۔ اگر یہ فرض نہ ہوتا تو اس کے لیے ستر کھولنا اور اسے دیکھنا کیسے جائز ہوتا؟ باقی چار چیزیں سنت ہیں۔

ایسے ہی داڑھی رنگنے میں بھی مخالفت ہے اور داڑھی بڑھانے میں بھی مخالفت ہے۔ تو کیوں نہیں ہو سکتا ہے کہ رنگ کر کے مخالفت مستحب ہو، اور داڑھی بڑھا کر مخالفت واجب ہو؟

علاوہ ازیں داڑھی نہ رنگنے میں صرف عدم مخالفت ہی وجہ ممانعت ہے جب کہ کاٹ کر مقدار قبضہ سے کم کرنے میں ممانعت کی کئی وجہیں ہیں۔ لہذا نہ رنگنا مکروہ تحریمی نہ ہو تو کیا ضروری ہے کہ داڑھی کٹا کر مقدار قبضہ سے کم کرنا بھی مکروہ تحریمی نہ ہو؟

□ □ □

ارشاد (۸)

بعض علما نے قبضہ کے وجوب پر ”در مختار“ کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے:

ولذا قال: يحرم على الرجل قطع لحيته والمعنى المؤثر التشبه بالرجال.

ترجمہ: اور اسی لیے صاحب بزاز یہ نے کہا کہ مرد پر اپنی داڑھی کو کاٹنا حرام ہے۔ اور اس کی علت مردوں کے ساتھ تشبہ کرنا ہے۔

اور جب داڑھی کاٹنا حرام ہے تو قبضہ واجب ہو گیا۔

یہ استدلال صحیح نہیں؛ کیوں کہ: اس عبارت میں قبضہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور مطلقاً داڑھی کاٹنا حرام نہیں ہے۔ علامہ ابن بزاز کردری نے یہ عبارت اس سیاق میں ذکر کی ہے کہ عورتوں کا مردوں کے ساتھ تشبہ کرنا حرام ہے، اسی طرح مردوں کا عورتوں کے ساتھ تشبہ حرام ہے۔ اور داڑھی کاٹنے سے عورتوں کے ساتھ تشبہ اس وقت ہوگا جب پوری داڑھی کاٹ لی جائے۔ اور پوری داڑھی کاٹنا ہمارے نزدیک بھی حرام ہے اور مطلقاً داڑھی رکھنا واجب ہے۔ (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۰)

جائزہ

(الف) جس طرح فقہائے کرام بسا اوقات واجب کو فرض سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح مکروہ تحریمی کو بھی حرام سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ فقہ سے شغف رکھنے والے علما

دلائل کی روشنی میں معلوم کر لیتے ہیں کہ ان کے زیر بحث مسئلے میں کیا مراد ہے؟ مشیت بھر داڑھی رکھنا چوں کہ فرض نہیں ہے اس لیے کاٹ کر اس سے کم کرنا مکروہ تحریمی کے بالمقابل حرام نہیں ہے، لہذا در مختار ہو، یا کوئی اور کتاب اس میں جہاں بھی کاٹ کر ایک مشیت سے کم کرنے کو حرام کہا گیا ہے وہاں مکروہ تحریمی ہی مراد ہے۔ اس وضاحت کے بعد اب در مختار کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے!

والسنة فيها القبضة. وفيه: قطعت شعر رأسها أثمت ولعنت. زاد في البزازية: وان باذن الزوج لأنه لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق. ولذا يحرم على الرجل قطع لحيته والمعنى المؤثر التشبه بالرجال. ترجمہ: داڑھی میں سنت مٹھی بھر ہونا ہے، جو عورت سر کے بال کاٹ ڈالے گنہ گار اور لعنت کی مستحق ہے۔ بزاز یہ میں اتنا اور زیادہ ہے: اگرچہ شوہر کی اجازت سے ہو؛ کیوں کہ خالق کی نافرمانی میں کسی مخلوق کی اطاعت درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مرد کے لیے داڑھی کاٹ کر حد شرعی سے کم کرنا حرام ہے۔ عورت کے لیے بال کاٹنا حرام ہونے کی علت مردوں سے مشابہت ہے۔

اس پر رد المحتار، ج: ۵، ص: ۲۶۱، کتاب الحظر والاباحۃ میں علامہ شامی نے فرمایا:

(قوله: والسنة فيها القبضة) وهو أن يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه كذا ذكر محمد في كتاب الآثار عن الامام قال وبه نأخذ، محيط اهـ. ط (قوله: والمعنى المؤثر أي العلة المؤثرة في اثمتها التشبه بالرجال فانه لا يجوز كالتشبه بالنساء حتى قال في

المجتبیٰ رامزاً یکره غزل الرجل علی هیأة النساء۔

ترجمہ: صاحب درمختار کے ”داڑھی میں مقدار مسنون ایک مشت ہے“ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ آدمی اپنی داڑھی کو مٹھی سے پکڑ لے پھر جتنا حصہ مٹھی سے زائد ہوا سے کاٹ لے، جیسا کہ امام محمد نے کتاب الآثار میں امام اعظم کے حوالے سے بیان کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ہم لوگ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔ محیط اھ، ط۔ صاحب درمختار کے معنی مؤثر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ عورت کے لیے بال کاٹنا اس لیے حرام ہے کہ اس میں مردوں سے مشابہت ہو جاتی ہے جو جائز نہیں، جیسے مردوں کے لیے عورتوں کی مشابہت اختیار کرنا، یہاں تک کہ محبتی میں ہے کہ مردوں کا عورتوں کے انداز میں سوت کا تناکروہ ہے۔

صاحب درمختار نے پہلے ایک مشت کی مقدار داڑھی کو سنت کہا، پھر عورتوں کے لیے سر کا بال کاٹنے کو گناہ اور لعنت کا سبب بتایا اور فرمایا کہ اسی وجہ سے مردوں کے لیے داڑھی کاٹنا حرام ہے۔ اس کے بعد کہا کہ عورتوں کے سر کا بال کاٹنے میں گناہ اور لعنت کے استحقاق کی وجہ مردوں سے مشابہت اختیار کرنا ہے تو واضح ہو گیا کہ درمختار کی عبارت میں مردوں کا داڑھی کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنے کو ہی حرام (مکروہ تحریمی) کہا ہے۔

(ب) شارح محترم کے نزدیک جب داڑھی سے متعلق ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ”داڑھی بڑھاؤ“ میں امر وجوبی نہیں استنباطی ہے، جس کی بجا آوری بھی جائز ہے اور خلاف ورزی بھی، تو پھر پوری داڑھی کاٹ لینے کا حرام ہونا کس دلیل سے ثابت ہوا؟ (ج) (۱) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے لیے کمان لٹکانے کو مردوں سے مشابہت قرار دیا ہے۔

الترغیب والترہیب میں بحوالہ طبرانی، ”الترہیب من تشبہ الرجل بالمرأة“، ج: ۳، ص: ۱۰۳ میں ہے:

ان امرأة مرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متقلدة قوساً فقال: لعن اللہ المتشبهات من النساء بالرجال والمتشبهین من الرجال بالنساء۔
ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سے ایک عورت کمان لٹکائے ہوئے گزری تو آپ نے ارشاد فرمایا: اللہ نے مردوں سے مشابہت اختیار کرنے والی عورتوں اور عورتوں سے مشابہت اختیار کرنے والے مردوں پر لعنت فرمائی ہے۔

(۲) مردوں کا داڑھی کو لپیٹ کر چپکا لینے کو غیر قوموں کی مشابہت سے تعبیر فرمایا ہے۔ سنن نسائی، کتاب الزینۃ، باب عقد اللحية، ج: ۲، ص: ۶۷۲ میں ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: یا رویفح! لعل الحیاة ستطول بک بعدی فأخبر الناس أنه من عقد لحيته... فان محمداً برىء منه۔
ترجمہ: بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے رویفح! امید ہے کہ میرے بعد بھی تمہاری حیات دراز ہوگی۔ لوگوں کو بتانا کہ جو داڑھی چپکائے میں اس سے بیزار ہوں۔

علامہ طاہر ”مجمع بحار الانوار“، ج: ۳، ص: ۶۴۰ میں فرماتے ہیں:

عقد أى جعدها بالمعاجة ونهى عنه لما فيه من التشبه بمن فعله من الكفرة۔

ترجمہ: عقد کا مطلب ہے داڑھی کو کسی چیز سے چپکانا۔ حضور نے ایسا کرنے سے اس لیے منع فرمایا کہ اس میں ایسا کرنے والے کافروں سے مشابہت ہو جاتی ہے۔

لمعات الخ شرح مشکوٰۃ، کتاب الطہارۃ، باب آداب الخلاء، فصل ثانی، ج: ۲، ص: ۵۰ میں ہے:

الأکثرون علی أن المراد تجعید اللحية بالمعالجة وانما کره ذلك لأنه فعل من ليس من أهل الدين وتشبه بهم۔

ترجمہ: اکثر اہل علم کے نزدیک اس سے مراد داڑھی کو کسی چیز سے پیوست کر دینا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے ناپسندیدگی کا اظہار اس لیے فرمایا کہ یہ بے دینوں کا طریقہ اور ان سے مشابہت ہے۔

جب عورتوں کا کندھوں سے ایک خارجی چیز کمان لٹکانے اور مردوں کا داڑھی چپکا لینے میں مشابہت ہوئی تو داخلی چیز جزء بدن داڑھی کو کاٹ کر حد شرع سے کم کرنے میں مشابہت کیسے نہیں ہوگی؟

□□□

ارشاد (۹)

بعض علما کہتے ہیں کہ ایک قبضہ داڑھی رکھنا اس لیے واجب ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر مداومت کی ہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم جس کام کو دائمی کریں وہ واجب ہوتا ہے۔ یہ دلیل بھی صحیح نہیں ہے۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال سے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں اس میں بحث ہے کہ داڑھی رکھنا سنن زوائد میں سے ہے یا سنن ہدی میں سے ہے؟ (الفتاویٰ الاسلامیۃ من دار الافتاء المصریۃ، ج: ۹، ص: ۳۰۸۲) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعضائے وضو میں ہمیشہ دائیں عضو کو دھونے سے ابتدا کی اس کا خلاف کہیں ثابت نہیں، اس کے باوجود دائیں عضو کو پہلے دھونا مستحب ہے، واجب نہیں حالاں کہ یہ بالاتفاق سنن ہدی میں سے ہے۔ اسی طرح مسجد میں پیر رکھنے، جوتی پہننے اور کنگھی کرنے میں آپ نے ہمیشہ دائیں جانب سے ابتدا کی، ہمیشہ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھایا اور ان کا خلاف کہیں ثابت نہیں۔ اس کے باوجود یہ امور مستحب ہیں واجب نہیں، حالاں کہ یہ امور بھی سنن ہدی میں سے ہیں۔

(شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۳)

جائزہ

پہلی بات یہ ہے کہ نمبر: ۱۴ اور ۵ میں جہاں حضرت شارح نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال سے واجب کا ثبوت نہ ہونے کے بارے میں گفتگو کی ہے، وہیں فقیر نے

بھی اس کا مدلل جواب زیب قرطاس کر دیا ہے۔ قارئین ورق الٹ کر پوری بحث وہاں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ وہاں حضرت شارح نے اپنے ہی قول پر استدراک کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا ہے کہ ”فعل سے مجمل کا بیان ہو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے وجوب کا ثبوت ہوگا“۔ اور ہم نمبر: ۱ اور ۶ کے جائزہ کے تحت آئینہ کرچکے ہیں کہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ”أَعْفُوا الْحَجَّ“ (تم لوگ ڈارھی بڑھاؤ) مجمل ہے۔ اس لیے یہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے وجوب کا ثبوت ہوگا؛ کیوں کہ درحقیقت وجوب اس عمل سے نہیں بلکہ یہ عمل جس کا بیان ہے، اس سے ثابت ہو رہا ہے جیسا کہ وضو میں مقدار ناصیہ کی فرضیت کا ثبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ناصیہ پر مسح کرنے سے ہوا ہے؛ کیوں کہ فرضیت کا ثبوت دراصل ناصیہ پر مسح سے نہیں، ارشاد ربانی وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ سے ہوا ہے۔

ہم پہلے بھی علامہ ابن عابدین شامی کی ردالمحتار، ج: ۱، ص: ۳۰۳ کے حوالے سے یہ عبارت نقل کر چکے ہیں:

قد صرح في العناية بأن المجمل من الكتاب اذا لحقه البيان بالظني كان الحكم بعده مضافاً الى الكتاب لا الى البيان في الصحيح۔

ترجمہ: عنایہ میں اس بات کی صراحت ہے کہ کتاب اللہ کے مجمل کو بیان ظنی لاحق ہو جائے تو قول صحیح یہ ہے کہ حکم کی نسبت کتاب اللہ ہی کی طرف ہوگی، بیان کی طرف نہیں۔

وہ تمام ائمہ و فقہاء جنہوں نے داڑھی بقدر قبضہ کو سنت مطلقہ لکھا ہے اور حضرت شیخ محقق عبدالحق دہلوی نے ان کی مراد کی تعبیر واجب سے فرمائی ہے، ان کی بات تو ہمارے

شارح محترم کو قبول نہیں۔ مگر آج کا مصری دارالافتا جس کی آزاد روی کا یہ عالم ہے کہ حکومت کے حسب منشا تین طلاق کے ایک ہونے پر فتویٰ دے دے، وہ ان کے نزدیک نہ صرف قابل قبول بلکہ دلیل بن جائے۔ فیاللعجب!

رہی

☆ اعضاے وضو میں ہمیشہ دائیں عضو کو دھونے سے ابتدا

☆ مسجد میں پیر رکھنے

☆ جوتی پہننے

☆ اور کنگھی کرنے میں دائیں جانب سے ابتدا، اور

☆ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھانے کی بات!

تو ہم آگے چل کر جائزہ نمبر ۱۹ کے تحت دلائل سے ثابت کریں گے کہ یہ ساری چیزیں سنت ہدیٰ مؤکدہ نہیں، سنت زائدہ غیر مؤکدہ ہیں۔

□ □ □

ارشاد (۱۰)

البتہ صحیح قاعدہ یہ ہے کہ جس فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دائماً کیا ہو اور اس کے ترک پر انکار کیا ہو، وہ واجب ہے۔ (رد المحتار) اور قبضہ کا معاملہ اس طرح نہیں ہے۔
(شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۳)

جائزہ

جب اس قاعدہ کا صحیح ہونا تسلیم ہے تو ملاحظہ ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بقدر قبضہ داڑھی رکھنے پر صرف مواظبت ہی نہیں، مواظبت مستمرہ فرمائی ہے، کوئی ثبوت نہیں دے سکتا کہ کبھی ایک بار بھی اس کے خلاف عمل فرمایا ہو۔
رہی ترک پر انکار کی بات! تو دیکھیے احادیث مبارکہ:
(الف) بخاری شریف میں ہے:

خالفوا المشركين، وقرأوا اللحي!
[مشرکوں کی مخالفت کرو، داڑھیاں وافر رکھو!]
(ب) مسلم شریف میں ہے:

أرخوا اللحي خالفوا المجوس!
[داڑھیاں بڑھنے دو اور مجوسیوں کا خلاف کرو!]
(ج) شرح معانی الآثار میں ہے:

أعفوا اللحي ولا تشبهوا باليهود!

[داڑھیاں بڑھاؤ اور یہودیوں سے مشابہت اختیار نہ کرو!]
(د) مسند امام احمد میں ہے:

وفروا عشانينكم وخالفوا أهل الكتاب!
[ڈاڑھیاں وافر رکھو اور یہود و نصاریٰ کا خلاف کرو!]
(ه) سنن کبریٰ میں ہے:

ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس فقال: يخلقون لحاهم فخالفوهم!
[رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ داڑھیاں مونڈتے ہیں، تم لوگ ان کا خلاف کرو!]
(و) مجمع الزوائد میں ہے:

ان أهل الشرك يحفون لحاهم فخالفوهم فاعفوا اللحي!
[مشرکین ڈاڑھیاں پست کرتے ہیں، تم لوگ ان کا خلاف کرو اور داڑھیاں بڑھاؤ!]
(ز) تاریخ بغداد میں ہے:

لا يأخذ أحدكم من طول لحيته.
[تم میں سے کوئی اپنی داڑھی کو لمبائی میں کم نہ کرے!]
(ح) مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

جاء رجل من المجوس الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وحلق لحيته. فقال النبي صلى الله عليه وسلم: ما هذا؟ قال: هذا في ديننا! قال: في ديننا

أَنْ نَعْفِيَ اللَّحْيَةَ۔

[رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک مجوسی آیا جس کی داڑھی منڈی ہوئی تھی تو نبی طاہر و طیب نے اس سے فرمایا: یہ کیسی شکل ہے؟ اس نے کہا: یہ ہمارے دین میں ہے! آپ نے ارشاد فرمایا: ہمارے دین میں یہ ہے کہ داڑھی بڑھائیں۔]

(ط) طبقات ابن سعد میں ہے:

جاء مجوسی الى رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أعفى شاربته وأحفى لحيته، فقال: من أمرك بهذا؟ قال: ربي! قال: لكن ربي أمرني أن أحفى شاربتي وأعفى لحيتي۔
[ایک مجوسی حضور کی بارگاہ میں آیا جس نے بڑی بڑی موچھیں اور داڑھی خوب پست کر رکھی تھی۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ تم کو کس نے ایسا کرنے کو کہا ہے؟ اس نے جواب دیا: میرے سردار نے۔ حضور نے فرمایا: مجھے میرے رب نے حکم دیا ہے کہ اپنی لبیں پست کروں اور داڑھی بڑھاؤں۔]

(ی) منہاج میں ہے:

كان من عادة الفرس قص اللحية فنهى الشرع عن ذلك۔
[پارسیوں کی عادت داڑھی کاٹنے کی تھی تو شریعت نے ایسا کرنے سے روک دیا۔]

(ک) اسی میں ہے:

ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم المجوس فقال: انهم يحلقون لحاهم فخالفوهم!

[اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا: وہ لوگ داڑھیاں منڈاتے ہیں تم لوگ ان کی مخالفت کرو!]
(ل) منہاج ہی میں ہے:

خالفوا المشركين، وفروا اللحى!

[داڑھی بڑھا کر مشرکوں کی مخالفت کرو!]

تو شرح مسلم نے جس قاعدہ کو صحیح قرار دیا ہے، اس کے مطابق بھی ایک مُشت داڑھی رکھنا واجب ہوا۔

□ □ □

ارشاد (۱۱)

بعض علما نے یہ کہا ہے کہ: ”داڑھی میں قبضہ کی مقدار کو فقہانے واجب کہا ہے“
سو یہ بھی صحیح نہیں ہے، ہمارے علم کے مطابق شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ
سے پہلے کسی نے قبضہ کو واجب نہیں لکھا، سب نے اس کو سنت لکھا ہے، یا کہا ہے کہ قدر
مسنون قبضہ ہے۔ (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۳)

امام ابوحنیفہ سے لے کر علامہ شامی تک ان تمام مستند اور مسلم فقہانے یہ تصریح کی ہے
کہ داڑھی میں قبضہ سنت ہے، اور ایک متاخر عالم شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے محض
اپنی رائے سے یہ لکھا کہ قبضہ واجب ہے اور فقہانے ان عبارات میں سنت سے مراد یہ ہے
کہ قبضہ کا وجوب سنت سے ثابت ہے۔ اور بعد کے بعض علما نے بھی شیخ رحمہ اللہ کی پیروی
کی۔ واضح رہے کہ شیخ نے قبضہ کو واجب لکھا ہے لیکن وجوب پر کوئی دلیل نہیں دی۔

ہمارے نزدیک عبارات فقہانے میں شیخ رحمہ اللہ کی یہ تاویل صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ
تاویل کی ضرورت اس وقت ہوتی جب دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ سے قبضہ کا وجوب
ثابت ہوتا اور اس کے برخلاف فقہانے قبضہ کو سنت کہا ہوتا، تب یہ کہنا درست ہوتا کہ
یہاں سنت سے مراد یہ ہے کہ اس کا وجوب سنت سے ثابت ہے، جب کہ یہاں معاملہ
اس کے برعکس ہے؛ کیوں کہ فقہانے قبضہ کو سنت اور مستحب کہنا دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ
کے مطابق ہے۔ (شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۴۶)

جائزہ

قرآن مجید میں اشارۃ النص کے طور پر ہے:

اللہ کے نبی حضرت ہارون علیہ السلام کی داڑھی ایک مشمت تھی۔

اسی کی عبارت النص میں ہے:

کچھ لوگ شیطان کے حکم پر اللہ کی خلقت میں تغیر کریں گے۔

تفسیر اکیل میں ہے:

چہرے کا بال نوچنا تغیر خلقت ہے۔

تفسیر محیط میں ہے:

عورتوں کی مشابہت اختیار کرنا تغیر خلقت ہے۔

تفسیر قرطبی بیضاوی خازن اور تیسیر میں ہے:

تغیر خلقت باعث لعنت اور شیطانی حکم کی تعمیل ہے۔

تفسیر مدارک اکیل اور صاوی میں ہے:

تغیر خلقت حرام ہے۔

تفسیر قرطبی میں ہے:

تغیر خلقت گناہ کبیرہ ہے۔

قرآن مجید میں ہے:

اللہ تعالیٰ نے اولاد آدم کو قابل اکرام بنایا۔

تفسیر بغوی اور غرائب التفسیر میں ہے:

اللہ تعالیٰ نے مردوں کو قابل اکرام داڑھی اور عورتوں کو چوٹی سے

زینت دے کر بنایا۔

قرآن مجید اور ان کی تفسیروں سے ثابت ہوا کہ داڑھی کی مقدار کم سے کم ایک مشت ہونی چاہیے۔

فتح الباری میں ہے:

مسنون یا سنت سے مراد ”طریقہ“ ہے، فرض یا واجب کا مقابل نہیں۔

طبقات ابن سعد میں ہے:

داڑھی بڑھانا فرمان الہی کی تعمیل ہے۔

مسلم شریف منہاج اور مرقاة المفاتیح میں ہے:

داڑھی بڑھانا خصال انبیاء سے ہے۔

مرقاة المفاتیح میں ہے:

خصال انبیاء کی پیروی لازم ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

داڑھی بڑھانا اسلام کا شعار ہے۔

بخاری شریف، مسلم شریف، شرح معانی الآثار، مسند امام احمد، سنن کبریٰ، مجمع

الزوائد، فتح الباری، مرقاة المفاتیح، منہاج اور قوت القلوب میں ہے:

داڑھی مونڈنا اور کاٹ کر کم کرنا غیر مسلموں کا شعار ہے۔

فتح الباری میں ہے:

ایک مٹھی سے زائد کو کاٹ لینا جائز ہے۔

بدرا الساری میں ہے:

ایک مٹھی سے کم رکھنا حرام ہے۔

حدیقہ ندیہ اور مصنف ابن شیبہ میں ہے:

داڑھی کاٹنے اور کوٹھے نوچنے والے کی گواہی مردود ہے۔

اسی طرح فقہائے کرام نے:

(۱) داڑھی کو شعار دینی بتایا تو واجب ہونے کا احتمال ہوا۔

(۲) ایک مشت داڑھی رکھنے کو واجب اور کاٹنا جائز ہونے کے لیے مٹھی سے زیادہ

ہونے کی قید لگائی، تو مٹھی بھر سے کم بلکہ مٹھی بھر ہونے کی صورت میں بھی کاٹنا

جائز نہیں ہوا۔

(۳) ایک مشت بڑھانے کو سنت بتایا، تو اس سے کم کرنا اور بار بار کم کرنا مکروہ تحریمی ہوا۔

(۴) ایک مشت رکھنے کو صراحتاً واجب بتایا، تو اس کی خلاف ورزی مکروہ

تحریمی ہوئی۔

(۵) کاٹ کر مجوسیوں وغیرہ کی طرح کر دینے کو بالاتفاق غیر مباح بتایا، تو بالاجماع

کم سے کم مکروہ تحریمی ہوا۔

(۶) مونڈنے اور کاٹ کر کم کرنے کو صراحتاً حرام بتایا، تو اس سے احتراز کرنا کم سے

کم واجب ہوا۔

مذکورہ بالا تفصیلات سے مجموعی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ایک مشت داڑھی رکھنا

واجب اور کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنا مکروہ تحریمی ضرور ہے۔ اس لیے محترم شارح مسلم

کا یہ کہنا کہ ”واجب کہنے میں حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ متفرد ہیں، ان

سے پہلے کسی نے واجب نہیں لکھا“، مسئلہ کے انداز استنباط و تحقیق سے پرے ہے۔

رہی یہ بات کہ پھر بہت سے فقہاء نے اسے مسنون کیوں لکھا؟ تو عرض ہے کہ جو

مسئلہ اصل میں مقید ہوتا ہے فقہائے کرام اسے کبھی مطلق بھی لکھ جاتے ہیں۔ بعد میں

شارحین جب شرح کرنے لگتے ہیں تو اس قید کی وضاحت فرماتے ہیں۔

علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ رد المحتار، ج: ۱، ص: ۲۱۴ میں فرماتے ہیں:

إذا صرح بعض الأئمة بقيد لم يرد عن غيره منهم
تصريح بخلافه يجب أن يعتبر.

ترجمہ: کوئی امام کسی قید کی تصریح کرے اور اس کے خلاف کسی امام
سے کوئی تصریح منقول نہ ہو تو اس قید کا اعتبار کرنا ضروری ہوگا۔

اور ج: ۲، ص: ۳۲۳ میں فرماتے ہیں:

قولهم في المتون وغيرها: "والعرب أكفاء أي: فلا
يكافئهم غيرهم" ولا يخفى أن هذا وإن كان ظاهرة
الاطلاق ولكن قيده المشايخ بغير العالم، وكم له
من نظير، فإن شأن مشايخ المذهب افادة قيود و
شرائط لعبارات مطلقة استنباطاً من قواعد كلية،
أو مسائل فرعية، أو أدلة نقلية، وههنا كذلك فقد
ذكر في آخر الفتاوى الخيرية في قرشي جاهل تقدم
في المجلس على عالم: أنه يحرم عليه؛ إذ كتب
العلماء طافحة بتقدم العالم على القرشي. ولم
يفرق سبحانه بين القرشي وغيره في قوله: "هَلْ يَسْتَوِي
الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ" فحيث كان شرف
العلم أقوى من شرف النسب بدلالة الآية
وتصريحه بذلك، اقتضى تقييد ما أطلقه ههنا

اعتماداً علی فہمہ من محل آخر۔ فلم یکن ما ذکرہ
المشایخ مخالفاً لظاهر الرواية۔ کیف یصح لأحد أن
يقول: ان مثل أبي حنيفة أو الحسن البصري
وغيرهما ممن ليس بعربي أنه لا يكون كفواً لبنت
قرشي جاهل أو لبنت عربي بوال على عقبية۔ فلا
جرم أنه جزم بما قاله المشايخ صاحب المحيط
وغيره، كما علمت وارتضاء المحقق ابن الهمام
وصاحب النهر وتبعهم الشارح فافهم۔ واللہ
سبحانہ أعظم۔

ترجمہ: فقہائے کرام متون وغیرہ میں فرماتے ہیں کہ ”عرب آپس
میں ایک دوسرے کے کفو ہیں، یعنی عجم ان کا کفو نہیں ہوگا“۔ اس
ارشاد کے ظاہر سے لگتا ہے کہ یہ حکم مطلق ہے، لیکن فقہانے عجم کے
ساتھ غیر عالم کی قید لگائی ہے۔ اور اس کی مثالیں بہت ہیں؛ کیوں
کہ مشائخ مذہب کا کام قواعد کلیہ، یا مسائل فرعیہ، یا دلائل نقلیہ سے
استنباط کرتے ہوئے عبارات مطلقہ میں قیود و شرائط کا اضافہ کرنا
ہے۔ اس مسئلہ میں ایسا ہی ہوا ہے۔ فتاویٰ خیریہ کے آخر میں بیان
کیا گیا ہے کہ مجلس میں قرشی جاہل کا عالم سے آگے بڑھنا حرام
ہے۔ اس لیے کہ علمائے کرام کی کتابیں اس بات سے پر ہیں کہ
رتبے میں عالم کو جاہل قرشی پر تقدم حاصل ہے۔ اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ
نے اپنے ارشاد ”هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا

يَعْلَمُونَ“ میں قرشی وغیر قرشی کے درمیان کوئی تفریق نہیں فرمائی۔ جب آیت کریمہ کی دلالت و تصریح سے ثابت ہو گیا کہ شرف علم، شرف نسب سے بڑھ کر ہے تو اس کا تقاضا ہے کہ یہاں جو حکم مطلق ہے اسے دوسرے مقام سے سمجھ لینے پر اعتماد کرتے ہوئے مقید سمجھا جائے، پس مشائخ نے جو فرمایا ہے وہ ظاہر الروایہ کے خلاف نہیں ہے۔ بھلا، کسی کے لیے یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت امام اعظم یا حضرت حسن بصری وغیرہ جو عربی نہیں ہیں، وہ حضرات، جاہل قرشی یا کنواری عربی کی لڑکی کے کفو نہیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ صاحب محیط وغیرہ نے مشائخ کے اس قول پر جزم فرمایا ہے، جیسا کہ آپ نے دیکھا۔ اور محقق ابن ہمام و صاحب نہر نے اسے پسند فرمایا اور شارح نے ان حضرات کی اتباع کی۔

اور وہ حضرات اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ مشائخ عظام مقید کو مطلق اس لیے رکھ دیتے ہیں تاکہ ہر کس و ناکس ہمالہ کی چوٹی پر چڑھنے یا سمندر میں تیرنے کی جرأت نہ کرے۔
رد المحتار، ج: ۲، ص: ۱۲۴، مطبوعہ: المکتبۃ الاشرفیہ میں علامہ ابن عابدین شامی فرماتے ہیں:

قال في البحر: وقصدهم بذلك أن لا يدعى علمهم الا من زاحمهم عليه بالركب، وليعلم أنه لا يحصل الا بكثرة المراجعة وتتبع عباراتهم والأخذ عن الأشياء. اهـ

ترجمہ: بحر الرائق میں ہے کہ مقید کو مطلق بیان کرنے سے ان

حضرات کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ جو اس کے اہل ہیں وہ سمجھ لیں اور جو اہل نہیں ہیں پھر بھی اہلیت کا دعویٰ کرتے ہیں انہیں اپنی اوقات کا پتہ چلے، اور یہ جان جائیں کہ مراجعت کی کثرت، فقہاء کی عبارات کے تتبع اور اساتذہ کی کفش برداری کے بغیر یہ صلاحیت پیدا نہیں ہوتی۔

فقیر نے قبضہ کے وجوب پر جو دلائل و براہین نقل کئے ہیں، وہ دلائل و براہین شرعی ہیں، یا نہیں؟ اس کا فیصلہ ذی علم قارئین پر چھوڑ کر ہم یہاں بطور نظیر چند ایسے مسائل نقل کرتے ہیں جن کے تعلق سے فقہائے کرام اور شارحین حدیث نے یہ فرمایا ہے کہ یہاں اختلاف معنوی نہیں، اختلاف لفظی ہے۔ اس طرح دونوں قول میں اختلاف باقی نہیں رہتا ہے اور تطبیق ہو جاتی ہے۔ اور قاعدہ کے مطابق مخالف کی بجائے تطبیق ہی دینی چاہیے۔
☆ اذان کو عامہ مشائخ نے سنت لکھا ہے مگر امام محمد کا ارشاد وجوب پر دال ہے۔
بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۳۶۴، مطبوعہ: زکریا بک ڈپو میں ہے:

فقد ذكر محمد ما يدل على الوجوب فانه قال: ان أهل بلدة لو اجتمعوا على ترك الأذان لقاتلتهم عليه ولو تركه واحد ضربته وحبسته، وانما يقاتل ويضرب ويحبس على ترك الواجب. وعامة مشائخنا قالوا: انهما (أى الأذان والاقامة) سنتان مؤكدتان لما روى أبو يوسف عن أبي حنيفة أنه قال في قوم صلوا الظهر والعصر في المصير بجماعة بغير أذان ولا اقامة قد أخطوا السنة وخالفوا وأثموا. والقولان لا يتنافيان لأن السنة المؤكدة

والواجب سواء خصوصاً التي هي من شعائر الاسلام فلا يسع تركها، ومن تركها فقد أساء؛ لأن ترك السنة المتواترة يوجب الاسائة وان لم تكن من شعائر الاسلام، فهذا أولى، ألا ترى أن أبا حنيفة سماه سنة ثم فسرہ بالواجب حيث قال: أخطوا السنة وخالفوا وأثموا، والاثم انما يلزم بترك الواجب.

ترجمہ: کیوں کہ امام محمد نے جو کچھ فرمایا ہے اس سے اذان کے وجوب پر دلالت ہوتی ہے۔ چنانچہ انھوں نے فرمایا ہے کہ اگر شہر والے ترک اذان پر اتفاق کر لیں تو ان سے قتال کیا جائے گا، اور ایک شخص ترک کرے تو اسے مارا اور قید کیا جائے گا۔ اور قتال کرنے، مارنے اور قید کرنے کی سزا واجب چھوڑنے پر ہی دی جاتی ہے۔

اور عامہ مشائخ نے فرمایا ہے کہ اذان و اقامت سنت مؤکدہ ہیں؛ اس لیے کہ امام ابو یوسف نے بیان کیا ہے کہ کچھ لوگوں نے شہر میں بغیر اذان و اقامت کے جماعت سے ظہر و عصر کی نماز پڑھی تھی تو ان کے بارے میں امام اعظم نے فرمایا کہ انھوں نے سنت کو ترک کر کے اس کی مخالفت کی اور گنہ گار ہوئے۔

اور دونوں قول میں کوئی تنافی نہیں ہے؛ کیوں کہ سنت مؤکدہ اور واجب یکساں ہیں، خصوصاً وہ سنتیں جو شعار اسلام سے ہیں۔ لہذا

انھیں چھوڑنے کی گنجائش نہیں ہوگی۔ اور جو چھوڑے گا وہ اساعت کا مرتکب ہوگا؛ اس لیے کہ سنت متواترہ کا ترک اساعت کا موجب ہوتا ہے، اگرچہ وہ شعار اسلام سے نہ ہو۔

یہ اچھی توجیہ ہے۔ آپ نے نہیں دیکھا کہ امام اعظم نے اسے سنت کہہ کر واجب سے اس کی تفسیر کی ہے۔ چنانچہ انھوں نے فرمایا ہے کہ: ”ان لوگوں نے سنت چھوڑ کر اس کی مخالفت کی اور گنہ گار ہوئے“، اور گنہ گار ترک واجب سے ہی لازم آتا ہے۔

☆ جماعت کو عامہ مشائخ نے واجب قرار دیا ہے مگر امام کرخی نے سنت لکھا ہے۔ بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۸۴ میں ہے:

فقد قال عامة مشائخنا: أنها واجبة وذكر الكرخي: أنها سنة. وليس هذا اختلافاً في الحقيقة، بل من حيث العبارة، لأن السنة المؤكدة والواجب سواء، خصوصاً ما كان من شعائر الاسلام. ألا ترى أن الكرخي سماها سنة، ثم فسرہا بالواجب؛ فقال: الجماعة سنة لا يرخص لأحد التأخر عنها إلا لعذر، وهو تفسير الواجب عند العامة.

ترجمہ: عامہ مشائخ نے فرمایا ہے کہ جماعت واجب ہے اور امام کرخی نے اسے سنت بتایا ہے۔ یہ اختلاف، حقیقی نہیں بلکہ لفظی ہے؛ کیوں کہ سنت مؤکدہ اور واجب یکساں ہیں، خصوصاً جب کہ وہ شعار اسلام سے ہو۔ کیا آپ نے غور نہیں کیا کہ امام کرخی نے اسے

سنت کہہ کر واجب سے تعبیر فرمائی؟ چنانچہ آپ نے فرمایا ہے کہ بغیر عذر کے کسی کے لیے جماعت چھوڑنے کی اجازت نہیں ہے۔ اور عام فقہاء کے نزدیک یہ واجب کی تفسیر ہے۔

☆ عیدین کی نماز کو جامع صغیر میں سنت فرمایا گیا ہے مگر امام کرخی نے اس کے وجوب پر تنصیص فرمائی ہے۔

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۶۱۶ میں ہے:

فقد نص الكرخي على الوجوب، فقال: وتجب صلاة العیدین علی أهل الأمصار كما تجب الجمعة، وهكذا روى الحسن عن أبي حنيفة أنه تجب صلاة العيد على من تجب عليه صلاة الجمعة ... وسماه سنة في الجامع الصغير؛ فإنه قال في العیدین: اجتماع في يوم واحد فالأول سنة وهذا اختلاف من حيث العبارة، فتأويل ما ذكره في الجامع الصغير أنها واجبة بالسنة أم هي سنة مؤكدة، وإنها في معنى الواجب على أن إطلاق اسم السنة لا ينفي الوجوب بعد قيام الدليل على وجوبها۔

ترجمہ: امام کرخی نے عیدین کے وجوب پر تنصیص کی ہے، انھوں نے فرمایا ہے کہ شہریوں پر جمعہ کی طرح عیدین کی نماز بھی واجب ہے۔ حضرت حسن نے بھی امام اعظم سے ایسی ہی روایت کی ہے کہ جس پر نماز جمعہ واجب ہے اس پر نماز عید بھی واجب ہے۔۔۔ اور

جامع صغیر میں اسے سنت سے موسوم کیا گیا ہے۔ چنانچہ امام محمد نے جمعہ اور عید کے تعلق سے فرمایا ہے کہ ایک ہی دن دو عیدیں جمع ہو جائیں تو پہلی سنت ہوگی۔ اور یہ نزاع لفظی ہے۔ اور جامع صغیر کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس واجب کا ثبوت سنت سے ہے، یا وہ سنت مؤکدہ بمعنی واجب ہے؛ کیوں کہ جب واجب ہونے پر دلیل موجود ہو تو سنت کہنا واجب ہونے کے منافی نہیں ہوتا ہے۔

جہاں تک فقہاء کا قبضہ کو سنت (غیر مؤکدہ) اور مستحب کہنے اور اس کے، دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ کے مطابق ہونے کی بات ہے! تو ہم یہ کہنے کو مناسب نہیں سمجھتے ہیں کہ یہ فقہائے کرام پر الزام ہے جا اور محترم شارح کا دعوائے محض ہے۔ فقہائے کرام نے ہرگز نہیں لکھا ہے کہ قبضہ سنت غیر مؤکدہ اور مستحب ہے۔ اور نہ شرح مسلم میں اس کے تعلق سے دلائل شرعیہ اور قواعد فقہیہ پیش کیے گئے ہیں۔ بھلا، پیش کہاں سے کیے جاتے جب کہ اس سلسلہ میں کوئی دلیل اور قاعدہ ہے ہی نہیں۔

ہاں! ملا علی قاری نے قبضہ کے تعلق سے ”مستحب“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے (۱) اور علامہ زبیدی نے ”اولی“ کے لفظ سے اس کی تعبیر فرمائی ہے (۲) جس سے کسی کو وہم ہو سکتا ہے کہ مقدار قبضہ سنت غیر مؤکدہ، یا اولی و مستحب ہے۔

مگر ہم دلائل کی روشنی میں ثابت کر چکے ہیں کہ جن فقہاء نے سنت لکھا ہے ان کی مراد اصل کے اعتبار سے سنت ہے، اور جن فقہاء نے ایک مشت داڑھی رکھنے کو واجب لکھا

(۱) فالتقدير لو أخذتم نواحي لحيته طولاً وعرضاً وتركتم قدر المستحب وهو مقدار القبضة۔ [شرح مندرجہ حنیفہ]

(۲) واستدل به الجمهور على أن الأولى ترك اللحية على حالها وإن لا يقطع منها شيء۔

ہے ان کی مراد واجب لغیرہ ہے۔

اور سنت کو مستحب کے لفظ سے تعبیر کرنا فقہاء کے نزدیک شائع و ذائع ہے، چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی نے رد المحتار، باب العیدین، ج: ۱، ص: ۵۵۶ میں فرمایا ہے:

حاصلہ تجویز اطلاق اسم المستحب علی السنة۔

[اس کا حاصل سنت پر مستحب کے اطلاق کو جائز قرار دینا ہے۔]

اور ج: ۴، ص: ۲۴۳ میں فرمایا ہے:

کثیراً ما یتساهل فی اطلاق المستحب علی السنة۔

ترجمہ: بسا اوقات فقہاء ازراہ تساہل سنت پر مستحب کا اطلاق کر دیتے ہیں۔

لہذا تطبیق کی صورت یہی ہوگی کہ مستحب سے ملا علی قاری کی مراد اصلاً سنت ہے۔

اسی طرح فقہاء ”ینبغی“ اور ”أولی“ کا لفظ بھی ”واجب“ کے معنی میں

استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ: متن ہدایہ میں ہے:

من حلف علی معصیة مثل أن لا یصلی أو لا یکلم أباه

أو لیقتلن فلاناً ینبغی أن یحنت ویکفر عن یمینہ۔

ترجمہ: جو کسی گناہ کی بات کے لیے قسم کھالے، مثلاً یہ کہہ دے کہ:

قسم خدا کی میں نماز نہیں پڑھوں گا۔ یا ماں، باپ سے بات نہیں

کروں گا۔ یا فلاں کو ضرور قتل کر دوں گا۔ تو ”مناسب“ ہے کہ قسم توڑ

دے اور کفارہ ادا کرے۔

اس پر علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر، ج: ۴، ص: ۷۰ میں فرمایا ہے:

أی یجب علیہ أن یحنت۔

یعنی اس پر قسم توڑ دینا واجب ہے۔

کنز الدقائق میں ہے:

ومن حلف علی معصیة ینبغی أن یحنت۔

[جو گناہ کے کام پر قسم کھالے اس کے لیے مناسب ہے کہ وہ قسم توڑ دے!]

بحر الرائق، ج: ۴، ص: ۴۹۰ میں ہے:

ان المحلوف علیہ أنواع: فعل معصیة أو ترک

فرض، فالحنث واجب وهو المراد بقوله ینبغی أن

یحنت الحدیث البخاری الخ۔

ترجمہ: جس کام کے تعلق سے قسم کھائی جاتی ہے اس کی کئی قسمیں ہیں:

(۱) وہ فعل معصیت ہو۔ (۲) اس فعل سے احتراز فرض ہو۔ ان صورتوں

میں قسم توڑ دینا واجب ہے اور مصنف نے یہ فرما کر کہ ”بخاری کی

حدیث کی وجہ سے قسم توڑ دینا مناسب ہے“ واجب مراد لیا ہے۔

اسی لیے صاحب تنویر الابصار نے فرمایا:

ومن حلف علی معصیة کعدم الکلام مع أبویہ أو

قتل فلان وجب الحنث والتکفیر۔

[کوئی گناہ کے کام مثلاً ماں، باپ سے بات نہ کرنے یا کسی کو قتل

کرنے کی قسم کھالے تو قسم توڑ کر کفارہ دے دینا واجب ہے۔]

رد المحتار، ج: ۳، ص: ۶۲ میں ہے:

ولا یبعد أن یکون الوجوب هو المراد من قولهم

أولی وعبر فی المجمع بقوله: ترجح البر ویقویہ قول

الهدایة والکنز وغیرهما: ومن حلف علی معصیة

یَنْبَغِي أَنْ يَحْنُثَ فَإِنْ الْحَنْثُ وَاجِبٌ كَمَا عَلِمْتَ
فَأَرَادُوا بِلَفْظِ يَنْبَغِي الْوَجُوبَ مَعَ أَنَّ الْغَالِبَ
اسْتِعْمَالُهُ فِي غَيْرِهِ فَكَذَا هَذَا كَمَا تَقُولُ: الْأُولَى
بِالْمُسْلِمِ أَنْ يَصِلَى-

ترجمہ: ان فقہاء کے ارشاد: ”اولی“ کے لفظ سے ”واجب“ مراد ہونا بعید نہیں ہے۔ ”مجمع“ میں قسم پوری کرنے کو ”رائج“ کہا ہے۔ ہدایہ اور کنز وغیرہ کے ارشاد سے اسی کی تقویت ہوتی ہے، انہوں نے فرمایا ہے کہ جو گناہ کے کام پر قسم کھالے اس کے لیے قسم توڑ دینا ”مناسب“ ہے؛ کیوں کہ حانث ہو جانا واجب ہے۔ پس یہاں انہوں نے ”یَنْبَغِي“ کہہ کر واجب مراد لیا۔ اگرچہ اس کا استعمال واجب کے معنی میں غالب نہیں ہے۔ یہی حال لفظ ”اولی“ کا بھی ہے، کہا جاتا ہے ”مسلمان کے لیے نماز پڑھنا“ ”اولی“ یعنی فرض ہے۔

□□□

ارشاد (۱۲)

اس سلسلہ میں ایک یہ شبہ پیش کیا جاتا ہے کہ جن حضرات نے قبضہ بھر داڑھی کو سنت کہا ہے ان کی مراد یہ ہے کہ داڑھی میں قبضہ اگرچہ واجب ہے مگر اس کا ثبوت سنت سے ہے، جیسا کہ بعض فقہاء نے نماز عید کو باوجود واجب ہونے کے اسی بنا پر سنت کہا ہے۔ اس دلیل میں سخت مغالطہ آفرینی کی گئی ہے۔

(الف) نماز عید کا معاملہ یہ ہے کہ نماز عید کے متعلق امام ابو حنیفہ سے دو روایتیں منقول ہیں ایک میں نماز عید کو واجب کہا ہے اور ایک میں سنت، بعض فقہاء (مثلاً صاحب ہدایہ) نے واجب کے قول کو ترجیح دی اور سنت کے قول کی یہ تاویل کی کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے، سو اگر داڑھی میں قبضہ کے متعلق بھی امام اعظم کے دو قول ہوتے ایک وجوب کا دوسرا سنت کا، تب یہ بات درست ہوتی الخ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۷۷۷)

(ب) دوسرا جواب یہ ہے کہ عید کی نماز کو متاخرین فقہاء نے اتفاقاً واجب نہیں کہا، بعض نے اس کو بمنزلہ واجب کہا اور بعض نے سنت کے قول کو ترجیح دی؛ کیوں کہ وہ بعد کا قول ہے اور بعض نے کہا ان میں کوئی تعارض نہیں ہے؛ کیوں کہ سنت سے مراد سنت مؤکدہ ہے اور وہ بمنزلہ واجب ہے۔ الخ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۷۷۷)

جائزہ

شبہ کو دلیل قرار دینا نئی اصطلاح ہو تو کوئی بات نہیں، ورنہ اسے حد سے حد ”منع“ کہا جاسکتا ہے۔

(الف) اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ کسی ایک ہی متکلم کے کلام میں تعارض صوری ہو تو تاویل کر کے تطبیق دی جاسکتی ہے۔ الگ الگ متکلم کے کلام میں تعارض ہو تو تطبیق نہیں دی جاسکے گی۔ جس سے لازم آتا ہے کہ قرآن کریم کی کسی آیت کا حدیث پاک سے تعارض صوری ہو تو تطبیق نہیں دی جائے گی؛ کیوں کہ وہ ارشاد خداوندی ہے اور یہ فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس سلسلہ میں ہم کیا عرض کریں؟ مدارس کے ابتدائی درجہ میں اصول الشاشی پڑھنے والے طلبہ کے لیے چھوڑے دیتے ہیں۔

(ب) داڑھی کی مقدار کے سلسلے میں فقہائے احناف کے ہاں عام طور پر القدر المسنون القبضۃ جیسے الفاظ استعمال ہوئے ہیں مگر مجموعی دلائل وجوب کے متقاضی ہیں، تو تطبیق کے لیے متاخرین نے اذان و جماعت اور وتر کو نظیر بنایا اور کہا کہ جس طرح اذان و جماعت اور وتر کے سلسلہ میں دلائل، وجوب کے متقاضی ہونے کے باوجود فقہانے سنت سے ثابت ہونے کی بنا پر ان کو لفظ سنت سے تعبیر فرمایا ہے۔ چنانچہ:

ہدایہ میں ہے:

(تجب صلاة العيد على كل من تجب عليه صلاة الجمعة.) وفي الجامع الصغير: عيدان اجتماع في يوم واحد فالأول سنة والثاني فريضة ولا يترك واحد

منہا قال رضى الله عنه وهذا تنصيص على السنة والأول على الوجوب وهو رواية عن أبي حنيفة.

ترجمہ: (عید کی نماز اسی پر واجب ہے جس پر جمعہ کی نماز فرض ہے۔) اور جامع صغیر میں ہے کہ ایک ہی دن دو عیدیں جمع ہو جائیں تو پہلی سنت ہوگی، دوسری فرض مگر کسی کو ترک نہیں کیا جائے گا۔ میں (صاحب ہدایہ) کہتا ہوں: جامع صغیر کی عبارت عید کی نماز کے سنت ہونے پر جب کہ متن کی عبارت واجب ہونے پر نص ہے۔ امام اعظم سے بھی ایک روایت یہی ہے۔

فتح القدیر ج: ۱، ص: ۲۰۹ میں ہے:

قوله: الأذان سنة: هو قول عامة الفقهاء وكذا الإقامة وقال بعض مشايخ واجب.

ترجمہ: عام فقہاء کے نزدیک اذان و اقامت سنت ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ واجب ہیں۔ کفایہ مع الفتح میں ہے:

محمد رحمه الله يقول: الأذان وصلاة العيد ونحو ذلك وان كانت من السنن الا أنها من اعلام الدين والاصرار على تركها اسخفاف الدين.

امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے کہ اذان اور عید کی نماز اور ان جیسی چیزیں جو اگرچہ سنت ہیں مگر دین کی پہچان ہیں اور ان کے ترک کی عادت دین سے بے رغبتی ہے۔

کفایہ، ص: ۳۹، باب العیدین میں ہے:

قال شمس الأئمة السرخسي: الأظهر أنها سنة ولكنها
من معالم الدين أخذها هدى وتركها ضلال.
ترجمہ: شمس الأئمة سرخسی نے فرمایا ہے: زیادہ ظاہر یہ ہے کہ سنتیں
ہیں لیکن دین کے شعائر ہیں اس لیے ان کو بجالانا ہدایت اور ترک
کرنا گمراہی ہے۔

مطلب یہ ہے کہ عیدین کی نماز تو اصلاً سنت ہے مگر شعائر اسلام ہونے کی وجہ سے
واجب لغیرہ ہو گئی ہے۔

اسی طرح داڑھی کے سلسلہ میں بھی دلائل وجوب کے متقاضی ہیں اور علامہ فقہانہ
اس کی تعبیر سنت سے فرمائی ہے تو یہاں بھی وہی تاویل ہو سکے گی کہ داڑھی کی مقدار قبضہ کا
ثبوت چوں کہ سنت سے ہے اس لیے علامہ فقہانہ نے اسے سنت سے تعبیر فرمایا ہے۔

□ □ □

ارشاد (۱۳)

ہمارے تمام فقہانہ نے یہ لکھا ہے کہ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے اور علامہ ابن
ہمام نے جو یہ لکھا ہے:

وأما الأخذ منها وهي دون ذلك كما يفعل بعض
المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد.
ترجمہ: اور اس (قبضہ) سے داڑھی کم کرنا جیسا کہ بعض مغاربہ اور
ہیجرے کرتے ہیں اس کو کسی نے مباح نہیں کہا۔

(اس پر) بعض علما یہ کہتے ہیں کہ اس عبارت میں علامہ ابن ہمام نے قبضہ کو واجب
کہا ہے ان کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے۔ کیوں کہ:

(الف) اول تو یہ عبارت قبضہ کے متعلق نہیں ہے۔ یہ داڑھی کے اکثر اور غالب حصے
کے متعلق ہے اور وہ قبضہ سے عام ہے۔

(ب) ثانیاً یہ ٹھیک ہے کہ کسی نے اس کو مباح نہیں کہا، لیکن کسی نے قبضہ سے کم
داڑھی کاٹنے کو حرام یا مکروہ تحریمی بھی نہیں کہا حتیٰ کہ قبضہ کا وجوب ثابت ہو۔
(ج: ۶، ص: ۲۳۹)

جائزہ

(الف) فتح القدیر، ج: ۲، ص: ۲۷۰ کی پوری عبارت یہ ہے:

فان قلت يعارضه ما في الصحيحين عن ابن عمر رضي الله عنهما عنه عليه الصلاة والسلام: أحفوا الشوارب وأعفوا اللحى. فالجواب أنه قد صح عن ابن عمر راوى هذا الحديث أنه كان يأخذ الفاضل عن القبضة... فأقل ما في الباب ان لم يحمل على النسخ كما هو أصلنا في عمل الراوى على خلاف مرويه، مع أنه روى عن غير الراوى وعن النبى صلى الله عليه و سلم يحمل الاعفاء على اعفائها من أن يأخذ غالبها أو كلها كما هو فعل مجوس الأعاجم من حلق لحاهم كما يشاهد في الهند وبعض أجناس الفرنج، فيقع بذلك الجمع بين الروايات ويؤيد ارادة هذا ما في مسلم عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبى عليه الصلاة والسلام: جزوا الشوارب وأعفوا اللحى خالفوا المجوس، فهذه الجملة واقعة موقع التعليل وأما الأخذ منها وهى دون ذلك كما يفعل بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم يبيحه أحد.

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حدیث روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ نے فرمایا ہے مونچھیں پست کرو اور داڑھی بڑھاؤ، اور دوسری طرف خود حضرت ابن عمر ہی حد قبضہ سے زائد داڑھی کو کاٹ لیا کرتے تھے۔ تو راوی کی اپنی روایت کردہ حدیث اور ان کے عمل میں تعارض ہو گیا، یعنی قول رسول اور فعل راوی میں بظاہر تعارض واقع ہو گیا۔ اس کا جواب دیتے ہوئے علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں

کہ ان دونوں روایتوں میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ یا تو ”داڑھی بڑھاؤ“ والی حدیث کو منسوخ قرار دے دیا جائے، یا پھر اس کو ایسے معنی پر محمول کر لیا جائے جس سے زائد از قبضہ کو کاٹنے سے حکم بڑھانے کی مخالفت لازم نہ آئے۔ ہماری اصل کے مطابق تو حدیث کو منسوخ ماننا چاہیے، لیکن اگر منسوخ نہ مانا جائے تو پھر یہ کہا جائے گا کہ حدیث میں ”بڑھاؤ“ سے مراد یہ ہوگا کہ داڑھی جہاں تک بڑھے پوری بڑھنے دیا جائے۔ یا پھر غالب و اکثر حصہ تک بڑھنے دیا جائے، کیوں کہ جملہ ”مجوسیوں کی مخالفت کرو“ تعلیل کی جگہ استعمال ہوا ہے۔ اور عجم کے پارسی لوگ داڑھی منڈاتے تھے جیسے آج کے ہندوؤں میں اور فرنگیوں کی بعض قوموں میں دیکھا جاتا ہے۔ رہا غالب و اکثر تک کاٹ لینا جیسا کہ بعض یورپین اور عورتوں کی شکل بنالینے والے مرد کرتے ہیں! تو اسے کسی نے بھی جائز نہیں بتایا ہے۔

جب بڑھانے سے پوری بڑھانا مراد ہو تو تھوڑا سا بھی کاٹنا اس حدیث رسول کے خلاف ہوگا اس لیے بعض حنابلہ تھوڑی سی کاٹنے کو بھی مکروہ کہتے ہیں۔ اور غالب و اکثر حصہ بڑھانا مراد ہو تو مجمل ہو جائے گا جس کا، ملا علی قاری کے بقول خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل: ”کان يأخذ منها ما زاد على القبضة“ سے بیان شافی فرما دیا۔ اس کے بعد حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ وغیرہ صحابہ کرام نے اسی کے مطابق مقدار قبضہ سے زائد کو کاٹ کر عمل کیا۔

(ب) ہم گزشتہ اوراق میں ملا خسرو کی درر وغرر، علامہ ابن نجیم کی بحر الرائق، علامہ شہاب الدین شلبی کی حاشیہ تبیین، علامہ کردری کی فتاویٰ بزاز یہ سے ان کی عبارتیں بقید

جلد و صفحہ پیش کر چکے ہیں کہ ”داڑھی کاٹ کر کم کرنا حرام ہے“۔ اور بہت سے فقہاء کی یہ عبارت بھی نقل کر چکے ہیں کہ ”اس کو کسی نے بھی مباح نہیں کہا ہے“۔ جو اگر حرام نہیں تو کم سے کم مکروہ تحریمی ہونے کو مستلزم ہے۔ اسی طرح امام نووی شافعی کی شرح المہذب سے یہ نقل کر چکے ہیں کہ: ”کرہ لنا قصھا“ (ہمارے لیے کاٹنا مکروہ ہے) یوں ہی علامہ ابوالحسن مالکی کے حاشیہ عدوی سے بھی یہ نقل کر چکے ہیں کہ ”صحیح بعض الشراح بأنه یحرم القص ان لم تکن طالت کالحلق“ (بعض شارحین نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ داڑھی لمبی نہ ہو تو کاٹنا بھی مؤید نہ ہی کی طرح حرام ہے۔) تو شرح مسلم ہی کے بقول ثابت ہو گیا کہ ایک مشیت داڑھی رکھنا واجب ہے۔ فلله الحمد!

(نوٹ) شرح مسلم کا موقف یہ ہے کہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ”أَعْفُوا اللّٰحِی“ (داڑھی بڑھاؤ!) میں امر و جوبی نہیں، استحبابی ہے۔ اور افعال صحابہ تو افعال صحابہ ہیں، ان کے نزدیک عمل شارع سے بھی وجوب کا ثبوت نہیں ہوتا ہے۔ تو پھر اسی شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۴۰ میں کیسے فرمایا گیا ہے کہ: پوری داڑھی کاٹنا ہمارے نزدیک بھی حرام ہے اور مطلقاً داڑھی رکھنا واجب ہے؟ یہ تو کھلا ہوا تضاد ہوا۔

□□□

ارشاد (۱۴)

علامہ ابن ہمام نے تصریح کی ہے کہ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے۔ اور یہ اس بات پر نص ہے کہ قبضہ سنت ہے، واجب نہیں۔
محقق ابن ہمام لکھتے ہیں:

وهی أى القدر المسنون فى اللحية القبضة۔

ترجمہ: داڑھی میں قدر مسنون قبضہ ہے۔

(شرح مسلم ج: ۶، ص: ۴۳۹)

جائزہ

سنت بمعنی مقابل وجوب لیا جائے تو مفہوم مخالف سے اس کی نفی ہو سکتی ہے مگر آج پہلی بار اس شرح کی تحریر پرنویر میں یہ پڑھ کر آنکھیں روشن ہو رہی ہیں کہ مفہوم مخالف بھی نص ہے۔ ورنہ ہم فتح الباری، ج: ۱۰، ص: ۳۳۶ کے حوالے سے یہ نقل کر چکے ہیں:

یراد بها الطريقة لا التى تقابل الواجب، وقد جزم بذلك

الشیخ أبو حامد والماوردی وغیرهما۔ قالوا وهو

کالحديث الآخر ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين۔

ترجمہ: اس سے مراد طریقہ ہے، واجب کا مقابل نہیں۔ شیخ ابو حامد

اور ماوردی وغیرہ نے اسی پر جزم کیا ہے اور کہا ہے کہ جیسے حدیث

پاک ”تمہارے لیے میری اور خلفائے راشدین کی سنت پر چلنا لازمی ہے“ میں سنت کے معنی طریقہ ہیں اسی طرح یہاں بھی سنت کے معنی طریقہ ہیں۔“

شرح النقاۃ، ج: ۱، ص: ۵۵ میں ہے:

لا مانع أن يراد بالفطرة وبالسنّة في الحديث القدر المشترك الذي يجمع الوجوب والندب وهو الطلب المؤكد، فلا يدل على عدم الوجوب ولا ثبوته فيطلب الدليل من غيره۔

ترجمہ: حدیث کے الفاظ ”فطرت اور سنت“ سے ایسا معنی جو واجب اور مستحب میں مشترک ہو یعنی طلب مؤکد مراد لینے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ پس یہ معنی وجوب کی نفی کرتا ہے نہ اثبات کی۔ لہذا مراد کی وضاحت کے لیے دوسری دلیل مطلوب ہوگی۔

شامی، ج: ۱، ص: ۵۶۳ میں ہے:

في البدائع من قوله: الصحيح أنه واجب وقد سماه الكرخي سنة ثم فسرّه بالواجب فقال تكبير التشريق سنة ماضية نقلها أهل العلم وأجمعوا على العمل بها وإطلاق اسم السنة على الواجب جائز لأن السنة عبارة عن الطريقة المرضية والسيرة الحسنة وكل واجب هذا صفتة اهـ ومنه إطلاق كثير على القعود الأول أنه سنة۔

ترجمہ: بدائع میں ہے: صحیح یہی ہے کہ تکبیر تشریق واجب ہے۔ امام کرخی نے اسے سنت سے موسوم کر کے اس کی تفسیر واجب سے فرمائی ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے: تکبیر تشریق سنت ماضیہ ہے، جسے اہل علم نے نقل کر کے اس کے معمول بہ ہونے پر اجماع کیا ہے۔ جب کہ واجب پر سنت کا اطلاق درست ہے؛ کیوں کہ سنت پسندیدہ طریقہ اور اچھی سیرت کو کہتے ہیں اور ہر واجب ایسا ہی ہوتا ہے۔ اھ، بہت سے حضرات کا قعدہ اولی پر سنت کا اطلاق کرنا اسی معنی کر ہے۔

اور ”طریقہ“ فرض و واجب اور سنت سے اعم ہے، اس لیے وہ فرض، واجب اور سنت کسی کا منافی نہیں ہے۔ پس جس طرح اس سے فرض و واجب مراد ہونا ضروری نہیں ہے اسی طرح فرض و واجب کی مقابل سنت مراد ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔

□ □ □

ارشاد (۱۵)

اس لیے علامہ ابن ہمام کی اس دوسری عبارت میں تاویل کرنا ضروری ہے تاکہ ان کی دو عبارتیں متعارض نہ ہوں۔ اور تاویل یہ ہے کہ اباحت تحسین کے معنی میں ہے۔ اور ”فلم یبیحہ أحد“ [اس کو کسی نے مباح نہیں کہا] کا معنی ہے: اس کی کسی نے تحسین نہیں کی۔ یعنی قبضہ سے کم داڑھی کاٹنے کو کسی نے مستحسن نہیں کہا۔

(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۳۹)

جائزہ

پہلی بات یہ ہے کہ شرح مسلم میں چاہیے تھا کہ پہلے علامہ ابن ہمام علیہ الرحمہ کی دونوں عبارتوں میں تعارض ثابت کرتے، جب تعارض ثابت ہو جاتا، تب دونوں عبارتوں میں تطبیق دینے کے لیے تاویل کی کوشش کرتے۔ مگر ایسا نہیں کر کے پہلے ہی فرما دیا گیا کہ ”علامہ ابن ہمام کی اس دوسری عبارت میں تاویل کرنا ضروری ہے“، سوال یہ ہے کہ جب دونوں عبارتوں میں تعارض ہی نہیں ہے تو کسی عبارت میں تاویل کی ضرورت ہی کیا ہے؟ پھر اگر تعارض ہوتا اور تاویل کی ضرورت ہوتی، تو دوسری عبارت میں تاویل ضروری کیوں ہوتی؟ کیا پہلی عبارت میں تاویل ممکن نہیں ہے؟ اگر نہیں ہے تو کیوں نہیں ہے؟

دوسری بات یہ ہے کہ جو تاویل فرمائی بھی گئی ہے، تو وہ تاویل نہیں، تحریف ہے؛ کیوں کہ ”اباحت“ کے معنی نہ تو فقہ کی زبان میں ”تحسین“ کے ہیں نہ ہی لغت میں اس کا

کوئی پتہ ہے۔ ”اباحت“ کے معنی جواز کے ہیں، ”بیح“ اس سے مضارع ہے تو اس کے معنی ہوئے ”جائز قرار دیتا ہے“۔ اور ”لم یبیح“ نفی جہد بلم ہے، تو اس کے معنی ہوئے ”جائز قرار نہیں دیا“ اور جائز قرار نہ دینے کی دو صورتیں ہیں: (الف) حرام قرار دینا۔ (ب) مکروہ تحریمی قرار دینا۔

اسی لیے علامہ عبدالغنی نابلسی نے حاشیۃ اللبدی علی نیل المآرب میں فرمایا:

صَّرح بعض الحنفیة بالاجماع علی عدم اباحتہ و کذا مفہوم نص الامام أحمد وعبارۃ الاقناع فلیس دالاً علی التحريم وعلی الکراهة بل هو محتملہما وانما یدل علی عدم الاباحتہ فقط۔

ترجمہ: بعض احناف نے صراحت کی ہے کہ بالاجماع مباح نہیں ہے۔ امام احمد کی نص کا مفہوم بھی یہی ہے، ”اقناع“ کی عبارت بھی مباح نہ ہونے کو ہی بتاتی ہے، متعین طور پر حرام یا مکروہ ہونے کو نہیں بتاتی ہے، بلکہ دونوں کی محتمل ہے۔ اور فقط عدم اباحت پر دلالت کرتی ہے۔

جب کہ شرح مسلم میں دونوں ہی احتمال کے برخلاف معنی مراد لیے گئے ہیں۔ اسی لیے علامہ ابن القیم (م: ۷۵۱) شفاء العلیل، ص: ۸۲ میں لکھا ہے:

فالمأول علیہ أن یبین صلاحیة اللفظ للمعنی الذی ذکرہ أولا، واستعمال المتکلم له فی ذلک المعنی فی کثیر من المواضع حتی اذا استعمله فیما یحتمل غیرہ، حمل علی ما عهد منه استعماله فیہ،

وعليه أن يقيم دليلاً سالماً عن المعارض على
الموجب لصراف اللفظ عن ظاهره وحقيقته الى
هجازة واستعارته، والا كان ذلك مجرد دعوى منه فلا
تقبل.

ترجمہ: تاویل کرنے والے پر پہلے یہ بتانا لازم ہے کہ لفظ
کے اندر اس کے بتائے ہوئے معنی کی صلاحیت ہے، اور متکلم نے
اسے بہت سے مواقع پر اسی معنی میں استعمال بھی کیا ہے۔ حتیٰ کہ اگر
اس معنی کے علاوہ دوسرے معنی میں استعمال کرتا ہے تو بھی اسی معنی پر
محمول کیا جائے گا جس معنی میں وہ استعمال کرتا رہا ہے۔ نیز ظاہر و
حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجاز و استعارہ مراد لینے کے لیے معارض سے
سالم دلیل قائم کرنا بھی ضروری ہے۔ ورنہ محض دعویٰ ہوگا جو قابل
قبول نہیں۔

□□□

ارشاد (۱۶)

قبضہ کو واجب کہا جائے تو اس میں دو خرابیاں ہیں:
ایک خرابی یہ ہے کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے واجب نہیں کیا، اس کو
اپنی رائے سے واجب کہا جائے اور اس میں جمہور فقہائے اسلام کی مخالفت بھی ہے،
کیوں کہ سب نے قبضہ کو سنت کہا ہے۔

دوسری خرابی یہ ہے کہ اگر قبضہ کو واجب کہا جائے تو جس شخص نے قبضہ سے ایک
انگل بھی داڑھی کم رکھی ہو اس کو فاسق ملعن کہا جائے گا اور اس سے بغیر کسی وجہ شرعی کے
ایک مسلمان کی عزت کو مجروح کرنا لازم آئے گا۔ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۵۱)

جائزہ

”جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے واجب نہیں کیا“ سے محترم شارح کی
مراد اگر یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے واجب کا لفظ استعمال نہیں فرمایا، تو شرح
مسلم میں کم سے کم واجبات نماز ہی کے تعلق سے کسی حدیث میں لفظ واجب کی نشان
دہی فرمادی جاتی! اور یہ مراد ہو کہ ”آپ کے ارشاد سے وجوب کا ثبوت نہیں ہو رہا ہے
“ تو قارئین نے ملاحظہ فرمالیا کہ ہم نے نہ صرف ارشادات رسول سے بلکہ قرآن کریم
کی آیتوں، ان کی تفسیروں، شارحین حدیث کی تشریحوں اور فقہاء کی عبارتوں سے مقدار
قبضہ کا وجوب ثابت کر دیا ہے۔ اور فقہاء کے سنت کہنے کا یہ جواب بھی دے دیا ہے کہ
انہوں نے اصل کے اعتبار سے سنت کہا ہے جو واجب لغیرہ کا منافی نہیں۔

رہی داڑھی کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنے والوں کو فاسق قرار دینے اور ان کی عزت کو مجروح کرنے کی بات! تو جب ثابت ہو چکا ہے کہ داڑھی ایک مشت سے کم کرنا مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی گناہ صغیرہ ہے جس کے بار بار ارتکاب سے گناہ کبیرہ و حرام ہو جاتا ہے، چنانچہ:

رد مختار، کتاب الشہادۃ، باب القبول وعدمہ میں ہے:

(و) تقبل (الشہادۃ) ... من (مرتکب صغیرۃ) بلا

اصرار (ان اجتنب الكبائر) کلھا و غلب صوابہ علی

صغائرہ، درر وغیرھا قال وھو معنی العدالۃ۔

ترجمہ: درر وغیرہ میں ہے کہ گناہ کبیرہ سے پرہیز کرنے والے سے

نادراً گناہ صغیرہ کا ارتکاب ہو جائے اور اس کی نیکیاں گناہ صغیرہ پر

غالب ہوں تو وہ عادل ہے، اس کی گواہی مقبول ہوگی۔

اس کے تحت رد المختار، ج: ۴، ص: ۷۷۷ میں ہے:

(قوله: علی صغائرہ) أشار الی أنه کان ینبغی أن یرید

وبلا غلبة۔ قال ابن الکمال: لأن الصغیرۃ تأخذ

حکم الکبیرۃ بالاصرار و کذا بالغلبة علی ما افصح

عنه فی الفتاوی الصغری حیث قال: العدل من

یجتنب الكبائر کلھا حتی لو ارتکب کبیرۃ تسقط

عدالته و فی الصغائر العبرة للغلبة أو الاصرار علی

الصغیرۃ فتصیر کبیرۃ ولذا قال: غلب صوابہ۔ اھ

ترجمہ: اس سے مصنف نے اشارہ کیا کہ درر وغیرہ میں ”وبلا

غلبة“ کا لفظ بڑھایا جانا چاہیے تھا۔ ابن کمال نے فرمایا ہے:

کیوں کہ اصرار سے صغیرہ کبیرہ کے حکم میں ہو جاتا ہے۔ یوں ہی

غلبہ سے بھی۔ جیسا کہ صاحب فتاوی صغری نے واضح طور پر بیان کیا

ہے۔ چنانچہ ان کا ارشاد ہے: عادل وہ ہے جو تمام کبائر سے اجتناب

کرے۔ جو ایک کبیرہ کا بھی مرتکب ہوگا اس کی عدالت ساقط ہو

جائے گی۔ سقوط عدالت کے لیے صغیرہ گناہوں میں غلبہ، یا اصرار کا

اعتبار ہے، اسی وجہ سے فرمایا کہ اس کی نیکیاں غالب ہوں۔

اور

رد المختار، ج: ۱، ص: ۳۰۶ میں ہے:

صرح العلامة ابن نجیم فی رسالته المؤلفة فی بیان

المعاصی بأن کل مکروہ تحریماً من الصغائر و صرح

أیضاً بأنهم شرطوا لاسقاط العدالة بالصغیرۃ

الادمان علیہ۔

ترجمہ: علامہ ابن نجیم نے گناہوں کے بیان میں جو رسالہ تالیف کیا

ہے، اس میں صراحت فرمائی ہے کہ ہر مکروہ تحریمی گناہ صغیرہ ہے۔

اور یہ بھی صراحت فرمادی ہے کہ فقہا نے بار بار گناہ صغیرہ کے

ارتکاب کو مسقط عدالت قرار دیا ہے۔

بلکہ خود حدیث پاک میں ہے:

لا صغیرۃ مع الاصرار۔

ترجمہ: صغیرہ کا ارتکاب بار بار کیا جائے تو صغیرہ صغیرہ نہیں رہتا

ہے۔ (مسند الفردوس، ج: ۵، ص: ۱۹۹)

اب اگر کوئی گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے فاسق بنتا ہے جس سے صالح مسلمانوں کی نگاہ میں اس کی عزت مجروح ہوتی ہے تو شارح محترم اس کو اس گناہ و فسق سے احتراز کا مشورہ دینے کی بجائے صالح مسلمانوں ہی کو مجرم ٹھہراتے ہیں کہ وہ اس گناہ و فسق کو گناہ و فسق کیوں کہتے ہیں؟ حالاں کہ شریعت اسلامیہ نے واجب لغیرہ کے عادتاً ترک کو بھی گناہ و فسق ہی قرار دیا ہے۔ جیسے ختنہ، اذان اور جماعت، جو اصلاً سنت مؤکدہ ہیں، لیکن شعار اسلام ہونے کی وجہ سے واجب لغیرہ ہیں جیسا کہ ہم جائزہ نمبر: ۹ میں بدائع الصنائع کے حوالے سے لکھ آئے ہیں۔

در مختار، باب الامامة میں ہے:

لو توسط اثنین کرۃ تنزیہاً و تحریماً لو اکثر۔ اھ

ترجمہ: امام کے ساتھ دو مقتدی ہوں تو مکروہ تنزیہی ہے اور دو سے زیادہ ہوں تو مکروہ تحریمی ہے۔

اس پر امام احمد رضا نے فرمایا ہے:

ولا يقال الجماعة واجبة بل قيل سنة مؤكدة و كراهة

التحریم من جانب النهی كالوجوب في جانب الأمر

والاجتناب عن المناهى أهم من الاتيان بالأوامر، في

الحديث: لترك ذرة مما نهى الله خير من عبادة الثقلين۔

لأننا نقول اقامة الشعار أهم من كل شئ حتى أباحوا

للختان وليس الا سنة صريح المحرمات من النظر

والمس۔ (فتاویٰ رضویہ، ۷ ص: ۲۰۲)

ترجمہ: یہ اعتراض نہیں ہوگا کہ جماعت واجب ہے بلکہ اسے سنت مؤکدہ کہا گیا ہے۔ جب کہ جانب نہی میں مکروہ تحریمی اسی طرح ہے جس طرح جانب امر میں وجوب۔ اور منافی سے اجتناب، اوامر پر عمل سے اہم ہے۔ حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ممنوع کردہ ذرہ برابر شے سے احتراز جن و انس کی عبادت سے بہتر ہے؛ اس لیے کہ شعار کو قائم رکھنا تمام چیزوں سے اہم ہے یہاں تک کہ فقہا نے ختنہ کے لیے بالقصد دیکھنے اور اسے چھونے جیسے صریح محرمات کو جائز قرار دیا ہے، جب کہ ختنہ کرنا اصلاً سنت ہی ہے۔

یہی نہیں، کسی بھی عمل سے پہلے اس کی صحت و فساد اور جواز و عدم جواز کا جاننا بھی واجب لغیرہ ہے، جس کی خلاف ورزی پر فقہائے کرام نے فسق کا حکم لگایا ہے اور خلاف ورزی ظاہر ظہور ہو تو مرتکب کو فاسق معلن بتایا ہے:

در مختار، کتاب الحدود، باب التعزیر، ج: ۳، ص: ۱۸۳ میں ہے:

في المجتبی من ترك الاشتغال بالفقه لا تقبل

شهادته والمراد ما يجب عليه تعلمه منه۔ نہر۔

ترجمہ: مجتبیٰ میں ہے کہ فقہ کے جن مسائل کا جاننا آدمی کے لیے

ضروری ہے، انہیں جاننے سے اعراض کرنے والے کی گواہی قابل

قبول نہیں۔

اسی کی کتاب الشہادۃ، ج: ۴، ص: ۳۸۱ میں ہے:

وفي فتاوی المصنف: لا تقبل شهادة الجاهل علی

العالم لفسقه بترك ما يجب تعلمه شرعاً فحينئذ لا

تقبل شہادتہ علی مثله ولا علی غیرہ۔

ترجمہ: مصنف کے فتاویٰ میں ہے کہ عالم کے خلاف جاہل کی گواہی مقبول نہیں؛ کیوں کہ جن باتوں کو جاننا اس کے لیے شرعاً واجب تھا، ان کے جاننے سے اعراض کی بنا پر وہ فاسق ہے۔ اور جب وہ فاسق ہے تو دوسرے جاہل کے خلاف بھی اس کی گواہی قابل قبول نہیں ہوگی۔

اس کے تحت رد المحتار، کتاب الشہادۃ، باب القبول وعدمہ، ج: ۴، ص: ۳۸۱ میں ہے:

قدمنا عنه أن الحكم بسقوط العدالة بارتكاب الكبيرة يحتاج إلى الظهور، تأمل۔

ترجمہ: ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ گناہ کبیرہ کے ارتکاب کی وجہ سے عدالت کے ساقط ہونے کا حکم اس وقت ہوگا جب کبیرہ کا ارتکاب کھلم کھلا ہو۔

الغرض نادر اداڑھی کاٹ کر ایک مشت سے کم کرنے والا گناہ صغیرہ، اور عادتاً کم کرنے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب و فاسق ہے، اور ارتکاب ظاہر ظہور ہو تو فاسق معین ہوتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق، خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیز اور حضرت قاضی عبدالرحمن بن ابی لیلی رضی اللہ عنہم نے داڑھی نوچنے والے اور کوٹھے چننے والے کی گواہی قبول نہیں فرمائی تھی، جیسا کہ امام ابو طالب مکی (م: ۳۸۶) کی قوت القلوب، ج: ۲، ص: ۲۴۲ میں ہے:

رد عمر بن الخطاب وابن أبي ليلى قاضى المدينة

شهادة رجل كان يمتفح لحيته۔

ترجمہ: حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ اور مدینے کے قاضی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نے داڑھی نوچنے والے شخص کی گواہی قبول نہیں فرمائی۔ اسی میں ہے:

شهد رجل عند عمر بن عبد العزيز بشهادة وكان يمتفح لحيته فرد شهادته۔

ترجمہ: حضرت عمر بن عبد العزیز کے پاس ایک شخص جو داڑھی کے کوٹھے چن کر کرتا تھا، کسی معاملے میں گواہی دی تو آپ نے اس کی شہادت رد فرمادی۔

پھر شرح مسلم کے بقول تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ایک مشت داڑھی رکھنا واجب لغیرہ نہیں، سنت مؤکدہ ہی ہے، تو کیا سنت مؤکدہ کے ترک پر اصرار فسق کے لیے وجہ شرعی نہیں ہے؟ پھر تو جماعت اور پنج وقتہ نمازوں کی سنتوں کے چھوڑنے کی عادت بنا لینے کو بھی گناہ و فسق قرار دینا، بے وجہ شرعی مسلمان کی عزت کو مجروح کرنا ہوگا؟ اور بے وجہ شرعی کسی مسلمان کی عزت کو مجروح کرنا حرام ہے، تو جن فقہانے اسے گناہ و فسق قرار دیا ہے، وہ خود ہی حرام کے مرتکب اور فاسق و فاجر ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

□□□

ارشاد (۱۷)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی منڈانے پر انکار کیا ہے اور داڑھی منڈانے سے داڑھی بڑھانے کے حکم کی بالکل مخالفت ہوتی ہے اس لیے ہمارے نزدیک داڑھی منڈانا مکروہ تحریمی یا حرام ظنی ہے اور مطلقاً داڑھی رکھنا واجب ہے۔
(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۵۱)

جائزہ

سنن کبریٰ میں ہے کہ: ویخلقون لحاہم (مجوس داڑھی مونڈتے تھے)۔ حجۃ اللہ البالغہ میں ہے کہ: قصھا سنة المجوس۔ (داڑھی کاٹنا مجوس کا طریقہ تھا) منہاج میں ہے کہ: کان من عادة الفرس قص اللحية فنهى الشرع عن ذلك۔ (داڑھی کاٹنا مجوسیوں کا طریقہ تھا، تو شریعت نے اس سے منع فرمادیا)۔ فتح الباری میں ہے کہ: انہم کانوا یقصون لحاہم ومنہم من کان یخلقھا۔ (کچھ مجوسی داڑھی کاٹتے تھے، کچھ منڈاتے تھے)۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مخالفت میں بڑھانے کا حکم دیا۔ اس لیے مخالفت (نہی) کا تعلق جس طرح مونڈنے سے ہوا، اسی طرح کاٹ کر حد شرعی سے کم کرنے سے بھی ہوا۔ ہاں! مونڈنے میں بڑھانے کے حکم کی خلاف ورزی زیادہ ہوتی ہے اور کاٹ کر حد شرعی سے کم کرنے میں مونڈنے سے کم۔ مگر خلاف ورزی دونوں ہی صورتوں میں ہوتی ہے اب اگر مونڈنا مکروہ تحریمی، یا حرام ظنی ہے تو کاٹ کر حد شرعی سے کم کرنا فی نفسہ اسائت ہوگا۔ اور شعار دین کی مخالفت اور اس پر اصرار کی وجہ سے مکروہ تحریمی یا حرام ظنی وغیرہ۔ کہا مراراً

ارشاد (۱۸)

ملا علی قاری نے جو لکھا ہے کہ داڑھی کاٹنا عجمیوں، فرنگیوں اور بے دین قلندروں کا طریقہ ہے اس سے ان کی مراد داڑھی کو بہت زیادہ کاٹنا ہے، کیوں کہ ملا علی قاری نے قبضہ کو سنت اور مستحب بھی لکھا ہے۔ چنانچہ شرح مسند ابی حنیفہ، ج: ۱، ص: ۴۲۳ میں لکھتے ہیں:

فالتقدير لو أخذتم نواحی لحيته طولاً وعرضاً وترکتهم قدر المستحب وهو مقدار القبضۃ وهي الحد المتوسط بین الطرفين المذمومين من ارسالها مطلقاً ومن حلقها وقصها علی وجه استیصالها۔ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۴۵)

ترجمہ: داڑھی کو طول و عرض سے کاٹنے کے معنی یہ ہیں کہ تم لوگ زیادہ لمبی بھی نہ ہونے دو؛ کیوں کہ ایسا کرنا مذموم ہے اور زیادہ کم بھی نہ کرو؛ کیوں کہ ایسا کرنا بھی مذموم ہے۔ ایک مٹھی کے برابر کاٹ لیا کرو؛ کیوں کہ یہی درمیانی اور پسندیدہ حد ہے۔

جائزہ

ہم جائزہ نمبر (۱۱) میں ثابت کر آئے کہ فقہاء کے ہاں لفظ مستحب سنت اور واجب

کے لیے بھی مستعمل ہے، اور دلائل کی روشنی میں حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی اس عبارت کا مطلب یہی ہے کہ ایک مشتم داڑھی رکھنا اصلاً سنت بمنزلہ واجب، یا واجب لغیرہ ہے۔

□ □ □

ارشاد (۱۹)

قبضہ تک داڑھی رکھنا فقہاء کی تصریحات کے مطابق سنت ہے، اور بظاہر یہ سنت غیر مؤکدہ ہے؛ کیوں کہ قبضہ کی تاکید کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث منقول نہیں ہے۔ (شرح مسلم، ج: ۱، ص: ۹۳۲) جب کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ☆ اعضائے وضو میں ہمیشہ دائیں عضو کو دھونے سے ابتدا کی، اس کا خلاف کہیں ثابت نہیں، اس کے باوجود دائیں عضو کو پہلے دھونا مستحب ہے، واجب نہیں۔ حالاں کہ یہ بالاتفاق سنن ہدی میں سے ہے۔ اسی طرح ☆ مسجد میں پیر رکھنے، ☆ جوتی پہننے اور ☆ کنگھی کرنے میں آپ نے ہمیشہ دائیں جانب سے ابتدا کی، ☆ ہمیشہ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھایا اور ان کا خلاف کہیں ثابت نہیں۔ اس کے باوجود یہ امور مستحب ہیں واجب نہیں حالاں کہ یہ امور بھی سنن ہدی میں سے ہیں۔ (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۴۳)

جائزہ

کوئی سنت، اس لیے سنت مؤکدہ نہ ہو کہ اس کی تاکید سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث منقول نہیں ہے تو کیا شارح موصوف کے نزدیک صحابہ کرام کی تاکید سے سنت کا مؤکد ہونا ثابت نہیں ہوگا؟ یعنی اس تعلق سے صحابہ کرام کے اقوال و افعال حجت اور قابل اتباع نہیں ہیں؟ حالاں کہ صاحب شریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو آسمان ہدایت کے نجوم قرار دیتے ہوئے ان کی اتباع پر ہدایت یاب

ہونے کا مژدہ سنایا ہے۔ حدیث وفقہ سے مس رکھنے والا ایسا شخص مشکل ہی سے ملے گا، جسے یہ معلوم نہ ہو کہ تراویح کی تاکید پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث منقول نہیں ہے، حالاں کہ ائمہ کرام نے اسے سنت مؤکدہ قرار دیا ہے؟

بات دراصل یہ ہے کہ مذہب احناف میں جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدِ قولی و فعلی سے سنت مؤکدہ کا ثبوت ہوتا ہے، اسی طرح صحابہ کرام کے تاکیدِ اقوال و افعال سے بھی سنت مؤکدہ کا ثبوت ہو جاتا ہے۔ ہاں! قوت میں تفاوت ضرور ہوتا ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت صحابہ رضی اللہ عنہم کی سنت سے اقوی ہوتی ہے۔ حضرت عبدالعزیز بخاری حنفی (م: ۷۳۰) نے اصول بزدوی کی شرح کشف الاسرار، ج: ۲، ص: ۳۰۸ میں فرمایا ہے:

وعندنا أقوال الصحابة حجة، فيكون أفعالهم سنة؛
لأنها طريقة أمرنا بأحيائها... بقوله عليه السلام:
”عليكم بسنتي“ الحديث.

ترجمہ: ہمارے نزدیک صحابہ کے اقوال حجت ہیں، تو ان کے افعال بھی حجت ہوئے؛ کیوں کہ حدیث پاک ”میری اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم جانو“ سے ہمیں سنت صحابہ کے احیا کا حکم دیا گیا ہے۔

پھر فرمایا ہے:

وأما التراويح في رمضان فإنه سنة الصحابة؛ فإنه لم يواظب عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم، بل واطب عليها الصحابة. وهذا مما يندب الى تحصيله ويلازم على تركه ولكنه دون ما واطب عليه

رسول الله صلى الله عليه وسلم؛ فإن سنة النبي أقوى من سنة الصحابة وهذا عندنا.

ترجمہ: رمضان میں تراویح صحابہ کی سنت ہے؛ کیوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر مواظبت نہیں فرمائی، بلکہ صحابہ نے مواظبت فرمائی ہے۔ صحابہ کی مواظبت سے جو چیز ثابت ہو اس پر عمل کے لیے رغبت دی جاتی ہے اور چھوڑنے پر ملامت کی جاتی ہے۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مواظبت سے ثابت شدہ چیز سے کم؛ کیوں کہ سنت نبوی سنت صحابہ سے قوی تر ہوتی ہے۔

جب ارباب اصول اور اصحاب فقہ کی عبارتوں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ کسی سنت مؤکدہ کے ثبوت کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے تاکیدِ حدیث منقول ہونا ضروری نہیں ہے۔ تو اب شرح مسلم میں مندرج اس اعتراض کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہی۔

جہاں تک

- ☆ مسجد میں پیر رکھنے،
- ☆ جوتی پہننے اور
- ☆ کنگھی کرنے میں آپ نے ہمیشہ دائیں جانب سے ابتدا کی،
- ☆ ہمیشہ بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھانے کی بات ہے!
- ☆ تو یاد رہے کہ ایک تقسیم کے تحت سنت کی تین قسمیں ہیں:
- (۱) قولی (۲) فعلی (۳) تقریری۔
- دوسری تقسیم کے تحت سنت کی دو قسمیں ہیں:
- (۱) تقریریہ (۲) عادیہ۔

سنت تقریبہ کو سنت ہدی یا سنت مؤکدہ اور سنت عادیہ کو سنت زائدہ یا سنت غیر مؤکدہ کہتے ہیں۔ مگر محققین نے سنت مؤکدہ ہونے کے لیے تقریبہ کے ساتھ یہ قید بھی لگائی ہے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کبھار حقیقتاً یا حکماً چھوڑ کر کیا ہو اور وہ تقرب کے خصائص میں سے ہو۔ اگر ایسا نہیں ہے، تو وہ سنت غیر مؤکدہ ہے۔

نہر الفائق، ج: ۱، ص: ۳۶ میں امام سراج الدین عمر بن ابراہیم بن نجیم مصری (م: ۱۰۰۵) نے فرمایا ہے:

ما واطب عليه النبي صلى الله عليه وسلم على وجه
العبادة مع الترك أحياناً حقيقة أو حكماً وكانت من
خصائص تلك العبادة.

ترجمہ: سنت وہ کام ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی حقیقتاً یا حکماً چھوڑ کر بطور عبادت ہمیشہ کیا ہو اور وہ اس عبادت کے خصائص میں سے ہو۔

اعضائے وضو وضو کو دھونے، مسجد میں پیر رکھنے، جوتی پہننے، کنگھی کرنے میں داہنی جانب سے ابتدا کرنے اور بسم اللہ پڑھ کر کھانا کھانے سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دائیں سے ابتدا بطور عبادت نہیں کی ہے، بلکہ آپ کی عادت کریمہ ہی یہی تھی۔ اس لیے یہ سارے امور سنت تقریبہ مؤکدہ نہیں، سنت غیر مؤکدہ زائدہ ہیں۔

منار ونور الانوار، ص: ۱۶۷ میں ہے:

وهو نوعان أي: مطلق السنة على نوعين، الأول سنة
الهدى وتاركها يستوجب اساءة أي: جزاء اساءة
كاللوم والعتاب، كالجماعة، والأذان والاقامة.

والثاني الزوائد وتاركها لا يستوجب اساءة كسيارة
النبي في لباسه وقعوده وقيامه؛ فان هؤلاء كلهم لا
تصدر منه على وجه العبادة وقصد القربة، بل على
سبيل العادة؛ فانه عليه السلام كان يلبس جبة
حمراء وخضراء وبيضاء --- فهذا كلهم من سنن
الزوائد يثاب البرء على فعلها ولا يعاقب على
تركها وهو في معنى المستحب.

ترجمہ: سنت کی دو قسمیں ہیں: (۱) سنت ہدی، جس کا تارک عتاب و ملامت کا مستحق ہوتا ہے۔ جیسے: جماعت اور اذان و اقامت۔ (۲) سنت زوائد، جس کا تارک عتاب و ملامت کا مستحق نہیں ہوتا ہے۔ جیسے لباس اور اٹھنے بیٹھنے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اختیار کردہ عادتیں؛ کیوں کہ یہ چیزیں آپ سے بطور عبادت و قربت نہیں، بلکہ بطور عادت صادر ہوئی ہیں، چنانچہ آپ سرخ، سفید اور ہر اجہ زیب تن فرماتے تھے۔۔۔ لہذا یہ ساری سنتیں، سنن زوائد ہیں، جن کی بجا آوری پر ثواب ہے، مگر ترک پر عقاب نہیں۔ سنت کی یہ قسم مستحب کے معنی میں ہے۔

حضرت صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود (م: ۷۷) نے شرح وقایہ، ج: ۱، ص:

۶۸ میں فرمایا ہے:

ان كانت المواظبة المذكورة على سبيل العبادة
فسنن الهدى، وان كانت على سبيل العادة فسنن

الزوائد، كلبس الثياب، والأكل باليمين، وتقديم الرجل اليمنى في الدخول، ونحو ذلك، وكلامنا في الأول، ومواظبة النبي عليه السلام على التيامن كانت من قبيل الثاني. ويفهم هذا من تعليل صاحب الهداية: بقوله عليه السلام: ان الله تعالى يحب التيامن في كل شئ حتى التنعل والترجل.

ترجمہ: مذکورہ مواظبت بطور عبادت ہو تو اسے سنت ہدی کہتے ہیں اور بطور عادت ہو تو اسے سنت زوائد کہتے ہیں۔ جیسے کپڑے پہننا، دائیں ہاتھ سے کھانا، داخل ہوتے وقت داہنا پاؤں بڑھانا وغیرہ، جب کہ ہماری گفتگو بطور عبادت میں ہے۔ اور دائیں سے ابتدا عادت کے طور پر تھی۔ یہ بات صاحب ہدایہ کی بیان کردہ اس تعلیل سے بھی سمجھی جاتی ہے، انہوں نے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ہر چیز یہاں تک کہ جوتا پہننے اور کنگھا کرنے میں دائیں سے ابتدا کو پسند فرماتا ہے۔

امام زین الدین ابن نجیم مصری نے بحر الرائق، ج: ۱، ص: ۵۵ میں فرمایا ہے:

في فتح القدير، لكن المواظبة لا تفيد السنية الا اذا كانت على سبيل العبادة، وأما اذا كانت على سبيل العادة فتفيد الاستحباب والندب، لا السنية، كلبس الثوب، والأكل باليمين، ومواظبة النبي صلى الله عليه وسلم على التيامن كانت من قبيل

الثاني، فلا تفيد السنية، كذا في شرح الوقاية۔
ترجمہ: فتح القدير میں ہے کہ مواظبت سے سنت (مؤکدہ) اسی وقت ثابت ہوگی جب مواظبت بطور عبادت ہو، اور بطور عادت ہو تو استحباب و ندب ہی ثابت ہوگا، سنت (مؤکدہ) نہیں۔ جیسے کپڑے پہننا، دائیں ہاتھ سے کھانا۔ جب کہ دائیں سے ابتدا پر آپ کی مواظبت بطور عادت تھی۔ اس لیے یہ امور سنت مؤکدہ نہیں ہوں گے جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے۔

امام سراج الدین عمر بن ابراہیم مصری (م: ۱۰۰۵) نے نہر الفائق، ج: ۱، ص: ۴۸-۴۹ میں فرمایا ہے:

كان عليه الصلاة والسلام "يحب التيامن في كل شئ حتى في طهورة وتنعله وترجله وشأنه كله" بناء على أن المحبوبة لا تسلزم المواظبة؛ اذ كل المندوبات محبوبة له عليه الصلاة والسلام، ومعلوم أنه لم يواظب عليها لكن في أبي داود: "إذا توضأت فابدؤوا بيمينكم" وقد صرح غير واحد أن كل وضوئه عليه الصلاة والسلام بتقديم اليمنى على اليسرى، وذلك يفيد المواظبة فالحق أنه سنة كذا في "الفتح"، لكن قدمنا أنها إنما تفيد السنية، اذا كانت على وجه العبادة لا على العادة، كما هنا۔ سلمنا أن المواظبة هنا كانت على وجه

العبادة، لكن عدم الاختصاص ينافيها، ولو على سبيل العبادة كما قاله بعض المتأخرين۔

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز یہاں تک کہ وضو کرنے، جوتا پہننے، کنگھا کرنے غرض ہر کام میں دائیں سے ابتدا کو پسند فرماتے۔ کئی لوگوں نے صراحت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر وضو میں دائیں عضو کو بائیں عضو پر مقدم رکھتے جس سے مواظبت ثابت ہوتی ہے۔ توفیق القدير کے مطابق حق یہ ہے کہ وہ سنت ہو۔ لیکن! ہم بیان کر چکے کہ یہ سنت (مؤکدہ) اس وقت ہوتا جب حضور نے اسے بطور عبادت کیا ہوتا، بطور عادت نہیں۔ جب کہ یہاں بطور عادت ہی ایسا کیا ہے۔ اور اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ بطور عبادت ہی آپ نے مواظبت فرمائی ہے تو چوں کہ یہ فعل اس عبادت کے خصائص میں سے نہیں ہے اس لیے سنت مؤکدہ نہیں جیسا کہ بعض متأخرین نے کہا ہے۔

□□□

ارشاد (۲۰)

ملا علی قاری نے قبضہ کو مستحسن لکھا ہے اور زبیدی نے کہا ہے کہ جمہور کے نزدیک داڑھی بڑھانا مستحب ہے (شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۵۰)، اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ یہ سنت غیر مؤکدہ یا مستحب ہے (ج: ۶، ص: ۴۵۰-۴۵۱) جس کا تقاضا ہے کہ داڑھی کاٹ کر کم کرنا خلاف اولیٰ ہے، حرام نہیں۔

(ج: ۶، ص: ۴۳۷)

جائزہ:

(الف) شرح مسند ابی حنیفہ میں حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی عبارت یہ ہے:

فالتقدير لو أخذتم نواحي لحيته طولاً وعرضاً

وتركتتم قدر المستحب وهو مقدار القبضة۔

[معنی یہ ہوئے کہ تم اگر داڑھی کے اطراف طول و عرض سے کاٹ

لیتے اور قدر مستحب مقدار قبضہ چھوڑ دیتے۔]

اور اتحاف السادة المتقين میں حضرت علامہ زبیدی کی عبارت یہ ہے:

واستدل به الجمهور على أن الأولى ترك اللحية على

حالتها وأن لا يقطع منها شيء۔

[اس سے جمہور نے استدلال کیا ہے کہ داڑھی کو اپنے حال پر چھوڑ

دینا اور بالکل نہ کاٹنا ہی اولیٰ ہے۔]

فقہی مسائل میں شروح کے بغیر متون کی مراد متعین کرنا ہر ناقل و مترجم کا کام نہیں، اس کے لیے بھی کچھ اصول و قواعد ہیں۔ علامہ زبیدی کی یہ عبارت ان کے عربی لٹریچر کا حصہ نہیں، فقہی مسئلہ کی تفہیم کا ہے۔ اور اگر باب فقہ اپنی تحریروں میں بسا اوقات ”سنت“ پر ”مستحب“ کا اطلاق کرتے ہیں جیسا کہ یہ فقیر ردالمحتار، باب العیدین، ج: ۱، ص: ۵۵۶، اور کتاب النکاح، ج: ۲، ص: ۲۶۱ کے حوالوں سے نقل کر آیا ہے۔

اب یہ کام اس فن سے شغف رکھنے والے قارئین کا ہوتا ہے کہ وہ اصول و ضوابط کی روشنی میں طے کریں کہ یہاں کیا مراد ہے؟ رہی علامہ زبیدی کی عبارت! تو اس میں کاٹ کر قبضہ کی مقدار سے کم رکھنے کو خلاف اولیٰ نہیں کہا گیا ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ جمہور کے نزدیک اولیٰ یہ ہے کہ داڑھی کا تھوڑا حصہ بھی نہ کاٹا جائے۔ جس کا قبضہ سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

اور علی سبیل التزلزلا ہوتا بھی تو ان عبارتوں کا مفہوم مخالف ہوتا۔ جب کہ ہم ائمہ و فقہاء اور شارحین حدیث کی صریح صریح نصوص پیش کر چکے کہ داڑھی بڑھانا اصل کے اعتبار سے واجب نہ بھی تسلیم کیا جائے تو کم سے کم سنت تسلیم کرنے سے مفر نہیں۔ ان صریح نصوص کے مقابلہ میں مفہوم مخالف سے استدلال، احناف تو کیا؟ شوافع، جن کے ہاں بیشتر صورتوں میں نصوص شارع کے مفہوم مخالف سے استدلال صحیح ہے، وہ حضرات بھی درست نہیں سمجھتے ہیں۔ فقہ کا مسلم و مشہور قاعدہ ہے:

فہو مفہوم والمفہوم لا یقابل المنطوق۔

(مبسوط سرخسی، ج: ۱۶، ص: ۱۵۳)

ترجمہ: وہ تو مفہوم ہے اور مفہوم منطوق کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔

فی الشر نبلا لیلۃ من أن المنطوق لا یعارضہ المفہوم۔

(ردالمحتار، باب العاشر، ج: ۲، ص: ۳۹)

ترجمہ: شربلا لیلۃ میں ہے کہ منطوق کا مقابلہ مفہوم نہیں کر سکتا۔

والمصرح بہ أن الصریح مقدم علی المفہوم۔

(ردالمحتار، باب القسمۃ، ج: ۵، ص: ۱۶۸)

ترجمہ: اس بات کی صراحت ہے کہ صریح، مفہوم پر مقدم ہوگا۔

یا للعبج! کہ کبھی کبھی بعض اہل علم حضرات بھی اپنے غلط مفروضہ کو ثابت کرنے کی کوشش میں کیسی کیسی ناکردنی کر جاتے ہیں۔

(ب) شرح مسلم کے نزدیک جب ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم ”داڑھی بڑھاؤ“

میں امر و وجوب کے لیے نہیں، استحباب کے لیے ہے، جس کی بجا آوری بھی جائز ہے اور خلاف ورزی بھی، تو پھر پوری داڑھی منڈانے کی حرمت اور رکھنے کا وجوب کس دلیل سے ثابت ہوا؟ کیا یہ ذہول و نسیان یا اپنے ہی قول سے پیچھے ہٹ جانا نہیں ہے؟

مجھ کم علم و کم مطالعہ کو تلاش بسیار کے باوجود بھی ایسی کوئی حدیث نہیں ملی جس میں

کھلے لفظوں میں داڑھی منڈانے کا انکار ہو۔ ہاں! منڈانے اور کاٹنے والوں کی مخالفت

کرنے اور بڑھانے کا حکم ضرور ہے جو منڈانے کے انکار کو مستلزم ہے۔ مگر بڑھانا جس

طرح منڈانے کے انکار کو مستلزم ہے، اسی طرح حد شرعی (ایک مشت) سے کم کرنے

کے انکار کو بھی مستلزم ہے۔ پس اگر منڈانا مکروہ تحریمی یا حرام ظنی ہے تو کاٹ کر حد شرعی

سے کم کرنا بھی مکروہ تحریمی یا حرام ظنی ہوگا۔ البتہ منڈانے میں چوں کہ بڑھانے کی

مخالفت زیادہ ہوتی ہے اور کاٹ کر حد شرعی سے کم کرنے میں کم۔ اس لیے اس کی حرمت

اس سے کچھ کم درجہ کی ہوگی۔ آپ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ منڈانا مکروہ تحریمی ہے تو حد

شرعی سے کم کرنا اسانت ہے۔ اسی طرح ذرا ذرا سی رکھنا واجب ہے تو حد شرعی تک

داڑھی رکھنا اصلاً سنت مؤکدہ ہے۔ مگر چوں کہ وہ شعار اسلام بھی ہے، جسے شرح مسلم میں بھی تسلیم کیا گیا ہے، جیسا کہ شارح مسلم فرماتے ہیں:

سنت یہ ہے کہ اتنی لمبی داڑھی رکھی جائے جو سینہ کے بالائی حصہ کو بھر لے، جیسا کہ احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک کا بیان ہے۔ اور مسلمانوں کو عموماً اور علما کو خصوصاً اتنی لمبی داڑھی ہی رکھنی چاہیے۔ اور یہ کہ لمبی داڑھی رکھنا اسلام میں مسلمانوں کا شعار ہے۔

(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۵۰)

اس لیے اس کے واجب ہونے کا حکم بھی غلط نہیں ہے۔

امام ابو بکر محمد بن ابی سہل سرخسی (م: ۴۹۰) اصول سرخسی، ج: ۱، ص: ۱۱۴ میں فرماتے ہیں:

حكم السنة هو الاتباع فقد ثبت بالدليل أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مُتَّبَعٌ فيما سَلَكَ من طريق الدين، وكذا الصحابة بعده. وهذا الاتباع الثابت بمطلق السنة خال عن صفة الفرضية والوجوب إلا أن تكون من أعلام الدين نحو صلاة العيد والأذان والاقامة والصلاة بالجماعة؛ فإن ذلك بمنزلة الواجب في حكم العمل.

ترجمہ: سنت کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کیا جائے۔ دلیل سے یہ بات ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس دینی طریقہ پر رہے،

اس میں آپ ہمارے متبع ہیں، ایسے ہی آپ کے بعد صحابہ کرام بھی۔ اور مطلق سنت میں اتباع، فرضیت و وجوب کی صفت سے مبرا ہے۔ لیکن اگر وہ چیز شعار اسلام سے ہو، جیسے نماز عید، اذان و اقامت اور نماز باجماعت؛ تو وہ عمل کے حق میں واجب کے درجہ میں ہے۔

کشف الاسرار شرح اصول بزدوی، ج: ۲، ص: ۳۰۸ میں امام عبدالعزیز بخاری (م: ۷۳۰) فرماتے ہیں:

وحكم السنة هو الاتباع فقد ثبت بالدليل أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مُتَّبَعٌ فيما سَلَكَ من طريق الدين، وكذا الصحابة بعده. وهذا الاتباع الثابت بمطلق السنة خال عن صفة الفرضية والوجوب إلا أن تكون من أعلام الدين نحو صلاة العيد والأذان والاقامة والصلاة بالجماعة؛ فإن ذلك بمنزلة الواجب على ما نبينه بعد.

ترجمہ: سنت کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کیا جائے۔ دلیل سے یہ بات ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس دینی طریقہ پر رہے، اس میں آپ ہمارے متبع ہیں، ایسے ہی آپ کے بعد صحابہ کرام بھی۔ اور مطلق سنت میں اتباع، فرضیت و وجوب کی صفت سے مبرا ہے۔ لیکن اگر وہ چیز شعار اسلام سے ہو، جیسے نماز عید، اذان و اقامت اور نماز باجماعت؛ تو وہ عمل کے حق میں واجب کے درجہ

میں ہے۔

☆ ایک مسئلہ ہے کہ کسی کے کپڑے پر نجاست لگ جائے اور اس کے پاس صرف اتنا پانی ہو کہ یا تو کپڑے سے نجاست دور کی جاسکتی ہے، یا وضو کیا جاسکتا ہے، اس صورت حال میں وہ کیا کرے؟

بدائع الصنائع، ج: ۱، ص: ۱۸۹، مطبوعہ مطبع زکریا میں ہے:

لنا: أن الصرف الى النجاسة يجعله مصلياً بطهارتين حقیقیة وحکمیة فكان أولى من الصلاة بطهارة واحدة ويجب أن يغسل ثوبه من النجاسة ثم یتیمم۔

ترجمہ: پانی سے نجاست دور کر کے تیمم سے نماز ادا کرنے میں طہارت حقیقیہ اور حکمیہ دونوں کے ساتھ نماز ہوگی۔ اور پانی سے وضو کر کے ناپاک کپڑے میں نماز پڑھنے پر ایک ہی طہارت کے ساتھ نماز ہوگی، اس لیے پہلی صورت دوسری صورت سے ”اولیٰ“ ہے۔ تو واجب ہے کہ کپڑے سے نجاست دور کرے اور تیمم کرے۔

یہاں اگر صاحب بدائع ”اولیٰ“ کو ”مستحب“ کے معنی میں سمجھتے تو بعد میں اس کی تفسیر واجب سے نہیں کرتے، پس معلوم ہوا کہ فقہاء ”اولیٰ“ کہہ کر کبھی ”واجب“ بھی مراد لیتے ہیں۔

☆ دوسرا مسئلہ ہے کہ والدین اجازت نہ دیں تو جہاد کے لیے جانا کیسا ہے؟ اس سلسلے میں بحر الرائق، ج: ۵، ص: ۱۲۲، مطبوعہ مطبع زکریا میں ہے:

انه لا يخرج الى الجهاد الا باذن الوالدین ... لأن

مراعاة حقها فرض عين والجهاد فرض كفاية فكان مراعاة فرض العين أولى ... وتعبيره في فتح القدير بالحرمة تسامح. وانما الثابت الكراهة۔

ترجمہ: آدمی ماں باپ کی اجازت کے بغیر جہاد کے لیے نہ جائے؛ کیوں کہ ماں باپ کے حق کی نگہداشت فرض عین ہے، اور جہاد فرض کفایہ۔ پس فرض کفایہ کی بہ نسبت فرض عین کی نگہداشت اولیٰ ہوئی۔ لہذا فتح القدير میں حرمت سے اس کی تعبیر تسامح ہے۔ بلکہ کراہت ثابت ہوتی ہے۔

اس کے تحت منہ الخالق میں ہے:

(قوله: وتعبيره في فتح القدير بالحرمة تسامح) حيث قال: وعن هذا حرم الخروج الى الجهاد وأحد الابوين كاره؛ لأن طاعة كل منهما فرض عليه والجهاد لم يتعين عليه مع أن في خصوصية أحاديث الخ. قلت لا يخفى أن هذا التعليل يفيد حرمة الخروج بلا اذنها وقول التجنيس البار فكان مراعاة فرض العين أولى لا ينافي ذلك لأن المراد بالأولى هنا الأرجح في التقديم فحيث كان فرض عين يكون خلافه حراماً۔

ترجمہ: فتح القدير میں فرمایا گیا ہے کہ جس کے ماں باپ میں سے ایک بھی جہاد کے لیے جانے کی اجازت نہ دیں، اس کے لیے جہاد

میں جانا حرام ہے؛ کیوں کہ ماں باپ کی اطاعت فرض ہے اور جہاد اس پر تعین کے ساتھ فرض نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں: مخفی نہیں کہ یہ تعلیل ماں باپ کی اجازت کے بغیر جہاد میں جانے کی حرمت ہی کا افادہ کرتی ہے۔ اور تجنیس کی گزشتہ عبارت یعنی: ”فرض کفایہ کی بہ نسبت فرض عین کی نگہداشت اولیٰ“ حرمت کی منافی نہیں ہے؛ اس لیے کہ یہاں ”اولیٰ“ سے مراد تقدیم میں ارجحیت ہے۔ تو جب ماں باپ کی اطاعت فرض عین ہے تو اس کا خلاف حرام ہوگا ہی۔

در مختار میں ہے:

(لا) یفرض (علی صبی) وبالغ له أبوان أو أحدهما لأن طاعتهما فرض عین۔

ترجمہ: بچے پر جہاد فرض نہیں ہے۔ یوں ہی اس بالغ مرد پر بھی جس کے والدین زندہ ہوں اور وہ اجازت نہ دیں؛ کیوں کہ والدین کی اطاعت فرض عین ہے۔

اس کے تحت رد المحتار، ج: ۳، ص: ۲۲۰ میں ہے:

أى والجهد لدم يتعين فکان مراعاة فرض العين أولى كما فى التجنیس وأخذ منه فى البحر كراهة الخروج بلا اذنهما واعتراض على قول الفتح: أنه یجرم، قلت: وفيه نظر فان الأولى ههنا بمعنى الأقوى والأرجح أى أن الأقوى مراعاة فرض العين لقوته ورجحانه على فرض الكفاية فحيث ثبت أنه فرض

عین کان خلافه حراماً ولذا قال السر حسی: فعلیه أن یقدم الأقوى۔

ترجمہ: جہاد متعین طور پر اس پہ فرض نہیں اور ماں باپ کی اطاعت فرض عین ہے۔ تو فرض عین کی نگہداشت ”اولیٰ“ ہوئی جیسا کہ تجنیس میں ہے۔ اسی سے اخذ کرتے ہوئے صاحب بحر الرائق نے ماں باپ کی اجازت کے بغیر جہاد کے لیے جانے کو مکروہ قرار دیا ہے، اور صاحب فتح القدیر کے حرام کہنے پر اعتراض کیا ہے۔ مگر اس اعتراض میں نظر ہے؛ کیوں کہ یہاں ”اولیٰ“ بمعنی اقویٰ وارجح ہے۔ یعنی اپنی قوت و رجحان کی وجہ سے فرض عین کی نگہداشت فرض کفایہ سے زیادہ قوی ہے۔ پس جب ثابت ہو گیا کہ والدین کی فرماں برداری فرض عین ہے تو اس کا خلاف کرنا حرام ہوا۔ اسی وجہ سے امام سرحسی نے فرمایا ہے کہ اس پر اقویٰ کو مقدم کرنا لازم ہے۔ یہاں بھی ”اولیٰ“ کہہ کر فرض یا واجب مراد لیا گیا ہے۔

□□□

ارشاد (۲۱)

سنت یہ ہے کہ اتنی لمبی داڑھی رکھی جائے جو سینہ کے بالائی حصہ کو بھر لے جیسا کہ احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی داڑھی مبارک کا بیان ہے، اور مسلمانوں کو عموماً اور علما کو خصوصاً اتنی لمبی داڑھی ہی رکھنی چاہیے، اور یہ کہ لمبی داڑھی رکھنا اسلام میں مسلمانوں کا شعار ہے، ہمارا اختلاف صرف اس چیز میں ہے کہ کسی کام کی ایسی حد مقرر کرنا جس کا ترک ناجائز ہو اور اس کا کرنا واجب ہو، یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب ہے، ہم صرف مبلغ ہیں کسی کام کو واجب یا حرام کرنے کے مجاز اور مختار نہیں ہیں۔ (شرح مسلم - ج: ۶، ص: ۴۵۰)

جائزہ

شرح مسلم کے بقول بھی مسلمانوں کے لیے شارع علیہ السلام کی سنت، اور ان کا دینی و اسلامی شعار اتنی لمبی داڑھی رکھنا ہے، جس سے سینے کا بالائی حصہ بھر جائے تو لازمی طور سے حد مقرر ہوگئی کہ مسلمانوں کے لیے ایک مشت داڑھی رکھنا ہی سنت، اور ان کا دینی و اسلامی شعار ہے؛ کیوں کہ کھلی آنکھوں کا مشاہدہ ہے کہ سینے کا بالائی حصہ بالعموم ایک مشت سے کم میں نہیں بھرتا ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے وقت ظہر کی حد، سائے اصلی کو چھوڑ کر دو مثل مقرر فرمائی ہے۔ تو فقہائے احناف نے اس پر اسی لزومی انداز سے استدلال فرمایا ہے کہ ظہر کا وقت ختم ہوتے ہی عصر کا وقت شروع ہو جاتا ہے اور حدیث کے مطابق عصر کا وقت

اس وقت شروع ہوتا ہے جب سائے دو مثل ہو جائیں جب کہ حدیث پاک میں ہے کہ گرمی کے دنوں میں ایک موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے علاقہ کے سفر میں تھے جہاں ٹھیک دوپہر کے وقت سائے معدوم ہو جاتے ہیں پھر جوں جوں سورج مغرب کی طرف بڑھتا جاتا ہے، سائے پیدا ہو کر لمبے ہوتے جاتے ہیں۔ ٹیلوں کے برابر اس وقت ہوتے ہیں جب ڈیڑھ مثل سے بھی زائد ہو جائیں۔ جب سورج ڈھل گیا تو مؤذن نے معمول کے مطابق اذان دینی چاہی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”وقت ٹھنڈا ہونے دو!“ کچھ دیر کے بعد پھر مؤذن نے اذان دینی چاہی، تو یہی ارشاد ہوا کہ ”وقت ٹھنڈا ہونے دو!“ مؤذن بار بار اذان کی اجازت چاہتا رہا اور سرکار بار بار اس سے یہی فرماتے رہے، یہاں تک کہ سایہ جب ٹیلوں کے برابر ہو گیا، تب جا کر اجازت دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ڈیڑھ مثل پر ظہر کا وقت ختم نہیں ہو جاتا اس لئے دو مثل ہونے تک ظہر ہی کا وقت رہتا ہے۔

☆ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت کے سلسلے میں بھی کوئی صحیح، یا حسن حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پائی نہیں جاتی ہے۔ مگر حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ارشاد ہے کہ کوئی بچہ ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ تھوڑی دیر بھی نہیں رہتا ہے۔ تو امام اعظم نے اسی کو اپنا مذہب و مسلک قرار دیا۔

امام برہان الدین مرغینانی کی ہدایہ میں ہے:

(وأكثر مدة الحمل سنتان) لقول عائشة رضي الله

عنها: الولد لا يبقى في البطن أكثر من سنتين ولو

بظل مغزل.

ترجمہ: حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال تک ہے؛ کیوں کہ حضرت

ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ارشاد ہے کہ: بچہ شکم مادر میں دو سال سے زیادہ چرخہ کا تگلا کے سایہ برابر بھی نہیں رہتا ہے۔

اس پر امام اکمل الدین بابر قی (م: ۷۸۶) نے ”العناية“ علی ہامش الفتح، ج: ۴، ص: ۱۸۰ میں فرمایا ہے:

أى بقدر ظل مغزل حال الدوران والغرض تقليل
المدة --- والظاهر أن عائشة قالتها سماعاً لأن
العقل لا يهتدى الى معرفة المقادير۔

ترجمہ: یعنی تگلا گھومنے میں جو سایہ بنتا ہے، حمل کے دو سال پورے ہونے پر اس سایہ کے قائم رہنے تک بھی بچہ شکم مادر میں نہیں رہتا۔ حضرت صدیقہ کا مقصود اس سے مدت کی کمی کو بتانا ہے۔۔۔ اور ظاہر یہی ہے کہ حضرت عائشہ نے حضور سے سن کر ہی یہ بات بتائی ہے؛ کیوں کہ عقل سے تو مقادیر کی معرفت نہیں ہو سکتی۔

مگر یہ کسی طرح بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب جلیل کو اختیار کرنا نہیں بلکہ حدیث پاک: العلماء ورثة الأنبياء کا مظاہرہ ہے۔

☆ بلاشبہ کسی چیز کی ایسی حد مقرر کرنا جس کا ترک ناجائز، اور کرنا واجب ہو۔

☆ اسی طرح جس کا کرنا ناجائز اور ترک واجب ہو۔

☆ یوں ہی جس کا ترک اسائت اور کرنا سنت مؤکدہ ہو، وکذا،

یہ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا منصب ہے، ہم صرف مبلغ ہیں۔

مگر یاد رہے کہ مبلغ کے لیے تبلیغ سے پہلے صحیح فکر و فہم کا حامل ہونا ضروری ہے تاکہ صحیح تبلیغ ہو سکے۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ جس پر عمل واجب ہو اور اجتناب ناجائز، ہم نا فہمی سے اس سے اجتناب جائز سمجھ کر اس پر عمل پیرا ہونے کی تبلیغ کرنے لگ جائیں۔

ارشاد (۲۲)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے پہلے کسی نے قبضہ کو واجب نہیں لکھا۔

(شرح، ج: ۶، ص: ۴۴۳)

وہ اپنے تمام تر علمی خدمات اور عظمتوں کے باوجود بشر اور انسان تھے، ان کی رائے میں خطا ہو سکتی ہے۔ نیز ان کو ایک محدث کی حیثیت سے تسلیم کیا گیا ہے، ان کو فقیہ نہیں مانا گیا ہے، نہ ان کی کسی کتاب کو کتب فتاویٰ میں شمار کیا گیا ہے۔

(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۴۶)

جائزہ

قارئین نے گزشتہ اوراق میں ملاحظہ فرمایا کہ مقدار قبضہ کے سلسلے میں چاروں مذاہب اہل سنت کے ائمہ و فقہاء، شارحین حدیث اور مفسرین قرآن کی عبارتوں میں کہیں فرض بمعنی واجب، کہیں واجب، کہیں سنت بمعنی واجب یا بقوت واجب۔ اور اس کے خلاف کرنے کو کہیں حرام، کہیں کاٹ کر حرام بمعنی مکروہ تحریمی، کہیں حلال نہیں، کہیں مکروہ اور کہیں منہی عنہ کے الفاظ موجود ہیں۔ تو واجب کہنے میں حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی ان تمام ائمہ و فقہاء، شارحین حدیث اور مفسرین قرآن کے موافق ہوئے، یا ان سب سے متفرد؟

جہاں تک بشر اور انسان ہونے کے ناتے ان کی رائے میں خطا کا سوال ہے تو خود شرح مسلم کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا وہ کسی معصوم ہستی کی تصنیف ہے جس میں خطا کا امکان نہیں؟

ارشاد (۲۳)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:

عشر من الفطرة: قص الشارب واعفاء اللحية الحديث۔

ترجمہ: دس چیزیں انبیاء علیہم السلام کی سنت ہیں: ان میں سے ایک مونچھیں کاٹ کر کم کرنا اور دوسری داڑھی بڑھانا ہے۔ الحديث۔

جب زبان رسالت سے داڑھی بڑھانے کو سنت قرار دینے کی تصریح کر دی گئی ہے تو اب بعد کے کسی شخص کو داڑھی میں قبضہ کی مقدار کو واجب قرار دے کر فرمان رسالت کو منسوخ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔۔۔۔۔ اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دس چیزوں کا ذکر کر کے ان کا ایک ہی حکم بیان کیا ہے اور وہ ہے فطرت یعنی انبیاء سابقین کی سنت اور وہ دس چیزیں یہ ہیں: مونچھیں کاٹ کر کم کرنا، داڑھی بڑھانا، مسواک کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، انگلیوں کے جوڑ دھونا، بغل کے بال نوچنا، زیر ناف بال مونڈنا، پانی سے استنجا کرنا، کلی کرنا، اور ختنہ کرنا۔ عجیب بات یہ ہے کہ یہ لوگ اس حدیث میں مذکور باقی نو چیزوں کو سنت مانتے ہیں اور قبضہ تک داڑھی بڑھانے کو واجب کہتے ہیں جب کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مذکور دس چیزوں کو صراحتاً سنت قرار دیا ہے۔

(شرح مسلم، ج: ۱، ص: ۹۳۱)

جائزہ

کاش! حضرت شارح مسلم آج حیات سے ہوتے تو میں عرض کرتا کہ حضرت والا! فرض و واجب اور سنت و مستحب کی اصطلاحیں تو عہد صحابہ کے بھی بعد دور تابعین کی وضع کردہ ہیں پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ہی اصطلاحوں کے مطابق کیسے ارشاد فرمایا؟ ہم جائزہ نمبر: ۱۴ کے تحت فتح الباری، ج: ۱۰، ص: ۳۳۶ کے حوالے سے یہ نقل کر چکے ہیں:

یراد بها الطريقة لا التي تقابل الواجب، وقد جزم بذلك الشيخ أبو حامد والماوردی وغيرهما۔ وقالوا وهو كالحديث الآخر "عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين۔

ترجمہ: اس سے مراد طریقہ ہے، واجب کا مقابل نہیں۔ شیخ ابو حامد اور ماوردی وغیرہ نے اسی پر جزم کیا ہے اور کہا ہے کہ جیسے حدیث پاک ”تمہارے لیے میری اور خلفائے راشدین کی سنت پر چلنا لازمی ہے۔“ میں سنت کے معنی طریقہ ہیں اسی طرح یہاں بھی سنت کے معنی طریقہ ہیں۔

پھر اسی کے حوالہ سے یہ عبارت بھی نقل کر چکے ہیں:

لا مانع أن يراد بالفطرة وبالسنة في الحديث القدر المشترك الذي يجمع الوجوب والندب وهو الطلب المؤكد، فلا يدل على عدم الوجوب ولا ثبوته فيطلب الدليل من غيره، وأيضاً فلا مانع من جمع

المختلفی الحكم بلفظ أمر واحد كما في قوله تعالى: "كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ" فإيتاء الحق واجب، والأكل مباح. هكذا تمسك به جماعة.

ترجمہ: حدیث کے الفاظ ”فطرت اور سنت“ سے ایسا معنی جو واجب اور مستحب میں مشترک ہو یعنی طلب مؤکد مراد لینے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ پس یہ معنی وجوب کی نفی کرتا ہے نہ اثبات۔ لہذا مراد کی وضاحت کے لیے دوسری دلیل مطلوب ہوگی۔ نیز امر کے ایک ہی لفظ سے دو مختلف احکام مراد لیے جانے سے بھی کوئی مانع نہیں ہے۔ جیسے ارشاد باری: ”جب کھیتی پھل دے تو کھاؤ اور کٹنے کے دن اس کا حق (عشر) ادا کرو“ میں؛ کیوں کہ کھانا مباح ہے اور حق (عشر) ادا کرنا فرض۔ ایک جماعت نے اسی طرح استدلال کیا ہے۔

یوں ہی شرح النقایۃ، ج: ۱، ص: ۵ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کر چکے ہیں:

لا مانع أن يراد بالفطرة وبالسنّة في الحديث القدر المشترك الذي يجمع الوجوب والندب وهو الطلب المؤكد، فلا يدل على عدم الوجوب ولا ثبوته فيطلب الدليل من غيره.

ترجمہ: حدیث کے الفاظ ”فطرت اور سنت“ سے ایسا معنی جو واجب اور مستحب میں مشترک ہو یعنی طلب مؤکد مراد لینے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ پس یہ معنی وجوب کی نفی کرتا ہے نہ اثبات کی۔ لہذا مراد کی وضاحت کے لیے دوسری دلیل مطلوب ہوگی۔

ارشاد (۲۴)

جو لوگ (بالخصوص حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ) بغیر کسی صریح اور قطعی حدیث کے محض اپنی رائے سے داڑھی میں قبضہ کو واجب اور خواہ ایک پور کے برابر قبضہ سے کم داڑھی ہو، اس کو حرام کہہ رہے ہیں، ان کو اللہ سے ڈرنا چاہیے اور قرآن مجید کی ان آیات سے عبرت پکڑنی چاہیے:

لَا تَتَّخِذُوا أَحْبَابَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ أَزْوَاجًا مِنْ دُونِ اللَّهِ
(توبہ/۳۱)

ترجمہ: انہوں نے اپنے پیروں اور عالموں کو اللہ کے سوا اپنا رب بنا لیا ہے۔

علامہ آلوسی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: میں نے یہ آیت پڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ لوگ اپنے پیروں اور عالموں کی عبادت تو نہیں کرتے تھے! آپ نے فرمایا: کیا یہ بات نہیں ہے کہ جس کو اللہ نے حلال کیا یہ اس کو حرام کہتے ہیں اور جس کو اللہ نے حرام کیا اس کو یہ حلال کہتے ہیں، میں نے کہا: کیوں نہیں! آپ نے فرمایا: یہی ان کی عبادت ہے۔

جائزہ

اس کے معنی یہ ہیں کہ جن جن حضرات نے داڑھی کاٹ کر ایک مشیت سے کم کرنے کو مکروہ تحریمی کہا ہے وہ سب کے سب ارباباً من دون اللہ یعنی معبود ہیں اور جو لوگ ان حضرات کے فرمانے کے مطابق اس کو مکروہ تحریمی سمجھ رہے ہیں، سب کے سب ان حضرات کی عبادت کر رہے ہیں۔ اور من دون اللہ کی عبادت شرک ہے، اس لیے سعیدی صاحب کے بقول مشرک ہیں۔ العیاذ باللہ!

□ □ □

[فاسق معین کی اقتدا]

ارشاد (۲۵)

”آج کل کچھ مساجد میں بعض ائمہ کی داڑھی ایک مشیت سے کم ہوتی ہے ہر چند کہ ایک مشیت سے داڑھی کم رکھنا غیر مستحسن ہے، لیکن اس کو فاسق معین قرار دینا اور ان کی امامت کو مکروہ تحریمی اور ان کی اقتدا میں نماز کو واجب الاعادہ قرار دینا قطعاً باطل ہے۔ خصوصاً اس صورت میں جب کہ اکثر فقہائے احناف فسق قطعی اور غیر مؤول کے مرتکب کی اقتداء میں نماز کو مکروہ تنزیہی قرار دیتے ہیں اور یہ کہ ان کی اقتداء میں جماعت کا ثواب مل جاتا ہے اور اکیلے نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا بہتر ہے۔ قاضی خاں نے لکھا ہے کہ جو شخص سود خوری اور فسق میں مشہور ہو، امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی اقتداء میں نماز جائز اور مکروہ (تنزیہی) ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں علی ہامش الہندیہ، ج: ۱، ص: ۹۱، مطبوعہ مصر)

(شرح مسلم ج: ۲، ص: ۳۱۴)

علامہ حنفی نے ”در مختار“ میں فرمایا:

(ویکرہ) تنزیہاً امامۃ عبد (الی أن قال) وفاسق۔

[غلام اور فاسق کی امامت مکروہ تنزیہی ہے۔]

اور علامہ شامی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

(قوله ويكره تنزيهاً) لقوله في الأصل امامة غيرهم

أحب الى، بحر عن المجتبى والمعراج. ثم قال:

فيكره لهم التقدم ويكره الاقتداء بهم تنزيهاً.

[علامہ حصکفی نے فاسق کی اقتداء کو مکروہ تنزیہی اس لیے قرار دیا ہے

کہ امام محمد نے مبسوط میں فاسق کے غیر کی اقتداء کو مستحب قرار دیا

ہے۔ البحر الرائق نے مجتبىٰ اور معراج کے حوالے سے بیان کیا ہے

کہ فاسق وغیرہ کا امام ہونا اور ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا مکروہ

تنزیہی ہے۔] (شرح مسلم، ج ۲، ص ۳۱۲)

علامہ شامی ہی فرماتے ہیں:

أفاد أن الصلوة خلفها أولى من الانفراد.

[بحر، نہر اور محیط کی عبارت کا مفاد یہ ہے کہ فاسق اور بدعتی کی اقتداء

میں نماز پڑھنا، اکیلے نماز پڑھنے سے بہتر ہے۔]

علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں:

فان قلت فما الأفضيلة أن يصلى خلف هؤلاء أو

الانفراد؟ قيل أما في حق الفاسق فالصلوة خلفه

أولى لما ذكر في الفتاوى كما قدمناه (الى أن قال)

فالحاصل أنه يكره لهؤلاء التقدم ويكره الاقتداء

بهم كراهة تنزيهية فان أمكن الصلوة خلف

غيرهم فهو أفضل والا فلا اقتداء أولى من الانفراد

وينبغي أن يكون محل كراهة الاقتداء بهم عند

وجود غيرهم والا فلا كراهة كما لا يخفى.

[اگر تم سوال کرو کہ ان لوگوں کی اقتداء میں نماز پڑھنا افضل ہے یا

تنہا نماز پڑھنا بہتر ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ فاسق کی اقتداء میں

نماز پڑھنا بہر حال بہتر ہے۔ جیسا کہ ہم اس سے پہلے کتب فتاویٰ

سے نقل کر چکے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ ان لوگوں کا امام بننا اور ان کی

اقتداء میں نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے، اگر ان کے علاوہ کسی اور کی

اقتداء میں نماز پڑھنا ممکن ہو تو فیہا ورنہ تنہا نماز پڑھنے سے ان کی

اقتداء میں نماز پڑھنا اولیٰ ہے۔ اور ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا اس

وقت مکروہ ہے جب دوسروں کی اقتداء میں نماز میسر ہو ورنہ کوئی

کراہت نہیں ہے۔]

(شرح مسلم ج: ۲، ص ۳۱۳)

علامہ سرخسی فرماتے ہیں:

قال ويجوز امامة الأعمى والأعرابي والعبد وولد

الزنا والفاسق وغيرهم أحب الى (الى أن قال)

فنقول تقديم الفاسق للإمامة جائز عندنا

ويكره.

[امام محمد فرماتے ہیں نابینا، دیہاتی، غلام، ولد الزنا اور فاسق کی

امامت جائز ہے اور ان کے غیر کی امامت میرے نزدیک زیادہ

پسندیدہ ہے۔ امام سرخسی فرماتے ہیں: اس لیے ہم کہتے ہیں کہ فاسق کو امام بنانا ہمارے نزدیک جائز ہے اور مکروہ (تزیہی) ہے۔ [

(شرح مسلم ج: ۲، ص: ۳۱۲)

علامہ قاضی خاں فرماتے ہیں:

وَأَمَّا مَنْ سَوَّاهُمْ يَجُوزُ الْاِقْتِدَاءُ بِهِمْ وَيَكْرَهُ وَكَذَا
الْاِقْتِدَاءُ بِمَنْ كَانَ مَعْرُوفًا بِأَكْلِ الرِّبَا وَالْفِسْقِ مَرُورِي
ذَلِكَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى (أَلَى
أَنْ قَالَ) وَإِذَا صَلَّى الرَّجُلُ خَلْفَ فَاسِقٍ أَوْ مُبْتَدِعٍ
يَكُونُ مُحَرَّرًا أَثْوَابِ الْجَمَاعَةِ.

[جمہیہ، قدریہ، اور رافضی غالی وغیرہم کے سوا اقتدا جائز اور مکروہ ہے
اسی طرح اس شخص کی اقتدا میں نماز پڑھنا جائز ہے جو سود خوری میں
معروف ہو یا فاسق معلن ہو۔ یہ امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف رحمہما اللہ
سے مروی ہے۔ اور جب کوئی شخص فاسق یا بدعتی کے پیچھے نماز
پڑھے تو وہ جماعت کا ثواب پالیتا ہے۔]

علامہ شامی فرماتے ہیں:

ان المکروہ تحریمات متنع شرعاً مانعاً لازماً۔

[مکروہ تحریمی شرعاً ممتنع ہوتا ہے جو منع کو لازم ہے۔]

(شرح مسلم ج: ۲، ص: ۳۱۲)

حاصل بحث یہ ہے کہ جس شخص کا اعلانیہ فسق، قطعی اور غیر مؤول ہو، جیسے شراب اور
زنا وغیرہ، بعض احناف اور امام مالک اور امام احمد کے مذہب کے پیش نظر ان کی اقتداء

میں نماز نہ پڑھے۔ اور داڑھی منڈانے والے فسق ظنی کے مرتکب ہیں اس لیے ان کی
اقتداء میں نماز مکروہ تزیہی ہے۔ اور داڑھی کتروانے والے اگرچہ تارک سنت ہیں تاہم
وہ کسی اعتبار (نہ قطعی نہ ظنی) سے بھی فاسق نہیں ہیں ان کو فاسق معلن کہنے کی شریعت
مطہرہ میں گنجائش نہیں ہے اس لیے بلا وجہ ایک مسلمان کی عزت مجروح نہیں کرنی
چاہیے۔ ملحقاً

(شرح مسلم، ج: ۲، ص: ۳۱۴)

جائزہ:

یہاں جسے حاصل بحث قرار دیا گیا شرح مسلم کی اصطلاح میں نص ہے، (؟) جیسا
کہ انھوں نے فرمایا ہے:

علامہ ابن ہمام نے تصریح کی ہے کہ داڑھی میں قدر مسنون قبضہ
ہے۔ اور یہ اس بات پر نص ہے کہ قبضہ سنت ہے، واجب نہیں۔
(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۳۹)

بہر حال، ان کے حاصل بحث کا مفہوم مخالف اور تحریروں کا خلاصہ یہ ہوا کہ جن
لوگوں کا فسق قطعی اور غیر مؤول ہے، جیسے شراب خوری اور زنا کاری ان کے پیچھے نماز نہ
پڑھے۔ یعنی کچھ پتا نہیں کہ مکروہ تزیہی ہوگی یا مکروہ تحریمی یا فاسد و باطل؟ اور جن لوگوں
کا فسق ظنی ہے، ان کی اقتدا میں نماز مکروہ تزیہی ہے۔ جبکہ داڑھی ایک مشیت سے کم
رکھنے والے فاسق ظنی بھی نہیں ہیں اس لئے ان کی اقتدا میں نماز مکروہ تزیہی بھی نہیں۔

ہمارے سامنے غنیۃ المستملی ہے، اس کے ص: ۳۰۰ میں علامہ حلبی فرماتے ہیں:

(ولا یتروک رفع الیدین) عند التکبیر لانه سنة

مؤکدة (ولو اعتاد) ترکہ (یأثم) لا لنفس الترك بل لانه استخفاف وعدم مبالاة بسنة واطب عليها النبي صلى الله عليه وسلم مدة عمره. أما لو تركه بعض الأحيان من غير اعتياد فلا يأثم وهذا مطرد في جميع السنن المؤكدة.

ترجمہ: تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھانے کو ترک نہ کیا جائے؛ کیوں کہ اس وقت ہاتھ اٹھانا سنت مؤکدہ ہے۔ اس کو عادت بنا لینا گناہ ہے۔ یہ گناہ محض چھوڑنے پر نہیں بلکہ جس سنت پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری زندگی مواظبت فرمائی، اس کو ہلکا سمجھ کر پروا نہ کرنے پر ہے۔ اگر عادت کیے بغیر کبھی چھوڑ دے تو گناہ نہیں ہوگا۔ تمام سنن مؤکدہ کا یہی حکم ہے۔

امام عبد العزیز بخاری (م: ۷۳۰) اصول بز دوی کی شرح کشف الاسرار، ج: ۲،

ص: ۳۱۰ پر فرماتے ہیں:

قوله: (سنة الهدى) یعنی سنة أخذها من تکمیل الهدی أى الدین وهی التى تعلق بتركها کراهية، أو اساءة. والاساءة دون الکراهية، وهی مثل الأذان والاقامة والجماعة والسنن الرواتب. ولهذا قال محمد فی بعضها انه یصیر مسیئاً، وفی بعضها انه یأثم، وفی بعضها یمجب القضاء وهی سنة الفجر.

ترجمہ: سنت ہدی وہ سنت ہے جس کی بجا آوری میں دین کی تکمیل

اور خلاف ورزی میں کراہت یا اسائت ہے، جو درجے میں کراہت سے کم ہے۔ جیسے: اذان، اقامت، جماعت اور پنج وقتہ نمازوں کی سنتیں۔ اسی بنا پر امام محمد نے بعض سنتوں کے ترک پر اسائت، بعض کے ترک پر گناہ اور بعض کے ترک پر وجوب قضا کا حکم دیا ہے، جیسے فجر کی سنت۔

پھر کچھ سطروں کے بعد فرماتے ہیں:

وذكر في المبسوط: قال مكحول: السنة سنتان: سنة أخذها هدى وتركها لا بأس به، كالسنن التي لا يواظب عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم. سنة أخذها هدى وتركها ضلالة. كالأذان والاقامة وصلاة العيد. وعلى هذا قال محمد رحمه الله إذا أصر أهل مصر على ترك الأذان والاقامة أمروا بهما، فإن أبوا، قوتلوا على ذلك بالسلاح. وقال أبو يوسف رحمه الله المقاتلة بالسلاح عند ترك الفرائض والواجبات. ومحمد رحمه الله يقول: ما كان من أعلام الدين فالأصرار على تركه استخفاف بالدين فيقاتلون على ذلك لهذا.

ترجمہ: مبسوط میں ہے کہ حضرت مکحول نے فرمایا: سنت دو طرح کی ہوتی ہے:

(الف) وہ سنت جس پر عمل کرنا ہدایت ہے اور عمل نہ کرنے میں گناہ

نہیں، جیسے وہ سنتیں جن پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت نہیں فرمائی۔

(ب) وہ سنت جس پر عمل پیرا ہونا ہدایت ہے اور چھوڑ دینا گمراہی ہے، جیسے اذان و اقامت اور عید کی نماز۔ اسی وجہ سے امام محمد نے فرمایا ہے کہ کسی شہر کے لوگ اذان و اقامت چھوڑ دینے کی عادت بنا لیں تو ان کو اس پر عمل پیرا ہونے کا حکم دیا جائے، نہ مانیں تو ان سے قتال کیا جائے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا: قتال صرف فرائض و واجبات چھوڑنے کی عادت بنالینے پر کیا جائے گا۔

امام محمد فرماتے ہیں: جو سنت شعار دین ہو اس کے چھوڑ دینے کی عادت بنالینا دین سے بے پروا ہو جانا ہے اس لیے ایسا کرنے والوں سے قتال کیا جائے گا۔

یہاں شرح مسلم میں فتاویٰ قاضی خاں کے حوالہ سے جو فرمایا گیا ہے، وہ قاضی خاں کے لفظوں میں یوں ہے:

يصح الاقتداء بأهل الأهواء، إلا الجهمية والقدرية والرافضة الغالي ومن يقول بخلق القرآن، وفي بعض الروايات إلا الخطابية وكذا المشبهة لا تجوز الصلاة خلفهم۔ أما من سواهم يجوز الاقتداء بهم ويكره۔ وكذا الاقتداء بمن كان معروفاً بأكل الربا والفسق، مروي ذلك عن أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله تعالى۔ ترجمہ: جہمیہ فرقہ، قدریہ فرقہ کے لوگوں، غالی رافضیوں، اسی طرح

خلق قرآن کے قائلین اور بعض روایات کے مطابق فرقہ خطابیہ کے افراد کو چھوڑ کر جو لوگ بدعتی و گمراہ ہیں، ان کی اقتدا میں نماز کراہت کے ساتھ صحیح ہو جائے گی۔ یوں ہی جو شخص سود کھانے اور فسق کے کام کرنے میں مشہور ہو ان کی اقتدا میں بھی کراہت کے ساتھ صحیح ہو جائے گی۔ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف سے مروی ہے۔

(ج: ۱، ص: ۹۱، مطبوعہ مکتبہ زکریا)

فتح القدیر، ج: ۱، ص: ۳۰۴ میں بھی ایسا ہی ہے:

الاقتداء بأهل الأهواء جائز إلا الجهمية والقدرية والروافض الغالية والقائل بخلق القرآن والخطابية والمشبهة۔ وجملة أن من كان من أهل قبلتنا ولم يغل حتى لم يكفر بكفرة تجوز الصلاة خلفه۔

ترجمہ: جہمیہ، قدریہ، غالی روافض، خلق قرآن کے قائل، خطابیہ اور مشبہ فرقوں کو چھوڑ کر باقی گمراہوں کی اقتدا درست ہے۔ خلاصہ یہ کہ جو لوگ اہل قبلہ ہیں اور بد مذہبی کی وجہ سے ان کی تکفیر نہیں ہوئی ہے، ان کے پیچھے نماز صحیح و درست ہوگی۔

مگر پھر چند ہی سطروں کے بعد ہے:

روى محمد عن أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله أن الصلاة خلف أهل الأهواء لا تجوز۔

ترجمہ: امام محمد نے امام اعظم اور امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ بد مذہبوں کے پیچھے نماز جائز نہیں۔

تو کیا محقق علی الاطلاق حضرت ابن ہمام یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ابھی تو ہم نے چند سطر پہلے جواز کی روایت بیان کی ہے، اور ابھی ہی چند سطروں کے بعد کیسے عدم جواز کی روایت بیان کر رہے ہیں۔

بات دراصل یہ ہے کہ جواز کے کئی معنی ہیں: (۱) نفاذ۔ (۲) لزوم۔ (۳) حلت و اباحت۔ (۴) صحت و درستگی۔

تیسرے معنی یعنی حلت و اباحت کے لحاظ سے جواز، کراہت تحریمی کے کا منافی ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ کوئی فعل جائز بھی ہو اور مکروہ تحریمی بھی ہو۔ اسی کے بارے میں علامہ شامی فرماتے ہیں:

ان المبکروہ تحریمات ممتنع شرعاً مانعاً لازماً۔

ترجمہ: مکروہ تحریمی شرعاً ممنوع ہوتا ہے جو منع کو لازم ہوتا ہے۔

مگر چوتھے معنی یعنی صحت و درستگی کے لحاظ سے جواز، کراہت تحریمی کا منافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی چیز جائز بھی ہو اور مکروہ تحریمی بھی ہو۔

بحر الرائق، ج: ۲، ص: ۲۷۷ میں ہے:

ان البیع وقت النداء جائز، لکنہ مکروہ، فان

المراد الصحة لا الحل۔

ترجمہ: خطبہ کی اذان کے وقت بیع (خرید و فروخت) جائز ہے، لیکن

مکروہ ہے؛ کیوں کہ جواز سے مراد صحت ہے، حلت نہیں۔

اسی میں ہے:

ان البیع وقت النداء مکروہ للآیۃ، ولو فعل کان

جائزاً۔

ترجمہ: خطبہ کی اذان کے وقت بیع مکروہ ہے، اگر کر لے تو جائز ہوگی۔

جو لوگ فقہ سے شغف رکھتے ہیں، وہ اس ظاہری اختلاف کو تعارض نہیں سمجھتے؛ کیوں کہ جواز کے اس چوتھے معنی کے اعتبار سے تطبیق ہو جاتی ہے، اور معنی یہ ہوتے ہیں کہ نماز صحیح ہو جاتی ہے یعنی فرض ادا ہو جاتا ہے مگر مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ جیسے غصب کردہ زمین پر نماز پڑھنے سے نماز تو صحیح ہو جاتی ہے یعنی فرض ادا ہو جاتا ہے مگر مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔

فتح القدیر، ج: ۱، ص: ۳۶۰۔ اور تبیین الحقائق، ج: ۱، ص: ۷۴ میں ہے:

یراد بعدم الجواز خلفهم عدم الحل أى عدم حل أن

يفعل وهو لا ینافی الصحة۔

ترجمہ: فاسق کی اقتدا میں نماز کا جائز نہ ہونا عدم حلت کے معنی میں

ہے یعنی ایسا کرنا حلال نہیں اور یہ نماز صحیح ہونے کا منافی نہیں ہے۔

اس لیے فتاویٰ قاضی خاں یا جن کتابوں میں بھی سود کھانے اور فسق کے دوسرے کام کرنے والوں کی اقتدا کو ”جائز و مکروہ“ کہا گیا ہے ان میں حلال و مکروہ تنزیہی اور غیر مستحسن مراد نہیں ہے، بلکہ صحیح و مکروہ تحریمی اور گناہ مراد ہے۔

کنز الدقائق میں ہے:

کرہ امامۃ العبد والأعرابی والفاسق والبیبتدع

وولد الزنا وأعمی الخ۔

ترجمہ: غلام، بادیہ نشیں، فاسق، بد مذہب، ولد زنا اور نابینا

کی امامت مکروہ ہے۔

اس عبارت میں ”کرہ“ کا لفظ بغیر کسی قید کے ہے تو تنزیہی بھی مراد ہو سکتی ہے اور تحریمی بھی، اور عموم مجاز مراد ہو تو کہیں اس کا تحقق تنزیہی کی صورت میں ہوگا اور کہیں

تحریمی کی صورت میں۔

بحر الرق، ج: ۲، ص: ۳۳ میں ہے:

المكروه في هذا الباب نوعان: أحدهما ما كره
تحريراً وهو المحمل عند اطلاقهم الكراهة كما
ذكره في فتح القدير من كتاب الزكاة وذكر أنه في
رتبة الواجب لا يثبت الا بما يثبت به الواجب
يعنى بالنهي الظني الثبوت فان الواجب يثبت
بالأمر الظني الثبوت. وثانيهما المكروه تنزيهاً
ومرجعه الى ما تركه أولى. كثيراً ما يطلقونه كما
ذكره العلامة الحلبي في مسألة مسح العرق فحينئذ
اذا ذكره مكروهاً فلا بد من النظر في دليله، فان كان
نهياً ظنياً يحكم بكراهة التحريم الا لصارف
للنهي عن التحريم الى الندب، فان لم يكن الدليل
نهياً بل كان مفيداً للترك الغير الجازم فهي
تنزيهية.

ترجمہ: نماز کے باب میں مکروہ کی دو قسمیں ہیں: پہلی قسم مکروہ
تحریمی۔ فقہاء جب مطلق مکروہ کہتے ہیں تو مراد کراہت تحریمی ہوتی
ہے، جیسا کہ فتح القدير، کتاب الزكاة میں بیان ہوا ہے کہ مکروہ
تحریمی واجب کے درجہ میں ہے، جس درجہ کی دلیل سے واجب
ثابت ہوتا ہے، اسی درجہ کی دلیل یعنی ظنی الثبوت نہی سے مکروہ

تحریمی ثابت ہوتا ہے؛ کیوں کہ واجب بھی ظنی الثبوت امر سے ہی
ثابت ہوتا ہے۔ دوسری قسم تنزیہی ہے اس کا مرجع خلاف اولی ہوتا
ہے۔ مگر بسا اوقات مکروہ تنزیہی کو مطلق مکروہ سے تعبیر کر دیتے ہیں
جیسا کہ علامہ حلبی نے نماز کی حالت میں پسینہ پونچھنے کی مسئلہ میں
ذکر کیا ہے۔ تو جب مکروہ کا لفظ مذکور ہو تو اس کی دلیل کو دیکھا جائے
گا۔ اگر دلیل نہی ظنی بلا صارف ہو تو مکروہ تحریمی کا حکم ہوگا۔ اگر
دلیل، نہی نہ ہو بلکہ ترک غیر جازم کا افادہ کرے تو مکروہ تنزیہی ہوگا۔
مرآۃ الفلاح، ص: ۲۰۶ میں ہے:

المكروه ضد المحبوب وما كان النهي فيه ظنياً
كراهته تحريمية الا لصارف وان لم يكن الدليل
نهياً بل كان مفيداً للترك الغير الجازم فهي
تنزيهية، والمكروه تحريراً الى الحرمة أقرب وتعاد
الصلاة مع كونها صحيحة للترك واجب وجوباً... قال
في التجنيس: كل صلاة أدت مع الكراهة فانها
تعادلا على وجه الكراهة.

ترجمہ: مکروہ، محبوب کی ضد ہے۔ جس فعل کے بارے میں کسی
صارف کے بغیر ظنی ہو وہ فعل مکروہ تحریمی ہے اور دلیل، نہی نہ ہو،
بلکہ ترک غیر جازم کا افادہ کرے تو مکروہ تنزیہی ہوگا۔ مکروہ تحریمی حرام
سے زیادہ قریب ہوتا ہے۔ جس نماز میں کراہت تحریمی ہو وہ نماز صحیح
ہونے کے باوجود واجب کے ترک کی وجہ سے لوٹائی جائے گی۔

صاحب ہدایہ امام مرغینانی نے تجنیس میں فرمایا ہے: جو نماز بھی کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی جائے، اس کا اعادہ اس طرح کیا جائے گا کہ اس میں کراہت کی کوئی بات نہ پائی جائے۔

علامہ زین الدین ابن نجیم نے بحر الرائق، ج: ۱، ص: ۶۱۰-۶۱۱ میں اقتدا والے مسئلہ کی توجیہ فرماتے ہوئے لکھا ہے:

بیان للشیئین: الصحة والکراهة۔ أما الصحة فمبنية على وجود الأهلية للصلاة مع أداء الأركان وهما موجودان من غير نقص في الشرائط والأركان۔ ومن السنة حديث "صلوا خلف كل بر وفاجر" في صحيح البخاري: أن ابن عمر كان يصلي خلف الحجاج وكفى به فاسقاً كما قاله الشافعي وقال المصنف: انه افسق زمانه۔ وقال الحسن البصري: لو جاءت كل أمة بخبيثاتها وجئنا بأبي محمد لغلبناه۔ وامامة عتب بن مالك الأعمى لقومه مشهورة في الصحيحين، واستخلاف ابن أم مكتوم الأعمى على المدينة كذلك في صحيح ابن حبان۔ وأما الكراهة فمبنية على قلة رغبة الناس في الاقتداء بهؤلاء فيؤدي الى تقليل الجماعة المطلوب تكثيرها تكثيراً للأجر۔ ولأن العبد لا يتفرغ للتعلم، والغالب على الأعراب الجهل، والفاسق لا يهتم

لأمر دينه، والأعمى لا يتوقى النجاسة، وليس لولد الزنا أب يربيه ويؤدبه ويعلمه فيغلب عليه الجهل۔ أطلق الكراهة في هؤلاء وقيد كراهة امامة الأعمى في المحيط وغيره بأن لا يكون أفضل القوم، فان كان أفضلهم فهو أولى۔ وعلى هذا يحمل تقديم ابن أم مكتوم؛ لأنه لم يبق من الرجال الصالحين للامامة في المدينة أحد أفضل منه حينئذ۔ ولعل عتب بن مالك كان أفضل من كان يومه أيضاً۔ وعلى قياس هذا اذا كان الأعرابي أفضل الحاضرين كان أولى، ولهذا قال في منية المصلي: أراد بالأعرابي الجاهل وهو ظاهر في كراهة امامة العاهي الذي لا علم عنده، وينبغي أن يكون في العبد۔ وولد الزنا اذا كان أفضل القوم فلا كراهة اذ لم يكونا محتقرين بين الناس لعدم العلة للكراهة۔۔۔ في المجتبى: وهذه الكراهة تنزيهية لقوله في الأصل "امامة غيرهم أحب اليّ"، وهكذا في معراج الدراية۔ وفي الفتاوى: لو صلى خلف فاسق أو مبتدع ينال فضل الجماعة لكن لا ينال كما ينال خلف تقى ورع لقوله صلى الله عليه وسلم: "من صلى خلف عالم تقى فكأنما صلى خلف نبيّ"۔۔۔ وذكر الشارح وغيره

أَنْ الْفَاسِقَ إِذَا تَعَذَّرَ مِنْهُ يَصِلُ الْجُمُعَةَ خَلْفَهُ، وَفِي غَيْرِهَا يَنْتَقِلُ إِلَى مَسْجِدٍ آخَرَ - وَعَلَّلَ لَهُ فِي الْمَعْرَاجِ بِأَنْ فِي غَيْرِ الْجُمُعَةِ يَجِدُ إِمَاماً غَيْرَهُ فَقَالَ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ: وَعَلَى هَذَا فَيَكْرَهُ الْاِقْتِدَاءَ بِهِ فِي الْجُمُعَةِ إِذَا تَعَدَّدَتْ أَقَامَتُهَا فِي الْمَصْرِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْمَفْتَى بِهِ، لِأَنَّهُ بِسَبِيلِ مِنَ التَّحَوُّلِ حِينَئِذٍ.

وَفِي السَّرَاجِ الْوَهَّاجِ: فَإِنْ قُلْتَ فَمَا الْأَفْضَلِيَّةُ أَنْ يَصِلَ خَلْفَ هَؤُلَاءِ أَوْ الْاِنْفِرَادِ؟ قِيلَ: أَمَّا فِي حَقِّ الْفَاسِقِ فَالْصَّلَاةُ خَلْفَهُ أَوْلَى لِمَا ذَكَرَ فِي الْفَتَاوَى كَمَا قَدَمْنَا - وَأَمَّا الْآخَرُونَ فَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ الْاِنْفِرَادُ أَوْلَى لَجَهْلِهِمْ بِشُرُوطِ الصَّلَاةِ، وَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ عَلَى قِيَاسِ الصَّلَاةِ خَلْفَ الْفَاسِقِ وَالْأَفْضَلُ أَنْ يَصِلَ خَلْفَ غَيْرِهِمْ - أَهْوَ الْحَاصِلُ أَنَّهُ يَكْرَهُ لِهَؤُلَاءِ التَّقَدُّمَ وَيَكْرَهُ الْاِقْتِدَاءَ بِهِمْ كَرَاهَةَ تَنْزِيهِةٍ، فَإِنْ أُمْكِنَ الصَّلَاةُ خَلْفَ غَيْرِهِمْ فَهُوَ أَفْضَلُ وَالْاِفْلَاقُ اقْتِدَاءَ أَوْلَى مِنَ الْاِنْفِرَادِ - وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مَحَلُّ كَرَاهَةِ الْاِقْتِدَاءِ بِهِمْ عِنْدَ وُجُودِ غَيْرِهِمْ وَالْاِفْلَاقُ كَرَاهَةَ كَمَا لَا يَخْفَى.

ترجمہ: یہ دو چیزوں کا بیان ہے: ایک صحت، دوسری کراہت۔ صحت کا مدار نماز کی اہلیت اور ارکان کی ادائیگی کے وجود پر ہے۔ اور یہاں دونوں ہی چیزیں، شرائط و ارکان میں کسی نقص کے بغیر

موجود ہیں۔ نیز حدیث میں ہے کہ ”ہر نکو کار و بدکار کے پیچھے نماز پڑھ لینا“۔ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت ابن عمر، حجاج بن یوسف کی اقتدا میں نماز پڑھ لیتے جب کہ وہ بہت بڑا فاسق تھا، جیسا کہ امام شافعی نے فرمایا ہے۔ مصنف نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے بڑا فاسق تھا۔ حضرت حسن بصری نے فرمایا ہے کہ پوری امت کی برائیوں کو ترازو کے ایک پلڑے میں اور ابو محمد (حجاج) کی برائیوں کو دوسرے پلڑے میں رکھا جائے تو ابو محمد کا پلڑا بھاری ہو جائے گا۔ صحیحین کے مطابق نابینا عتبہ بن مالک کا اپنی قوم کی امامت کرنا مشہور ہے۔ اور ابن حبان کے مطابق نابینا ابن ام مکتوم کو مدینہ پر خلیفہ مقرر کیا جانا بھی ایسا ہی ہے۔

رہا کراہت کا معاملہ! تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کی اقتدا کرنے میں لوگوں کو رغبت کم ہوگی اور رغبت کم ہونا تقلیل جماعت کی طرف مؤدّی ہو جائے گا۔ جب کہ تکثیر ثواب کے لیے جماعت کی تکثیر مطلوب ہے۔ نیز غلام کو مسائل سیکھنے کا وقت نہیں ملتا ہے۔ بادیہ نشینوں پر جہالت غالب رہتی ہے۔ اور فاسق دینی امور میں سہل انگاری کرتا ہے۔ نابینا کما حقہ نجاستوں سے بچ نہیں پاتا ہے۔ اور ولد زنا کا باپ ہی نہیں ہوتا ہے جو اس کی تعلیم و تربیت کرے۔ اس لیے اس پر بھی جہالت ہی غالب رہتی ہے۔

یہاں سب کی امامت کو علی الاطلاق مکروہ قرار دیا گیا ہے اور محیط وغیرہ میں نابینا کی امامت کے تعلق سے سب لوگوں میں افضل نہ

چوتھے نمبر پر بدنہب، پانچویں نمبر پر ولد زنا اور چھٹے نمبر پر ناپینا کو شمار فرمایا ہے۔ مگر علامہ ابن نجیم نے شرح میں ترتیب بدل کر فاسق کو پہلے نمبر پر رکھا اور اس کی اقتدا کی صحت پر حدیث پاک ”ہر نکو کار و بدکار کے پیچھے نماز پڑھ لو“ اور ”حضرت ابن عمر کے اپنے زمانہ کے سب سے بڑے فاسق حجاج بن یوسف کے پیچھے نماز پڑھ لینے سے بھی استدلال فرمایا۔

دوسرے نمبر میں ناپینا کو شمار کیا اور اس کی اقتدا کی صحت پر بھی حضرت ابن ام مکتوم اور عتبان بن مالک کے امامت فرمانے سے استدلال کیا۔

اس کے بعد وجہ کراہت کی طرف رخ کیا اور مجموعی طور پر سبھوں کے تعلق سے فرمایا کہ ان لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنے میں رغبت کم ہوگی اور رغبت کم ہونا تقلیل جماعت کی طرف مؤدّی ہو جائے گا حالاں کہ تکثیر ثواب کے لیے تکثیر جماعت مطلوب ہے۔

پھر عقلی توجیہ پر آئے تو غلام کے تعلق سے کہا کہ اس کو مسائل سیکھنے کا وقت نہیں ملتا ہے۔ بادیہ نشین کے تعلق سے کہا کہ اس پر جہالت غالب رہتی ہے۔

فاسق کے تعلق سے کہا کہ وہ دینی امور کے معاملے میں سہل انگاری کرتا ہے۔

ناپینا کے تعلق سے کہا کہ وہ کما حقہ نجاستوں سے بچ نہیں پاتا ہے۔

اور ولد زنا کے تعلق سے کہا کہ چوں کہ اس کا باپ نہیں ہوتا ہے، اس لیے اس کی تعلیم و تربیت نہیں ہو پاتی ہے اور اس پر جہالت غالب رہ جاتی ہے۔

پھر محیط کے حوالہ سے بتایا کہ ناپینا کی اقتدا اس وقت مکروہ ہے جب وہ سب سے زیادہ جان کار نہ ہو، ورنہ مکروہ نہیں ہے۔ اعرابی کے لیے بھی اسی پر قیاس کرنے کی بات کہی۔

جب کراہت کی علت الگ الگ ہے تو علت کی قوت وضعف کے اعتبار سے حکم میں خفت و شدت ہوگی۔ جس کی اقتدا میں کراہت کی علت میں ضعف ہوگا اس میں

کراہت بھی خفیف درجہ کی ہوگی اور جس کی اقتدا کی کراہت کی علت میں قوت ہوگی اس میں کراہت بھی قوی درجہ کی ہوگی۔

سیکھنے کا وقت نہ ملنا ہو یا بادیہ نشین ہونا، یہ مکمل جہالت کو مستلزم نہیں۔ تاریخ میں کتنے ہی غلام و دہقان ایسے مل جائیں گے جو آزاد و شہری سے زیادہ علم رکھتے تھے۔ ایسے ہی کتنے بے باپ کے لڑکے باپ والوں سے زیادہ علم کے حامل ہو جاتے تھے۔ جس کی وجہ سے خود فقہاء کو بھی کہنا پڑا کہ یہی لوگ قوم میں زیادہ جان کار ہوں، تو امامت کے زیادہ حقدار یہی ہیں۔ تو اس کی اقتدا میں کراہت خفیف درجہ کی یعنی تنزیہی ہوگی۔

اس کے برعکس فاسق کی اقتدا کے مکروہ ہونے کی علت اس کا دینی احکام سے اعلانیہ سہل انگاری و بے پروائی ہے۔ اور جسے دین کے معاملہ میں اعلانیہ بے پروا ہونے میں خدا کے غضب کا خوف ہو، نہ رسول کی ناراضگی کا ڈر، اور نہ ہی عام مسلمانوں سے شرم و حیا، اس پر نماز کے معاملہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے کہ وہ بے پروائی نہیں برتے گا؟ اس لیے اس کی اقتدا میں کراہت قوی درجہ کی یعنی تحریمی ہوگی۔ اسی لیے شارح وغیرہ کے حوالے سے یہ نقل کیا کہ: ”فاسق کو امامت سے روکنا متعذر ہو تو جمعہ اس کے پیچھے پڑھ لے اور باقی نمازوں کے لیے دوسری مسجد چلا جائے۔ معراج میں اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ ”دوسری نمازوں کے لیے کسی نہ کسی مسجد کا امام تو غیر فاسق مل ہی جائے گا۔“ پھر بالغ درجہ اجتہاد، صاحب ”فتح القدیر“ کے حوالہ سے یہ نقل کیا کہ ”جہاں امام محمد کے قول مفتی بہ کے مطابق شہر میں کئی جگہ جمعہ ہوتا ہو، وہاں فاسق امام کی اقتدا میں جمعہ بھی پڑھنا مکروہ ہے؛ کیوں کہ اب دوسری جگہ غیر فاسق امام کی اقتدا کر کے جمعہ پڑھ سکے گا۔“

اور جہاں تک اس کی اقتدا میں بھی جماعت کا کچھ ثواب مل جانے کی بات ہے! تو

عرض ہے کہ جماعت اور فاسق کی اقتدائی نفسہ دو الگ الگ چیزیں ہیں، جیسے نماز میں سینہ اور شانہ چھپانا الگ چیز ہے اور اس کے لیے کپڑے کا چوری یا غصب کردہ نہ ہونا الگ چیز۔ اب اگر کوئی چوری یا غصب کردہ کپڑے سے سینہ اور شانہ چھپا کر نماز پڑھے تو سینہ اور شانہ چھپانے کا ثواب مل جاتا ہے اگرچہ چوری یا غصب کردہ کپڑے سے چھپانا مکروہ تحریمی اور نماز واجب الاعداد ہوتی ہے۔ ایسے ہی فاسق کی اقتدا میں جماعت کرنا مکروہ تحریمی ہونے کے باوجود جماعت کا ثواب مل جائے گا۔

علامہ ترمذی (م: ۱۰۴ھ) نے ”تنویر الابصار“ میں فرمایا تھا:

ویکرہ امامۃ عبد وأعرابی وفاسق وأعمی الا أن یکون أعلم القوم۔

ترجمہ: غلام، بادیہ نشیں، فاسق اور نابینا کی امامت مکروہ ہے۔ مگر یہ کہ مسائل نماز کے زیادہ جانکار یہی لوگ ہوں۔

جس کی شرح کرتے ہوئے علامہ حصکفی نے ”درمختار“ میں فرمایا:

(ویکرہ) تنزیہاً (امامۃ عبد وأعرابی وفاسق وأعمی الا أن یکون) أي غیر الفاسق (أعلم القوم) فهو أولى۔

ترجمہ: غلام، دہقانی، فاسق اور نابینا کی امامت مکروہ تنزیہی ہے۔ ہاں! فاسق کے علاوہ یہی لوگ قوم میں مسائل نماز کے زیادہ جانکار

ہوں تو یہی لوگ امامت کے زیادہ حق دار ہیں۔

درمختار کی مذکورہ بالا عبارت میں ”تنزیہاً“ کا تعلق فاسق کے علاوہ سے ہے، جس کو خود صاحب درمختار علامہ حصکفی نے ”ای غیر الفاسق“ کہہ کر واضح فرمادیا ہے۔ مگر

پتہ نہیں کیوں اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی گئی ہے۔

شاید اسی لیے علمائے ”درمختار“ کو ان کتابوں میں درج فرمایا ہے جن کا شمار مختصرات میں ہے۔ اور مختصرات سے مصنفین کے گوہر مراد تک رسائی جوے شیر لانے سے کم نہیں، اس کے لیے کوئی فرہاد ہی چاہیے۔

علامہ شامی نے الشیخ ھبۃ اللہ البعلی کی ”شرح اشباہ“ کے حوالے سے نقل کیا ہے:

لا یجوز الافتاء من الکتب المختصرة كالنهر وشرح

الکنز للعینی والدر المختار شرح تنویر الأبصار۔

ترجمہ: کتب مختصرہ جیسے نہر، عینی کی شرح کنز اور تنویر الابصار کی شرح

درمختار سے فتویٰ دینا (ہر شخص کے لیے) جائز نہیں۔

اسی لیے علامہ شامی نے ج: ۱، ص: ۳۸۶ میں درمختار کی عبارت ”تنزیہاً“ پر فرمایا

ہے:

(قوله: ویکرہ تنزیہاً) لقوله فی الأصل: ”امامۃ

غیرہم أحب الی“ بحر عن المجتبیٰ والمعراج ثم

قال فیکرہ لهم التقدم ویکرہ الاقتداء بهم

تنزیہاً۔ فان امکن الصلاة خلف غیرہم فهو أفضل

والا فالاعتداء أولى من الانفراد۔۔۔ والعلة فی الكل

غلبة الجهل۔ (قوله: وفاسق) من الفسق وهو الخروج

عن الاستقامة ولعل المراد به من یرتکب الكبائر

کشارب الخمر والزانی واکل الربا ونحو ذلك کذا فی

البرجندی۔ اسماعیل وفي المعراج قال أصحابنا: لا ينبغي أن يقتدى بالفاسق إلا في الجمعة؛ لأنه في غيرها يجد اماماً غيره۔ اھ قال في الفتح فيكرة في الجمعة اذا تعددت اقامتها في المصر على قول محمد المفتي به لأنه بسبيل الى التحول۔ (قوله: أي غير الفاسق) تبع في ذلك صاحب البحر حيث قال: قيد كراهة امامة الأعمى في المحيط وغيره بأن لا يكون أفضل القوم، فان كان أفضلهم فهو أولى۔ اھ۔ ثم ذكر أنه ينبغي جريان هذا القيد في العبد والأعرابي وولد الزاني۔ ونازعه في النهر بأنه في الهداية علل الكراهة بغلبة الجهل فيهم وبأن في تقديمهم تنفير الجماعة ومقتضى الثانية ثبوت الكراهة مع انتفاء الجهل۔ لكن ورد في الأعمى نص خاص هو استخلافه صلى الله عليه وسلم لابن أم مكتوم وعتبان على المدينة وكانا أعميين؛ لأنه لم يبق من الرجال من هو أصلح منهما وهذا هو المناسب لاطلاقهم واقتصارهم على استثناء الأعمى۔ اھ۔۔۔

وحاصله أن قوله: إلا أن يكون أعلم القوم خاص بالأعمى۔ أما غيره فلا تنفي الكراهة بعلمه۔ لكن ما

بحثه في البحر صرح به في الاختيار حيث قال: ولو عدمت أي علة الكراهة بأن كان الأعرابي أفضل من الحضري والعبد من الحر وولد الزاني من ولد الرشدة والأعمى من البصير فالحكم بالضد۔ اھ۔ ونحوه في شرح الملتقى للبهني وشرح درر البحار۔ ولعله وجهه أن تنفير الجماعة بتقديمه يزول اذا كان أفضل من غيره، بل التنفير يكون في تقديم غيره۔ وأما الفاسق فقد عللوا كراهة تقديمه بأنه لا يهتم لأمر دينه، وبأن في تقديمه تعظيمه وقد وجب عليهم اهانتة شرعاً۔ ولا يخفى أنه اذا كان أعلم من غيره لا تزول العلة؛ فانه لا يؤمن أن يصلي بهم بغير طهارة فهو كالمبتدع، تكره امامته بكل حال۔ بل مشى في شرح البنية على أن كراهة تقديمه كراهة تحريم لها ذكرنا۔ قال: ولذا لم تجز الصلاة خلفه أصلاً عند مالك ورواية عند أحمد فلذا حاول الشارح في عبارة المصنف وحمل الاستثناء على غير الفاسق۔ والله أعلم۔

ترجمہ: مکروہ تنزیہی اس لیے ہے کہ صاحب بحر الرائق نے مجتبیٰ اور معراج کے حوالہ سے اصل یعنی مبسوط کی یہ عبارت ”ان لوگوں کے

علاوہ دوسرے کی امامت مجھے محبوب ہے،“ نقل کر کے کہا ہے کہ اسی لیے ان لوگوں کے لیے امامت کرنا اور لوگوں کا ان کی اقتدا میں نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ لہذا مذکورہ بالا اشخاص کے علاوہ دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنا ممکن ہو تو افضل یہی ہے کہ دوسرے لوگوں کے پیچھے پڑھے اور ممکن نہ ہو تو تنہا پڑھنے کی بہ نسبت انہی لوگوں کی اقتدا افضل ہے۔ مذکورہ بالا حضرات کی اقتدا کے مکروہ تنزیہی ہونے کی وجہ ان لوگوں میں جہالت غالب رہنا ہے۔

”فاسق“ فسق سے ماخوذ ہے جس کے معنی ہیں ”استقامت سے نکل جانا“ یہاں اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو شراب پینے، زنا کرنے اور سود کھانے جیسے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں جیسا کہ برجنودی میں ہے۔ اسماعیل۔ اور معراج میں ہے: ہمارے اصحاب نے فرمایا ہے: غیر جمعہ میں فاسق کی اقتدا مناسب نہیں ہے؛ کیوں کہ غیر جمعہ میں غیر فاسق امام کی اقتدا میسر ہوگی۔ فتح القدیر میں فرمایا ہے کہ امام محمد کے مفتی بہ قول کے مطابق کئی جگہ جمعہ ہوتا ہو تو، جمعہ میں بھی فاسق کی اقتدا مکروہ ہے؛ کیوں کہ دوسری جگہ جا کر غیر فاسق کی اقتدا کر سکے گا۔ ”غیر فاسق“ کہہ کر مصنف نے صاحب بحر کی اتباع کی ہے چنانچہ صاحب بحر نے کہا ہے: نابینا کی امامت کے مکروہ ہونے کو اس بات سے متقید کیا ہے کہ جب وہ مقتدیوں سے افضل نہ ہو، اگر وہی افضل ہو تو اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ اھ، پھر بیان کیا ہے کہ

اس قید کو بادیہ نشین اور ولد زنا میں جاری کرنا مناسب ہے۔ نہر میں یہ کہتے ہوئے اس پر اعتراض کیا ہے کہ ہدایہ میں اس کی علت ان لوگوں میں جہالت کا غلبہ بتایا ہے اور کہا ہے کہ ان لوگوں کی اقتدا سے مقتدیوں کو نفرت ہوگی جس کا مقتضایہ ہے کہ جہالت نہ ہو تو بھی مکروہ ہونی چاہیے۔ لیکن نابینا کے تعلق سے خاص نص وارد ہے یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن ام مکتوم اور حضرت عتبہ کو نابینا ہونے کے باوجود مدینہ کے لیے نائب مقرر فرمایا تھا؛ کیوں کہ اس وقت مدینہ میں مردوں کے اندر ان دونوں سے زیادہ نیکو کار کوئی اور رہ نہیں گیا تھا۔ یہی علت مناسب ہے؛ کیوں کہ فقہاء نے ان لوگوں کی اقتدا کو مطلقاً مکروہ کہا ہے اور بینا کے استثناء پر اقتصار کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ مصنف کا قول: مگر جب وہی ”اعلم القوم“ ہو، نابینا کے ساتھ خاص ہے۔ اس لیے غیر نابینا کے علم ہونے سے کراہت ختم نہیں ہوگی۔ لیکن بحر نے جو بات از روئے بحث کہی ہے، اختیار میں اس کی صراحت فرمائی ہے۔ چنانچہ کہا ہے: اگر کراہت کی علت جاتی رہے یعنی بادیہ نشین شہری سے، غلام آزاد سے، ولد زنا حلال زادہ سے اور نابینا اکھیا رے سے افضل ہو تو حکم برعکس ہوگا۔ ملتقی کی شرح بہنی اور درر البحار کی شرح میں ایسا ہی ہے۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ جب یہ لوگ مقتدیوں سے افضل ہوں گے، تو ان کی امامت سے لوگوں کو نفرت نہیں ہوگی بلکہ

دوسرے کی امامت ہی سے نفرت ہوگی۔ رہا فاسق! تو اس کی امامت کے مکروہ ہونے کی علت یہ بتائی ہے کہ وہ اپنے دین کے معاملہ کی پروا نہیں کرتا ہے۔ نیز اس کو امام بنانے میں اس کی تعظیم ہے جب کہ شرعاً اس کی توہین واجب ہے۔ اور مخفی نہیں کہ وہ علم بھی ہو تو یہ علت مرتفع نہیں ہو جائے گی؛ کیوں کہ اس سے کیا بعید کہ وہ بغیر طہارت ہی نماز پڑھا دے؟ تو وہ اس معاملہ میں بد مذہب کی طرح ہو گیا اس لیے ہر حالت میں اس کی امامت مکروہ ہوگی۔ بلکہ شرح منیہ میں اس کی امامت کو مکروہ تحریمی کہا ہے۔ اور فرمایا ہے کہ اسی وجہ سے امام مالک کے نزدیک اس کی اقتدا میں نماز ہوگی ہی نہیں۔ امام احمد بن حنبل سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ اسی وجہ سے شارح (حسکفی) نے ماتن (تمر تاشی) کی عبارت میں استثنا کو غیر فاسق پر محمول کیا ہے۔

علامہ حلبی غنیۃ المستملی، ج: ۲، ص: ۷۰ میں فرماتے ہیں:

لو قدموا فاسقاً یا ثمناً بناءً علی أن کراہة تقدیمہ کراہة التحريم۔ لعدم اعتنائہ بأمر دینہ وتساہلہ فی الاتیان بلو ازمہ، فلا یبعد منہ الاخلال ببعض شروط الصلاة وفعل ما ینافیہا، بل هو الغالب بالنظر الی فسقہ؛ ولذا لم تجز الصلاة خلفہ اصلاً عند مالک رحمہ اللہ، وروایۃ عن أحمد، الا

أنا جوزناها مع الکراہة؛ لقوله علیہ الصلاة والسلام: صلوا خلف کل بر وفاجر“أو: صلوا خلف کل بر وفاجر وجاهدوا مع کل بر وفاجر“رواہ الدار قطنی۔ واعلہ بأن مکحولاً لم یسمع من أبي هريرة ومن دونہ ثقات، وحاصله أنه مرسل وهو حجة عندنا وعند مالک وجهور الفقهاء فيكون حجة علیہ، وقد روى بعدة طرق للدار قطنی وأبي نعیم والعقیلی کلها مضعفة من قبل بعض الرواة وبذلك یرتقی الی درجة الحسن عند المحققين ولهذا ذکر فی المحيط أنه لو صلی خلف فاسق أو مبتدع أحرز ثواب الجماعة لكن لا یجز ثواب المصلی خلف تقی۔ کیف وقد صلی الصحابة والتابعون خلف الحجاج وفسقہ ما لا یخفی۔ لكن قال أصحابنا: لا ینبغی أن یقتدی به الا فی الجمعة۔

ترجمہ: لوگ فاسق کو امامت کے لیے آگے بڑھائیں تو گنہ گار ہوں گے؛ کیوں کہ ایسے شخص کو آگے بڑھانا مکروہ تحریمی ہے؛ اس لیے کہ فاسق اپنے دینی امور کی پروا نہیں کرتا اور ان کے لوازم کی ادائیگی میں سستی برتتا ہے تو کیا بعید کہ نماز کی بعض شرطوں کو چھوڑ دے اور نماز کے منافی کام کر جائے۔ بلکہ اس کے فسق کو دیکھتے ہوئے یہی

گمان غالب ہے۔ اسی لیے امام مالک کے نزدیک اس کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں، امام احمد سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ ہمارے ہاں کراہت کے ساتھ صحت کا حکم اس لیے ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا ہے: ہر کو کار و بدکار کے پیچھے نماز پڑھ لینا اور ہر نکو کار و بدکار کے ساتھ مل کر جہاد کرنا، اس کو دارقطنی نے روایت کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ اس کے سارے راوی توثیق ہیں مگر مکحول کا سماع حضرت ابو ہریرہ سے ثابت نہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور حدیث مرسل ہمارے ساتھ ساتھ امام مالک اور جمہور فقہاء کے نزدیک حجت ہے۔ اس کے علاوہ بھی دارقطنی، ابو نعیم اور عقیلی نے متعدد طریقوں سے اس کی روایت کی ہے۔ اگرچہ سارے طرق ہی بعض راویوں کی وجہ سے ضعیف ہیں مگر تعدد کی وجہ سے محققین کے نزدیک حسن کے درجہ تک پہنچ گئی ہے۔ اس لیے محیط میں بیان کیا ہے کہ کوئی فاسق یا بد مذہب کے پیچھے نماز پڑھ لے تو جماعت کا ثواب تو مل جائے گا مگر متقی کے پیچھے پڑھنے میں جتنا ثواب ہے اتنا نہیں ملے گا۔ فاسق کے پیچھے نماز کی صحت کا حکم کیسے نہیں ہوگا جب کہ صحابہ اور تابعین نے حجاج کا فسق عیاں ہوتے ہوئے بھی اس کے پیچھے نماز پڑھ لی ہے۔ لیکن ہمارے اصحاب نے فرمایا ہے کہ صرف جمعہ اس کے پیچھے پڑھ لیا جائے۔

علامہ شرنبلالی نے ”مراقی لفلاح“ ص: ۱۸۰ میں فرمایا ہے:

(کرہ امامۃ العبد) ان لم تکن عالماً تقیاً (والأعمی) لعدم اهتدائه الى القبلة وصون ثيابه عن الدنس وان لم يوجد أفضل منه فلا كراهة (والأعرابي) الجاهل والحضري (وولد الزنا) الذي لا علم عنده ولا تقوى فلذا قيده ما قبله بقوله: ”الجاهل“ اذ لو كان عالماً تقياً لا تكره امامته؛ لأن الكراهة للنقائص حتى اذا كان الأعرابي أفضل من الحضري والعبد من الحر وولد الزنا من ولد الرشد والأعمى من البصير فالحكم بالضد كذا في الاختيار (و) لذا كره امامة (الفاسق) العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب اهانتة شرعاً فلا يعظم بتقدمه للإمامة. واذا تعذر منعه ينتقل عنه الى غير مسجدة للجمعة وغيرها وان لم يقيم الجمعة الا هو تصلى معه.

ترجمہ: غلام، عالم اور متقی نہ ہو تو اس کو امام بنانا مکروہ ہے۔ نابینا کو امام بنانا اس لیے مکروہ ہے کہ وہ قبلہ کا رخ جان سکے گا نہ ہی کپڑوں کو گندگی سے بچا پائے گا، لیکن! وہی افضل ہو تو اس کو امام بنانے میں کراہت نہیں ہے۔ جاہل بادیہ نشیں، یوں ہی جاہل شہری اور وہ ولد زنا جو علم و تقویٰ سے عاری ہو، ان کی بھی اقتدا جہالت کی وجہ سے مکروہ ہے؛ اس لیے کہ اگر یہ لوگ اہل علم و تقویٰ ہوں تو ان کی

امامت مکروہ نہیں ہے؛ کیوں کہ کراہت نقائص کی وجہ سے ہے یہاں تک کہ بادیہ نشیں شہری سے، غلام آزاد سے، ولد زنا حلال زادہ سے اور نابینا انکھیارے سے افضل ہو تو حکم اس کے برعکس ہے۔ جیسا کہ ”اختیار“ میں ہے۔ اسی وجہ سے فاسق عالم بھی ہو تو اس کی امامت مکروہ ہے؛ کیوں کہ وہ دین کا اہتمام نہیں کرتا ہے تو از روئے شرع اس کی اہانت واجب ہے۔ اس لیے اس کو امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔ اگر اس کو امامت سے روکنا ممکن نہ ہو تو جمعہ کے لیے ہو یا پنج گانہ کے لیے دوسری مسجد میں چلا جائے، ہاں! صرف اسی مسجد میں جمعہ ہوتا ہو تو اسی کے پیچھے پڑھ لے۔

اس کے تحت علامہ سید طحاوی نے فرمایا:

قوله: ”فالحکم بالصد“ فالکراہۃ فی تقدیم الحضری والحر وولد الرشد والبصیر لجهلهم؛ لأن امامة الجاهل مکروهة کیفما کان لعدم علمه بأحكام الصلاة --- والفسق شرعاً خروج عن طاعة الله تعالى بارتکاب کبيرة۔ قال القهستانی: أي أو اصرار علی صغيرة۔

ترجمہ: متن کا قول ”حکم اس کے برعکس ہے“۔ تو شہری، آزاد، حلال زادہ اور انکھیارے کو امام بنانے کی کراہت ان کی جہالت کی وجہ سے ہوگی؛ کیوں کہ نماز کے احکام سے ناواقف جو بھی ہو اس کی

امامت مکروہ ہے۔ شریعت میں فسق گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی طاعت سے نکل جانے کو کہتے ہیں۔ قہستانی نے کہا ہے کہ گناہ صغیرہ پر اصرار بھی فسق ہے۔ ہدایہ میں ہے:

(یکره تقدیم العبد) لأنه لا یتفرغ للتعلم (والأعرابی) لأن الغالب فیهم الجہل (والفاسق) لأنه لا یمتہم لأمر دینہ (والأعمی) لأنه لا یتوقی النجاسة (وولد الزنا) لأنه لیس له أب یشفقہ فیغلب علیہ الجہل ولأن فی تقدیم هؤلاء تنفیر الجماعة فیکره۔

ترجمہ: غلام علم حاصل کرنے کا وقت نہیں پاتا، بادیہ نشیں میں بھی جہالت غالب رہتی ہے، فاسق اپنے دین کا اہتمام نہیں رکھتا، نابینا نجاست سے کامل احتراز نہیں کر پاتا اور ولد زنا کا باپ نہیں کہ اس پر شفقت کر کے اسے تعلیم دلائے اس لیے اس پر بھی جہالت غالب رہے گی۔ نیز ان لوگوں کو امام بنانے میں لوگ تنفر کریں گے، لہذا ان لوگوں کو امام بنانا مکروہ ہوگا۔

اس کے تحت فتح القدیر، ج: ۱، ص: ۳۰۴ میں ہے:

حاصل کلامہ: أن الکراہۃ فیمن سوی الفاسق للتنفیر والجہل ظاہر وفي الفاسق لظہور تساہلہ فی

الطهارة ونحوها۔ وفي الدراية: قال أصحابنا: لا ينبغي أن يقتدى بالفاسق إلا في الجمعة، لأن في غيره يجد اماماً غيره۔ اهـ۔ يعني أنه في غير الجمعة بسبيل أن يتحول إلى مسجد آخر ولا يآثم في ذلك ذكره في الخلاصة وعلى هذا فيكره في الجمعة إذا تعددت اقامتها في البصر على قول محمد وهو المفتى به لأنه بسبيل من التحول حينئذٍ۔

ترجمہ: حاصل کلام یہ ہے کہ فاسق کے علاوہ حضرات کی امامت کے مکروہ ہونے کی علت جہالت اور مقتدیوں کا تنفر کرنا ہے۔ اور فاسق کی امامت کے مکروہ ہونے کی علت طہارت وغیرہ نماز کے شرائط و ارکان کی ادائیگی میں تساہل و سستی برتنا ہے۔ اور درایہ میں ہے کہ ہمارے اصحاب نے فرمایا ہے: جمعہ کے علاوہ دوسری نمازوں میں فاسق کی اقتدا مناسب نہیں؛ کیوں کہ دوسری نمازوں کے لیے غیر فاسق امام مل جائیں گے۔ یعنی غیر جمعہ میں دوسری مسجد میں جاسکے گا اور ایسا کرنا گناہ نہیں ہے۔ اس کو خلاصہ میں بیان کیا ہے۔ اس کے مطابق امام محمد کے مفتی بہ قول پر شہر میں کئی جگہ جمعہ قائم ہو تو جمعہ میں بھی فاسق امام کی اقتدا مکروہ ہے؛ کیوں کہ وہاں چھوڑ کر دوسری مسجد جاسکتا ہے۔

امام مالک اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل کے نزدیک بھی فاسق معلن کی

اقتدا میں نماز نہیں ہوتی ہے، جیسا کہ گزشتہ سطور میں علامہ حلبی کی عبارت گزری، اور علامہ محقق و مدقق اکمل الدین بابر ترقی عنایہ، ج: ۱، ص: ۳۰۴ میں فرماتے ہیں:

قال مالك: لا تجوز الصلاة خلفه؛ لأنه لما ظهر منه الخيانة في الأمور الدينية لا يؤتمن في أهم الأمور۔

ترجمہ: امام مالک علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے: فاسق کے پیچھے نماز نہیں ہوگی؛ کیوں کہ جب اس سے دین کے امور میں خیانت ظاہر ہوگئی تو نماز جیسی اہم چیز کے بارے میں اس پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔

علامہ شمس الدین خوارزمی کفایہ، ج: ۱، ص: ۳۰۵ میں فرماتے ہیں:

قال مالك: لا تجوز الصلاة خلف الفاسق؛ لأنه لما ظهرت منه الخيانة في الأمور الدينية فلا يؤتمن في أهم الأمور۔

ترجمہ: امام مالک علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے: فاسق کے پیچھے نماز نہیں ہوگی؛ کیوں کہ جب اس سے دین کے امور میں خیانت ظاہر ہوگئی تو نماز جیسی اہم چیز کے بارے میں اس پر بھروسہ نہیں کیا جائے گا۔

علامہ ابن قدامہ المغنی، ج: ۲، ص: ۱۳۹ میں فرماتے ہیں:

قال: (ومن صلى خلف من يعلن ببدعة أو يسكر، أعاد) ... وقد روى عن أحمد أنه لا يصلي خلف مبتدع بحال، قال: في رواية أبي الحارث: لا يصلي

خلف مُرجئ ولا رافضی، ولا فاسق، الا أن يخافهم
فیصلی ثم یعید۔۔۔ وعن مالک أنه لا یصلی خلف
أهل البدع، فحصل من هذا أن من صلی خلف
مبتدع معلن ببدعته، فعلیه الاعادة۔۔۔ روى جابر
قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم على
منبره یقول: «لا تُؤمِّن امرأة رجلاً ولا فاجر مؤمناً،
الا أن یقهره بسلطان، أو یخاف سوطه أو سیفه»۔۔۔
أما قول الخرقی: «أو یسکر» فانه یعنی من یشرب ما
یسکره من أى شراب كان، فانه لا یصلی خلفه
لفسقه۔ وانما خصه بالذكر، فیما یری من سائر
الفساق، لنص أحمد علیه۔ قال أبو داود: سألت
أحمد وقیل له: اذا كان الامام یسکر؟ قال: لا تصل
خلفه البتة۔ وسأله رجل، قال: صلیت خلف رجل
ثم علمت أنه یسکر، أعید؟ قال: نعم! أعد۔ قال:
أیتها صلاتی؟ قال: التی صلیت وحدک۔

وسأله رجل قال: رأیت رجلاً سکران، أصلی خلفه؟
قال: لا۔ قال: فأصلی وحدی؟ قال: أين أنت؟ فی
البادية؟ المساجد كثيرة۔ قال: أنا فی حانوتی۔ قال:

تخطأه الى غیره من المساجد۔ فأما من یشرب من
النبيذ المختلف فیہ ما لا یسکره، معتقداً حله، فلا
بأس بالصلاة خلفه، نص علیه أحمد۔ فقال: یصلی
خلف من یشرب المسکر علی التأویل۔۔۔ وفی معنی
شارب ما یسکر کل فاسق، فلا یصلی خلفه، نص
علیه أحمد۔ فقال: لا تصل خلف فاجر ولا فاسق۔
وقال أبو داود: سمعت أحمد رحمه الله، سئل عن
امام، قال: أصلی بکم رمضان بکذا وکذا درهماً۔
قال: أسئل الله العافیة، من یصلی خلف هذا؟

وروى عنه أنه قال: لا تصلوا خلف من لا یؤدی
الزكاة، وقال: لا تصلی خلف من یشارط، ولا بأس أن
یدفعوا الیه من غیر شرط۔ وهذه النصوص تدل
على أنه لا یصلی خلف فاسق۔ وعنه رواية أخرى، أن
الصلاة جائزة، ذکرها أصحابنا۔ وهذا مذهب
الشافعی؛ لقول النبی صلى الله عليه وسلم: «صلوا
خلف من قال لا اله الا الله»۔ وكان ابن عمر یصلی
خلف الحجاج والحسین والحسن وغیرهما من
الصحابة كانوا یصلون مع مروان۔ والذین كانوا فی
ولاية زیاد وابنه كانوا یصلون معهما۔ وصلوا وراء

الولید بن عقبہ، وقد شرب الخمر وصلی الصبح
أربعاً، وقال: أزيد كم؟ ملتقطاً

ترجمہ: ماتن نے فرمایا ہے: (جس نے بد مذہب اور اعلانیہ نشہ پینے والے کی اقتدا میں نماز پڑھی، وہ اعادہ کرے گا)۔۔۔ امام احمد سے مروی ہے کہ بد مذہب کے پیچھے کسی حال میں نماز نہ پڑھی جائے۔ فرمایا: ابو الحارث کی روایت میں ہے کہ: کسی مرجہ یا رافضی یا فاسق کی اقتدا میں نماز نہ پڑھی جائے۔ ہاں! ان لوگوں سے ضرر کا خوف ہو تو پڑھ لے اور اعادہ کرے۔ امام مالک سے مروی ہے کہ بد مذہب کی اقتدا میں نماز نہ پڑھی جائے۔ تو خلاصہ یہ نکلا کہ جو شخص ایسے بد مذہب کے پیچھے نماز پڑھ لے، جس کی بد مذہبی ظاہر ہو اس پر اعادہ لازم ہے۔۔۔۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برسر منبر یہ فرماتے ہوئے سنا: ”کوئی عورت کسی مرد کی امامت کرے نہ کوئی فاجر کسی مؤمن کی۔ الا یہ کہ بادشاہ اسے مجبور کرے یا اسے بادشاہ کے کوڑے یا تلوار کا خوف ہو۔“ ”خرقی“ نے فرمایا ہے: جو نشہ کا کوئی مشروب پیتا ہو، فاسق ہے، اس کی اقتدا میں نماز نہ پڑھی جائے۔ انہوں نے نشہ کرنے والے کی تخصیص اس لیے فرمائی کہ اس پر امام احمد نے تخصیص فرمائی ہے ورنہ سارے فاسقوں کا یہی حکم ہے۔ ابو داؤد نے کہا ہے کہ: میں نے امام احمد سے دریافت کیا کہ امام نشہ کرتا ہو تو اس کی اقتدا کیا

حکم ہے؟ آپ نے فرمایا: ہرگز اس کی اقتدا نہ کرنا۔ ایک دوسرے شخص نے عرض کیا کہ میں نے ایک آدمی کے پیچھے نماز پڑھ لی تب معلوم ہوا کہ وہ نشہ کرتا ہے تو کیا نماز کا اعادہ کروں؟ فرمایا: ہاں! اعادہ کر لو!

ایک اور شخص نے دریافت کیا: میں نے ایک شخص کو نشہ میں دیکھ لیا ہے، کیا اس کی اقتدا کر سکتا ہوں؟ فرمایا: نہیں! اس پر اس نے کہا: تو کیا میں تنہا پڑھوں؟ آپ نے ارشاد فرمایا: تم کہاں رہتے ہو بیابان میں؟ مسجدیں تو بہت ہیں۔ اس نے کہا کہ میں اپنے مکان میں رہتا ہوں۔ اس پر فرمایا: کسی دوسری مسجد میں چلے جایا کرو۔ ابو داؤد کہتے ہیں کہ میں نے ایک آدمی کو ایک ایسے امام کے بارے میں امام احمد سے یہ پوچھتے ہوئے سنا جس نے یہ کہا تھا کہ میں تم لوگوں سے رمضان میں نماز پڑھانے کے اتنے درہم لوں گا۔ تو امام احمد نے فرمایا: میں اللہ تعالیٰ سے عافیت کا طالب ہوں! اس کے پیچھے کون نماز پڑھے گا؟ آپ ہی کے بارے میں مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: جو زکات ادا نہ کرتا ہو، نہ اس کے پیچھے نماز پڑھو، نہ جو نماز پڑھانے کے لیے رقم طے کرتا ہے، اس کے پیچھے۔ ہاں! طے کیے بغیر دینے میں حرج نہیں ہے۔ یہ نصوص دال ہیں کہ فاسق کی اقتدا میں نماز نہیں پڑھی جاسکتی۔ ان ہی سے ایک دوسری روایت ہے جسے ہمارے اصحاب نے بیان کیا ہے کہ فاسقوں کی اقتدا میں

نماز ہو جائے گی۔ اور یہی امام شافعی کا مذہب ہے؛ کیوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”جو مسلمان ہو اس کے پیچھے نماز پڑھ لو“ اور حضرت ابن عمر، حجاج کی اقتدا میں اور حضرت حسین و حسن نیز دوسرے صحابہ مروان کے ساتھ اور جو حضرات زیاد اور ابن زیاد کی حکومت میں تھے ان دونوں کے ساتھ پڑھ لیتے تھے۔ ایک دن ولید بن عقبہ نے شراب پی کر فجر کی نماز چار رکعت پڑھا دی، پھر بولا: اور پڑھا دوں؟

الغرض! شوافع حضرات، احناف ہی کی طرح صحت کے ساتھ کراہت کے قائل ہیں۔ علامہ شمس الدین شربینی شافعی مغنی المحتاج، ج: ۱، ص: ۳۶۸ میں لکھتے ہیں:

(والعدل أولى) بالامامة (من الفاسق) وان اختص الفاسق بصفات مرجحة ككونه أفعه أو أقرأ؛ لأنه لا يوثق به، بل تكره الصلاة خلفه؛ وانما صحت لما رواه الشيخان: أن ابن عمر كان يصلي خلف الحجاج؛ قال الامام الشافعي: وكفى به فاسقاً. والمبتدع الذي لا يكفر ببدعته كالفاسق بل الأولى؛ لأن اعتقاد المبتدع لا يفارقه بخلاف الفاسق.

ترجمہ: امامت کے صفات مرجحہ جیسے افقہ یا اقرأ ہونا فاسق ہی میں ہوں تو بھی عادل ہی امامت کا زیادہ حق دار ہے؛ کیوں کہ فاسق پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ اور صحت کا حکم

اس لیے ہے کہ بخاری و مسلم کی روایت کے مطابق حضرت ابن عمر حجاج کے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے تھے۔ امام شافعی نے فرمایا ہے: کراہت کے لیے اس کا فاسق ہونا کافی ہے اور جس بد مذہب کی بد مذہبی کفر تک نہیں پہنچی ہو، وہ فاسق کی طرح ہے۔ بلکہ فاسق بد مذہب سے اولیٰ ہے کیوں کہ فاسق کے برخلاف بد مذہب کا اعتقاد اس سے جدا نہیں ہوتا۔

الغرض! مالکی مذہب، اور ایک روایت کے مطابق حنبلی مذہب میں بھی فاسق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ہے، اور ایک روایت کے مطابق بایں معنی ہو جاتی ہے کہ فرض ادا ہو جاتا ہے مگر مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ اسی طرح شافعی و حنفی مذہب میں بھی اسی معنی کر ہو جاتی ہے کہ فرض ادا ہو جاتا ہے لیکن مکروہ تحریمی ہی ہوتی ہے۔ تو فاسق کی اقتدا کے مکروہ تحریمی ہونے پر اجماع ہو گیا۔

ہاں! جو فعل، قطعی و متفق علیہ حرام و فسق ہے، جیسے کمی بیشی کے ساتھ سونا یا چاندی کی خرید و فروخت، اس کا اعلانیہ ارتکاب کرنے والے کی اقتدا میں امام مالک اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل کے نزدیک نماز ہوگی ہی نہیں، اور احناف و شوافع کے ہاں بایں معنی تو ہو جائے گی کہ فرضیت ساقط ہو جائے گی مگر مکروہ تحریمی ہوگی۔ اور جو فعل قطعی و متفق علیہ حرام و فسق نہیں، بلکہ ظنی حرام و فسق ہے جیسے کمی بیشی کے ساتھ لوہے کی خرید و فروخت کہ یہ احناف کے نزدیک حرام و فسق ہے، تو احناف کے ہاں اس کے اعلانیہ مرتکب کی اقتدا میں نماز مکروہ تحریمی ہوگی۔ اور جن ائمہ کے ہاں کمی بیشی کے ساتھ لوہے کی خرید و فروخت حرام و فسق نہیں ہے، ان کے نزدیک اس کے اعلانیہ مرتکب کی

اقتدا میں نماز مکروہ تحریمی نہیں ہوگی۔ اور داڑھی کے تعلق سے ہم نے چاروں مذاہب کے فقہاء کے ارشادات آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں جن کی روشنی میں یہ فیصلہ خود آپ کو کرنا ہے کہ اپنی نمازوں کے لیے آپ کو کیسا امام منتخب کرنا ہے؟

یہاں کوئی کہہ سکتا ہے کہ جن حضرات کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے وہ بھی جماعت اہل سنت کے بڑے علما ہیں، تو یہ مسئلہ مختلف فیہ بین العلماء ہو گیا اور مختلف فیہ مسائل کے حکم میں تخفیف ہوتی ہے۔ لہذا کوئی ان پر اعتماد کرتے ہوئے ایک مشیت سے کم داڑھی رکھے تو اس کی اقتدا میں نماز مکروہ تحریمی نہیں ہونی چاہیے!

اس پر عرض ہے کہ جو مسائل اجماعی ہوتے ہیں ان کے حکم میں شدت ہونا تو ظاہر و باہر ہے، مثلاً وہ، ناجائز و مکروہ تحریمی ہو تو جو شخص بھی اس کا بار بار اعلانیہ ارتکاب کرے وہ بالاجماع گنہگار و فاسق ہے، اور سبھی مذاہب والوں کے لیے اس کی اقتدا میں نماز کم سے کم مکروہ تحریمی ہے۔ اسی کو منکر اجماعی کہا جاتا ہے۔

اور جو مسائل اجماعی نہیں، مجتہد فیہ ہوتے ہیں ان کے احکام میں بایں معنی خفت ہوتی ہے کہ مثلاً جس مذہب میں وہ جائز ہے، اس مذہب کے ماننے والے اس پر ہمیشہ ہی عمل پیرا رہیں تو بھی ان کی اقتدا میں اس مذہب والوں کی نماز بلا کراہت ہوگی۔ لیکن جس مذہب میں وہ ناجائز و مکروہ تحریمی ہے، اس مذہب کے ماننے والوں میں سے کوئی اس کا بار بار اعلانیہ ارتکاب کرے تو وہ فاسق و گنہگار ہے اور اس کی اقتدا میں نماز مکروہ تحریمی ہوگی۔ اس کو منکر مذہبی یا مختلف فیہ کہتے ہیں۔

اسی طرح جو مسائل ایک ہی مذہب کے فقہائے متقدمین کے درمیان مختلف فیہ ہوتے ہیں، اس مذہب کے ماننے والوں میں جو حضرات مفتی کے صفات لازمہ سے

متصف ہوں جن کی تفصیل اپنے مقام پر موجود ہے وہ رسم الافتا کو پیش نظر رکھ کر جس قول کو راجح سمجھیں اور فتویٰ دیں تو اسے تسلیم کر کے عمل پیرا ہوا جائے۔ یہی حکم آج کے نوپید مسائل کا بھی ہے۔ یہ نہیں کہ جو بھی کسی فن کے بڑے عالم ہوں، انہیں پیر یا استاد ہونے، یا کسی اور غرض کی بنا پر صاحب فقہ و افتا سمجھ لیں اور ان ہی کے قول و فعل کی اتباع کرنے لگ جائیں۔

بحر الرائق، ج: ۶، ص: ۴۵۰ کتاب القضا میں ہے:

ليس للأصولي الباهر وكذا الباحث في الخلاف من
أئمة الفقه وفحول الناظرين أن يفتي في الفروع
الشرعية.

ترجمہ: بڑے بڑے ناظرین اور ائمہ فقہ سے اختلافی مسائل میں
بحث کرنے والے علم اصول کے ماہر کو شریعت کے فروعی مسائل کے
بارے میں فتویٰ دینے کا حق نہیں ہے۔

امام احمد رضا فرماتے ہیں:

آج کل درسی کتابیں پڑھنے پڑھانے سے آدمی فقہ کے دروازے
میں بھی داخل نہیں ہوتا، نہ کہ واعظ جسے سوائے طلاق لسان کوئی
لیاقت جہاں درکار نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ مترجم، ج: ۱۰، ص: ۴۴۲)

فقہا فرماتے ہیں:

من حفظ جميع كتب أصحابنا لا بد له أن يتلمذ

للفتویٰ حتی یہتدی۔

ترجمہ: کوئی ہمارے اصحاب کی ساری کتابیں حفظ کر لینے کے بعد بھی جب تک فتوے کی تربیت نہ لے لے صحیح فتوے نہیں دے سکتا۔

صحابی رسول حضرت زید، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک، علم و فضل کے ہمالہ ہیں، مگر فرائض کے مسائل میں حضرت زید کی جواہریت ہے وہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی نہیں۔ اسی طرح تفسیر کے سلسلہ میں حضرت عبداللہ بن عباس کی جواہریت ہے وہ حضرت زید اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی نہیں، یوں ہی فقہی مسائل میں حضرت عبداللہ بن مسعود کی جواہریت ہے، وہ حضرت زید اور حضرت عبداللہ بن عباس کی نہیں۔

یوں ہی امام بخاری اور امام ابو حفص دونوں ہی بڑے عالم تھے مگر حدیث کے سلسلہ میں امام بخاری کی جواہریت ہے وہ امام ابو حفص کی نہیں اور فقہی مسائل کے سلسلہ میں امام ابو حفص کی جواہریت ہے وہ امام بخاری کی نہیں؛ کیوں کہ لکل فن رجال ع: ہر کسے را بہر کارے ساختند۔

زیر بحث مسئلہ میں جن ائمہ و فقہاء کے حوالوں سے اس فقیر رضوی نے اپنی کتاب کے اوراق کو زینت دی ہے، ان کی باتوں کی جواہریت ہے وہ آج کے کسی بڑے سے بڑے عالم کی بات کی نہیں ہوگی۔ جیسا کہ شارح مسلم حضرت سعیدی صاحب علیہ الرحمہ نے اسی بنیاد پر حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی کے تعلق سے فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں:

”شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنی تمام تر علمی خدمات اور عظمتوں کے باوجود بشر اور انسان تھے، نبی اور رسول نہ تھے، ان کی رائے میں خطا ہو

سکتی ہے، نیز ان کو ایک محدث کی حیثیت سے تسلیم کیا گیا ہے، ان کو فقیہ نہیں مانا گیا، نہ ان کی کسی کتاب کو کتب فتاویٰ میں شمار کیا گیا۔“

(شرح مسلم، ج: ۶، ص: ۴۴۶)

یہ بھی یاد رہنا چاہیے کہ تفاسیر اور شروح احادیث کی کتابوں میں فقہی مسائل استطراداً بیان ہوتے ہیں۔ جب کہ اصول افتا کا قاعدہ ہے کہ فقہی کتابوں کے برخلاف کوئی مسئلہ کسی شرح حدیث کی کتاب میں نہیں، اصول فقہ ہی کی کتاب میں ہو۔ بلکہ اصول فقہ ہی کی کتاب میں نہیں، خود فقہ ہی کی کتاب کے دوسرے ابواب میں ہو، تو معتبر وہی ہوگا جو فقہی کتاب کے اسی باب میں ہو، جس باب کا وہ مسئلہ ہے۔

غز عیون البصائر، ج: ۲، ص: ۱۰۰ میں ہے:

لا عبرة بما في كتب الأصول اذا خالف ما ذكر في كتب الفروع كما صرحوا به۔

ترجمہ: فقہی کتابوں کے برخلاف اصول کی کتابوں میں جو مسئلہ ہو اس کا اعتبار نہیں ہوتا ہے جیسا کہ فقہانے اس کی صراحت فرمائی ہے۔ رد المحتار، کتاب الحدود، ج: ۳، ص: ۱۵۲، مطبوعہ مکتبہ زکریا میں ہے:

قال في الدر المنثقی: واستفيد منه: أن الحكم المذکور في بابہ أولى من الحكم المذکور في غیر بابہ۔

ترجمہ: در منثقی میں فرمایا ہے: اس سے مستفاد ہوا کہ اپنے باب میں جو مسئلہ مذکور ہو، وہ دوسرے باب میں مذکور کی بہ نسبت اولیٰ ہے۔

خلاصہ یہ کہ داڑھی کی شرعی مقدار ایک مشت ہے، اس سے کم کرنا جائز نہیں اور جو ایسا بار بار کرے بلا عذر اس کی اقتدا میں نماز مکروہ تحریمی واجب الاعدادہ ہے۔ ہذا مآظہری والعلم عند ربی۔

□□□

فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

بانی و سربراہ: جامعہ نوریہ، شام پور
رائے گنج، ضلع اتر دیناج پور (مغربی بنگال)

و

صدر شعبہ تخصص جامعہ فیض الرحمن، جونا گڑھ (گجرات)

۷، نومبر ۲۰۲۰

مآخذ و مراجع

شمار	کتاب	مصنف
۱	قرآن مجید	منزل من اللہ
کتب تفسیر		
۲	تفسیر بیضاوی	عبداللہ بن عمر شیرازی بیضاوی (م ۶۸۵)
۳	تفسیر نسفی	ابوالبرکات عبداللہ بن محمد النسفی (م ۷۱۰)
۴	تفسیر بغوی	علامہ حسین بن مسعود بغوی (م ۵۱۰)
۵	الاکیل فی استنباط التزیل	امام جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱)
۶	تفسیر قرطبی	امام شمس الدین قرطبی (م ۶۷۱)
۷	البحر المحیط	امام اثیر الدین اندلسی (م ۷۴۵)
۸	تفسیر خازن	امام علاء الدین علی بن محمد خازن (م ۷۴۱)
۹	غرائب التفسیر	علامہ محمود بن حمزہ کرمانی (م ۵۰۵)
۱۰	حاشیۃ الصاوی علی الجلالین	علامہ شیخ احمد بن محمد صاوی مصری (م ۱۲۴۱)
۱۱	تیسیر الکریم الرحمن	علامہ عبدالرحمن بن ناصر سعدی (م ۱۳۷۶)

۱۲	عنایۃ القاضی	علامہ شہاب الدین احمد خفاجی مصری (م ۱۰۶۹)
۱۳	اجامع العلوم للامام احمد بن حنبل	علامہ خالد الرباط
کتب حدیث و شرح		
۱۴	مسند امام احمد	امام احمد بن حنبل (م ۲۴۰)
۱۵	صحیح بخاری	امام محمد بن اسماعیل بخاری (م ۲۵۶)
۱۶	صحیح مسلم	امام مسلم بن حجاج قشیری نیشاپوری (م ۲۶۱)
۱۷	سنن نسائی	امام احمد بن شعیب خراسانی نسائی (م ۳۰۳)
۱۸	سنن ابن ماجہ	امام ابو عبد اللہ محمد بن ماجہ (م ۲۷۳)
۱۹	سنن کبریٰ	امام ابو بکر احمد بن حنبل (م ۲۵۸)
۲۰	معجم کبیر	امام ابو القاسم طبرانی (م ۳۶۰)
۲۱	شعب الایمان	امام ابو بکر احمد بن حنبل (م ۲۵۸)
۲۲	مجمع الزوائد	علامہ ابو الحسن بیہقی (م ۸۰۷)
۲۳	کنز العمال	علامہ علاء الدین مدنی (م ۹۷۵)
۲۴	مصنف ابن ابی شیبہ	امام ابو بکر بن شیبہ (م ۲۳۵)
۲۵	شرح مسند ابی حنیفہ	علامہ ملا علی قاری (م ۱۰۱۴)

۲۶	شرح معانی الآثار	امام ابو جعفر احمد طحاوی (م ۳۲۱)
۲۷	عمدة القاری	علامہ بدر الدین عینی (م ۸۵۵)
۲۸	فتح الباری	علامہ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲)
۲۹	منہاج	امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی (م ۶۷۶)
۳۰	مرقاۃ المفاتیح	علامہ ملا علی قاری (م ۱۰۱۴)
۳۱	البدر الساری	علامہ بدر عالم میرٹھی
۳۲	اشعة اللمعات	شیخ محقق عبد الحق محدث دہلوی (م ۱۰۵۲)
۳۳	لمعات لتتقیح	// //
کتب اصول فقہ		
۳۴	الفصول فی الاصول	امام ابو بکر احمد بن جصاص رازی (م ۳۷۰)
۳۵	التوضیح فی حل غوامض التتقیح	علامہ عبید اللہ بن مسعود (م ۷۷۷)
۳۶	کشف الاسرار	علامہ عبد العزیز علاء الدین بخاری (م ۷۳۰)
۳۷	مختصر المنار	علامہ طاہر بن حسن حلبی (م ۸۰۸)
۳۸	نور الانوار	علامہ ملا احمد جیون (م ۱۱۳۰)
۳۹	اصول الشاشی	علامہ نظام الدین شاشی (م ۳۴۴)

۴۰	قمر الاقمار	علامہ عبدالحلیم لکھنوی (م ۱۲۸۵)
کتاب فقہ (فقہ حنفی)		
۴۱	کتاب الآثار	امام محمد بن حسن شیبانی (م ۱۸۹)
۴۲	مبسوط	امام شمس الائمہ سرخسی (م ۴۸۳)
۴۳	مختصر القدوری	امام ابوالحسنین قدوری (م ۴۲۸)
۴۴	ہدایہ	امام برہان الدین مرغینانی (م ۵۹۳)
۴۵	تبیین الحقائق	امام فخر الدین زلیعی (م ۷۴۳)
۴۶	شرح وقایہ	علامہ صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود (م ۷۴۷)
۴۷	جوہرہ نیرہ	امام ابوبکر بن علی یمنی (م ۸۰۰)
۴۸	فتح القدیر	علامہ ابن ہمام (م ۸۶۱)
۴۹	الدرر والغرر	علامہ ملا خسرو (م ۸۸۵)
۵۰	بحر الرائق	علامہ ابن نجیم مصری (م ۹۷۰)
۵۱	کنز الدقائق	علامہ ابوالبرکات حافظ الدین نسفی (م ۷۱۰)
۵۲	نہر الفائق	علامہ عمر بن ابراہیم مصری (م ۱۰۰۵)
۵۳	کفایہ	علامہ جلال الدین بن شمس الدین خوارزمی

۵۴	العنایہ علی ہامش الفتح	امام اکمل الدین بابر ترقی (م ۷۸۶)
۵۵	شرح العقایہ	عبد العلی بن محمد برجندی (م ۹۳۲)
۵۶	بدائع الصنائع	علامہ علاء الدین ابوبکر کاسانی (م ۵۸۷)
۵۷	غنیۃ الممتلی	علامہ ابراہیم بن محمد حلبی (م ۹۵۶)
۵۸	شرح الاشباہ	علامہ ہبۃ اللہ بعلی
۵۹	غمر عیون البصائر	علامہ شہاب الدین جموی (م ۱۰۹۸)
۶۰	تنویر الابصار	امام محمد بن عبد اللہ تمر تاشی (م ۱۰۰۴)
۶۱	در مختار	علامہ علاء الدین حصکفی (م ۱۰۸۸)
۶۲	رد المحتار	علامہ ابن عابدین شامی (م ۱۲۵۲)
۶۳	منحۃ الخالق علی البحر الرائق	// //
۶۴	مراقی الفلاح	علامہ حسن بن عمار مصری شرنبلالی (م ۱۰۶۹)
۶۵	غنیۃ ذوی الاحکام	// //
۶۶	حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح	علامہ سید احمد طحاوی (م ۱۲۳۱)
۶۷	عمدة الرعاۃ	علامہ عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴)
۶۸	فتاوی قاضی خاں	امام فخر الدین حسن بن منصور (م ۵۹۲)
۶۹	فتاوی بزازیہ	علامہ محمد بن محمد شہاب کردری بزازی (م ۸۲۷)

۷۰	فتاویٰ عالمگیری	علامہ نظام الدین ورفقا
۷۱	حاشیہ الشلبی	علامہ شہاب الدین شلبی (م ۱۰۲۱)
۷۲	فتاویٰ رضویہ	امام احمد رضا خان (م ۱۳۴۰)
فقہ شافعی		
۷۳	کتاب الام	امام محمد بن ادریس شافعی (م ۲۰۴)
۷۴	شرح المہذب	امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی (م ۶۷۶)
۷۵	اسنی المطالب فی شرح روض الطالب	علامہ زکریا بن محمد ابویحییٰ سنینی (م ۹۲۶)
۷۶	معنی المحتاج	علامہ شمس الدین محمد بن احمد شربینی (م ۹۷۷)
۷۷	فتاویٰ حدیثیہ	امام ابن حجر ہیتمی مکی (م ۹۷۴)
فقہ مالکی		
۷۸	النوادر والزیادات	امام ابو محمد عبداللہ قیروانی (م ۳۸۶)
۷۹	المعونه	امام ابو محمد عبدالوہاب ثعلبی (م ۴۲۲)
۸۰	البيان والتحصیل	علامہ ابن رشد (م ۵۲۰)
۸۱	المدخل	امام ابن الحاج فاسی (م ۷۷۷)
۸۲	شرح الرسائل	علامہ شہاب الدین فاسی (م ۸۹۹)
۸۳	مواہب الجلیل فی شرح مختصر الجلیل	علامہ شمس الدین ابو عبداللہ (م ۹۵۴)

۸۴	کفایۃ الطالب الربانی	علامہ علی ابوالحسن (م ۹۳۹)
۸۵	حاشیۃ العدوی علی کفایۃ الطالب الربانی	علامہ ابوالحسن علی العدوی (م ۱۱۸۹)
۸۶	حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر	علامہ محمد بن احمد دسوقی (م ۱۲۳۰)
فقہ حنبلی		
۸۷	مسائل حرب الکرمانی للامین	ابو محمد حرب بن اسماعیل کرمانی (م ۲۸۰)
۸۸	الوقوف والترجل	امام ابو بکر احمد بن ہارون بغدادی (م ۳۱۱)
۸۹	الارشاد الی سبیل الرشاد	علامہ محمد بن احمد ابوعلی ہاشمی بغدادی (م ۴۲۸)
۹۰	الشرح الکبیر	علامہ ابوالفرج شمس الدین (م ۶۸۲)
۹۱	شرح عمدة الفقہ	ابن تیمیہ (م ۷۲۸)
۹۲	دلیل الطالب لنیل المطالب	علامہ مرعی بن یوسف مقدسی (م ۱۰۳۳)
۹۳	نیل المآرب	علامہ عبدالقادر بن عمر شیبانی (م ۱۱۳۵)
۹۴	حاشیۃ اللبدی علی نیل المآرب	علامہ عبدالغنی لبدی نابلسی (م ۱۳۱۹)
۹۵	المغنی	موفق الدین ابن قدامہ مقدسی (م ۶۲۰)
کتب سیرت و تراجم		
۹۶	سیر اعلام النبلاء	امام شمس الدین ذہبی (م ۷۴۸)

۹۷	تذکرۃ الحفاظ	// //
۹۸	طبقات کبریٰ	امام ابن سعد (م ۲۳۰)
۹۹	الخیرات الحسان	امام ابن حجر عسقلانی (م ۹۷۴)
۱۰۰	الترغیب والترہیب	امام ابوالقاسم اسماعیل اصبہانی (م ۵۳۵)
۱۰۱	میزان الشریعۃ الکبریٰ	امام عبدالوہاب شمرانی (م ۹۷۳)
۱۰۲	حدیقہ ندیہ	علامہ عبدالغنی نابلسی (م ۱۱۴۳)
۱۰۳	انشاءت عرف حقوق المصطفیٰ	علامہ ابوالفضل قاضی عیاض (م ۵۴۴)
۱۰۴	شرح شفا	علامہ ملا علی قاری ہروی (م ۱۰۱۴)
۱۰۵	نسیم الریاض	علامہ شہاب الدین خفاجی مصری (م ۱۰۶۹)
۱۰۶	دلائل النبوة	علامہ ابونعیم اصبہانی (م ۴۳۰)
۱۰۷	مدارج النبوة	شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی (م ۱۰۵۲)
۱۰۸	ابوحنیفۃ النعمان	سلیمان غاوجی
۱۰۹	حجة اللہ البالغہ	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (م ۱۱۷۶)
۱۱۰	تاریخ بغداد	علامہ ابوبکر احمد خطیب بغدادی (م ۴۶۳)
۱۱۱	تاریخ دمشق	علامہ ابوالقاسم ابن عساکر (م ۵۷۱)
۱۱۲	تہذیب تاریخ دمشق	علامہ عبدالقادر بدران (م ۱۲۴۶)

۱۱۳	منتہی السؤل	علامہ عبداللہ بن سعید حضرمی مکی
کتاب معجم		
۱۱۴	کتاب العین	علامہ خلیل بن احمد فراہیدی بصری (م ۱۷۰)
۱۱۵	القاموس	علامہ ابوطاہر فیروز آبادی (م ۸۱۷)
۱۱۶	لسان العرب	علامہ محمد بن مکرم افریقی (م ۷۱۱)
۱۱۷	مجمع بحار الانوار	علامہ محمد طاہر صدیقی گجراتی (م ۹۸۶)
متفرقات		
۱۱۸	صفۃ الصفوة	علامہ عبدالرحمن بن علی جوزی (م ۵۹۷)
۱۱۹	احیاء العلوم	امام ابو حامد غزالی طوسی (م ۵۰۵)
۱۲۰	قوت القلوب	امام ابوطالب مکی (م ۳۸۶)
۱۲۱	اتحاف السادة المتقين	علامہ سید محمد مرتضیٰ زبیدی (م ۱۲۰۵)
۱۲۲	مقدمہ صحیح البخاری	علامہ احمد علی محدث سہارنپوری (م ۱۲۹۷)
۱۲۳	شفاء العلیل	ابن قیم جوزی (م ۷۵۱)